



NAOSL

ජාතික විගණන කාර්යාලය

தேசிய கணக்காய்வு அலுவலகம்  
NATIONAL AUDIT OFFICE

ජාතික පොහොර සහනාධාර වැඩසටහන  
ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී සිදුවී ඇති අනුමතතාවයන් පිළිබඳ  
විශේෂ විගණන පරීක්ෂාව

தேசிய உர மானிய நிகழ்ச்சித்திட்டத்தினை  
அமுல்படுத்துகையில் இடம்பெற்றுள்ள  
முறைகேடுகள் மீதான விசேட கணக்காய்வு அறிக்கை

Special Audit Inspection on Irregularities  
Occurred in the Implementation of the National  
Fertilizer Subsidy Programme



විශේෂ විමර්ශන අංශය විசේද පුලනායවුප් பிரிவு Special Investigation Division



ජාතික විගණන කාර්යාලය  
தேசிய கணக்காய்வு அலுவலகம்  
NATIONAL AUDIT OFFICE

ජාතික පොහොර සහනාධාර වැඩසටහන  
ක්‍රියාත්මක කිරීමේදී සිදුවී ඇති  
අක්‍රමිකතාවයන් පිළිබඳ විශේෂ විගණන  
පරීක්ෂාව

ජාතික විගණන කාර්යාලය



## පටුන

අනු අංකය	විස්තරය	පිටුව
01	විධායක සාරාංශය	1-2
02	පසුබිම	3
03	වාර්තාව පිළියෙල කිරීම සඳහා අනුගමනය කරන ලද ක්‍රමවේදයන්	4
04	විගණන විෂය පථය	4-5
05	විෂය පථයේ සීමාවන්	5
06	ක්‍රියාවලිය	6-8
07	විගණන නිරීක්ෂණ	9-63
08	නිර්දේශයන්	64-65
	ඇමුණුම I	I-VII





**01. විධායක සාරාංශය**

ශ්‍රී ලංකාවට රසායනික පොහොර ආනයනය කිරීමේ ක්‍රියාවලිය සහ ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ ක්‍රියාකාරීත්වය සම්බන්ධයෙන් විගණකාධිපතිතුමා වෙත ලැබී තිබුණු නියෝජනයක් සම්බන්ධයෙන් මෙම විශේෂ විමර්ශනය ආරම්භ කළ අතර මෙම විමර්ශනය ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ ක්‍රියාකාරීත්වයට අදාළව පැතිකඩ කීපයකින් සිදු කරන ලදී. නෛතික රාමුව තුළ 1968 අංක 68 දරණ පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනත සහ 2018 අප්‍රේල් 4 දිනැති අංක අමප/ 18 /0624/ 728/ 021 සහ 2018 යල කන්නයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පොහොර සහනාධාර ප්‍රතිපත්තිය සංශෝධනය කිරීම මැයෙන් වූ අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය යොදා ගන්නා ලදී. මෙහිදී පොහොර සහනාධාරය මුදලින් ගෙවීමේ ක්‍රමය වෙනස් කරමින් 2018 යල කන්නයේ සිට රසායනික පොහොර වර්ග විවෘත වෙළෙඳ පොළේ සහනාධාර මිලකට ලබාදීම අරමුණු කරගෙන ඒ වන විට ශ්‍රී ලංකාවට පොහොර ආනයනය කරන සමාගම් සතුව පැවති භෞතික පොහොර තොග සත්‍යාපනය කර ඒ සඳහා සහනාධාර මුදල් ලබාදීමේ කාර්යයන් සිදු කිරීමේ වගකීම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත පවරා තිබුණි. මෙහිදී විනිවිද භාවයෙන් තොරව එම කාර්යයන් සිදු කිරීම හේතුවෙන් පොහොර ආනයනික සමාගම් එකොළහක් වෙත රුපියල් මිලියන 4084.6 ක සහනාධාර මුදලක් ගෙවීමට සිදු වීම සහ එක් එක් පොහොර වර්ග සඳහා වෙළෙඳපොළ වටිනාකම් තීරණය කිරීමට පත් කළ මිල කමිටු නිර්දේශ මත සකස් කළ මිල සූත්‍රය භාවිතයට නොගැනීම හේතුවෙන් ආරම්භක පොහොර තොග සඳහා රුපියල් මිලියන 959.2 සහනාධාර මුදලක් වැඩිපුර ගෙවීමට සිදුවී තිබුණි.

පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් එක් එක් කන්නයේ වගා කරන කුඹුරු ඉඩම් ප්‍රමාණය සහ අනෙකුත් බෝග වගා කරන ඉඩම් ප්‍රමාණය මත පදනම්ව වාර්ෂික පොහොර අවශ්‍යතාවය තීරණය කර එම ප්‍රමාණය මත බලපත්‍රලාභී පොහොර ආනයනික සමාගම් වෙත සලාක ලබා දීම සිදුකරයි. මෙහිදී ආනයනික කටයුතු වලට අදාළ සියළුම අධීක්ෂණ කාර්යයන් පොහොර ලේකම් කාර්යාලය මගින් සිදු කරනු ලබන අතර ආනයනික පොහොර ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල ද යන්න පරීක්ෂා කිරීම සහ ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නම් එම පොහොර තොගය අලෙවිය සඳහා අනුමැතිය ලබාදීම සිදුකළ යුතුය. මෙම ක්‍රියාවලියේදී ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරීන්ගේ නොසැලකිල්ල සහ විෂමාවාරය හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල පොහොර තොග වෙළෙඳ පොළට නිකුත් කිරීමට අවශ්‍ය පසුබිම සැකසී ඇති බව රසායනභාර වාර්තා පරිශීලනය කිරීමේදී අනාවරණය විය. මෙහිදී රසායනභාර පරීක්ෂණ වාර්තා මගින් ජාතික පරමිතීන්ට අනුකූල යන්න තහවුරු කර ගැනීමට පෙර පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 43761 ක පොහොර තොගයක් වෙළෙඳපොළ වෙත නිකුත් කිරීම.

ලිපිගොනු අංක CCF/04 /2019 / Mar /158 යටතේ කොළඹ කොමර්ෂල් පොහොර සමාගම විසින් අවස්ථා 12කදී ආනයනය කරන ලද PSP මෙට්‍රික් ටොන් 6500 කට අදාළ රසායනභාර පරීක්ෂණයන්හි සැලකිය යුතු වෙනස්කම් පැවතිය දී හා ඊයම් ප්‍රතිශතය අනුමත පරමිතීන්ට අනුකූල නොවන තත්ත්වයක් තුළ වෙළෙඳ අනුමැතිය ලබාදීම සිදුකර තිබුණි. නියදි පරීක්ෂාවන්ට අදාළ නිවැරදි රසායනභාර පරීක්ෂණ වාර්තා අස්ථාන ගත කරමින් හා ව්‍යාප්ත රසායනභාර වාර්තා ඇතුළත් කරමින් අසමත් පොහොර තොගයන් වෙනුවෙන් වෙළෙඳ අනුමැතිය ලබාදීමට ලිපිගොනු භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරුවන් සහ අධීක්ෂණය කළ නිලධාරීන් කටයුතු

කළ අවස්ථා 34ක් විගණනය විසින් සිදුකළ නියැදි පරීක්ෂාවේදී අනාවරණය වූ අතර එම අවස්ථා 34 කදී පොහොර වර්ග හතක් සඳහා රුපියල් මිලියන 1072.7ක සහනාධාර මුදලක් වංචනිකව පොහොර ආනයන සමාගම් වෙත ගෙවීම් කිරීමට කටයුතු කර තිබුණි.

## 02. වාර්තාවේ පසුබිම

පොහොර සහනාධාරය මුදලින් ගෙවීමේ ක්‍රමය වෙනස් කරමින් 2018 යල කන්නයේ සිට රසායනික පොහොර වර්ග විවෘත වෙළඳපොළෙහි සහනාධාර මිලකට ලබාදීමට යෝජනා කරමින් කෘෂිකර්ම අමාත්‍යවරයා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද කැබිනට් සංදේශය සබැඳිව මුදල් අමාත්‍යාංශ නිර්දේශ මෙන්ම ජනාධිපතිවරයාගේ නිර්දේශයන්ද සැලකිල්ලට ගෙන සම්පාදනය වූ කැබිනට් සංදේශය සඳහා වූ කැබිනට් අනුමැතීන්ට හා 1988 අංක 68 දරණ පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනතට අනුකූල වන සේ පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාවට නැංවීමේ වගකීම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත පැවරී තිබුණි.

පොහොර සහනාධාරය ලබාදීමේ ක්‍රමය වෙනස් වීමේදී පහත කාර්යයන් සිදුකිරීමේ වගකීම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත පැවරී තිබුණි.

1. නව පොහොර සහනාධාර ක්‍රමය ක්‍රියාත්මක වන දිනට සියළු ආනයනික රාජ්‍ය හා පුද්ගලික සමාගම් සතුව පවතින යූරියා, ටී.එස්.පී, එම්.ඕ.පී. හා අමෝනියා සල්ෆේට් පොහොර වර්ගවලට අදාළව විධිමත් තොග සත්‍යාපනයක් සිදුකිරීම.
2. කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශ නියෝජිතයන්, පොහොර ආනයනකරුවන්ගේ නියෝජිතයන්, ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි නියෝජිතයන්ගෙන් සමන්විත කමිටුවක අධීක්ෂණය යටතේ පොහොර ආනයනකරුවන් වෙත පොහොර සහනාධාර මුදල් ලබාදීම.
3. මහා භාණ්ඩාගාර නියෝජිතයෙකු ඇතුළත්ව කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශය මගින් පත්කරනු ලබන මිල කමිටුවක් මගින් සකසන ලද මිල සූත්‍රයක් භාවිතයෙන් පොහොරවල වෙළඳපොළ මිල තීරණය කිරීම.
4. එක් එක් පොහොර වර්ගයෙන් ආනයනය කළ යුතු රටේ සමස්ත පොහොර අවශ්‍යතාවය සුදුසු ක්‍රමවේදයක් භාවිතයෙන් ගණනය කිරීම.
5. පොහොර සඳහා ජාතික පරාමිතීන් සකස් කිරීම, ඊට අනුකූලව පොහොර ආනයනය සිදුවන්නේද යන්න පරීක්ෂාව හා ජාතික පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනතේ ප්‍රතිපාදනයන් ක්‍රියාත්මක කිරීම.

පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත පැවරී තිබූ උත්තර වගකීම් ඉටු කිරීමේදී සිදුවී ඇති අක්‍රමිකතා, අවභාවිතයන්, නොසැලකිල්ල හා අභ්‍යන්තර පාලන දුර්වලතා සම්බන්ධයෙන් වන නිරීක්ෂණයන් ඇතුළත් කොට මෙම වාර්තාව සකස් කර ඇත.

**03. වාර්තාව පිළියෙල කිරීම සඳහා අනුගමනය කරන ලද ක්‍රමවේදයන්**

- 3.1 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය පවත්වාගෙන ගොස් තිබූ ලිපිගොනු පරීක්ෂාව
- 3.2 1988 අංක 68 දරණ පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනත හා අමප/18/0624/728/021 දරණ 2018 අප්‍රේල් 04 දිනැති 2018 යල කන්නයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි පොහොර සහනාධාර ප්‍රතිපත්ති සංශෝධනය කිරීම මෑයෙන් වූ අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය හා ඊට අනුශාංගික අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශයන් වෙනත් අදාළ වන්නා වූ අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයන් පරීක්ෂාව.
- 3.3 ශ්‍රී ලංකා ප්‍රතිපත්ත මණ්ඩලය විසින් පොහොර නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා ප්‍රතිපත්ත සහතික නිකුත් කර ඇති රසායනාගාරයන් එකී රසායනාගාර සඳහා ලබාදී ඇති ප්‍රතිපත්ත පරාමිතීන් පිළිබඳ පරීක්ෂාව.
- 3.4 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අභ්‍යන්තර පාලන ක්‍රමවේදය හා එක් එක් තනතුරට අදාළ වගකීම්, බලතල හා කාර්යයන් පරීක්ෂාව.
- 3.5 රසායනික පොහොර ආනයනික සමාගම් ගබඩා භෞතික පරීක්ෂාව.
- 3.6 රසායනාගාර වෙතින් ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලබාදී ඇති රසායනාගාර වාර්තාවන්හි දෙවන පිටපතක් ලබාගෙන පරීක්ෂාව.
- 3.7 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි, ආනයනික සමාගම්වල හා රසායනාගාරයන්හි සේවකයින් හා නිලධාරීන් සමඟ සම්මුඛ සාකච්ඡා පැවැත්වීම හා ප්‍රකාශ සටහන් කර ගැනීම.

**04. විගණන විෂය පථය**

- 4.1 මුදල් සහනාධාරය ලබාදීම වෙනුවට සහනදායී මිලකට පොහොර ලබාදීම යන සංකල්පය ක්‍රියාවට නැංවීමට යෝජිත දිනයේදී පොහොර ආනයනය කර බෙදාහැරීමේ නිරතව සිටි රාජ්‍ය හා පෞද්ගලික සමාගම් සතුව පැවති පොහොර තොග ආගණනය හා ඒ සඳහා සහනාධාර ලබාදීමේ පරාදාශ්‍යභාවය පරීක්ෂා කිරීම.
- 4.2 වී වගාව හා අනෙකුත් හෝග වගාවන් සඳහා වෙන් වෙන් වශයෙන් මෙන්ම එක් එක් පොහොර වර්ගයෙන් වාර්ෂික අවශ්‍යතාවය පුරෝකථනය කිරීමේ නිවැරදිතාවය පරීක්ෂා කිරීම.
- 4.3 කිලෝග්‍රෑම් 50 ක පොහොර මිටියක වෙළඳපොල වටිනාකම ගණනය කිරීම සඳහා යොදාගත් නිර්ණායකයන්හි යෝග්‍යතාවය පරීක්ෂා කිරීම.
- 4.4 එක් එක් අවස්ථාවන්හිදී පොහොර ආනයනික සමාගම් විසින් ආනයනය කර ඇති පොහොර තොගයන්හි රසායනික සංයුතිය ලංකාව තුළ භාවිතා වන ජාතික පරාමිතීන් හා එකඟවන්නේ දැයි පරීක්ෂාව.

4.5 1988 අංක 68 දරණ පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනත අනුව හා 2018 අප්‍රේල් 04 දිනැති අංක අමප/18/0624/728/021 හා 2018 යල කන්නයේ සිට ක්‍රියාත්මක වන පරිදි පොහොර සහනාධාර ප්‍රතිපත්තිය සංශෝධනය කිරීම මැයෙන් වූ අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණය මෙන්ම ඊට අනුශාංගික වෙනත් අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණයන් හා බැඳුණු ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි වගකීම් නිසි ලෙස ඉටු කොට ඇත්ද යන්නත් එකී වගකීම් ඉටු කරන අතරතුර නිලධාරීන් විසින් කිසියම් අක්‍රමිකතාවයක් සිදුකර ඇත්ද යන්නත් පරීක්ෂා කිරීම.

**05. විෂය පථය සීමාවීම.**

- 5.1 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් නඩත්තු කරන ලද සමහර පොත්පත් හා ලිපිගොනු අස්ථානගත වී තිබීම.
- 5.2 රසායනාගාර පරීක්ෂාවන් බොහොමයක් පෞද්ගලික අංශයේ රසායනාගාර මගින් සිදු කරගෙන තිබීම හේතුවෙන් රසායනාගාර වාර්තාවන්හි දෙවන පිටපත් ලබාගැනීම හා අදාළ ලිපිලේඛන පරීක්ෂා කිරීම සඳහා බාධා පැවතීම.
- 5.3 පරීක්ෂාවට භාජනය කළ යුතු ඇතැම් විෂය ක්ෂේත්‍රයන් වැඩිදුර පරීක්ෂාව සඳහා කාලය ප්‍රමාණවත් නොවීම.
- 5.4 රසායනාගාර තුළින් ලබාදී ඇති රසායනාගාර වාර්තාවන්හි නිවැරදිභාවය හා ශක්‍යතාවය තහවුරු කර ගැනීමේ ක්‍රමවේදයක් නොතිබීම.
- 5.5 රසායනාගාර වෙත ලබාදී ඇති නියැදි සාම්පලය අදාළ ආනයනික තොගයෙන්ම ලබාගෙන ඇති සාම්පලයක් ද යන්න තහවුරු කරගත නොහැකි වීම.
- 5.6 රසායනාගාර වාර්තා අසමත් වීම හේතුවෙන් වෙළඳ අනුමැතිය ලබා නොදුන් පොහොර තොග බොහොමයක් විකුණා අවසන් වී තිබීම හේතුවෙන් විගණන අවශ්‍යතාවය මත රසායනාගාර පරීක්ෂාවන් සිදුකරවා ගැනීමට නොහැකි වීම.

**06. ක්‍රියාවලිය**

6.1 වසරේ පොහොර අවශ්‍යතාවය හඳුනාගැනීම.

ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් එක් එක් කන්නයේ වගා කරන කුඹුරු ඉඩම් ප්‍රමාණය සහ අනෙකුත් බෝග වගා කරනු ලබන ඉඩම් ප්‍රමාණය මත පදනම්ව වාර්ෂික පොහොර අවශ්‍යතාවය තීරණය කරනු ලැබේ.



ගොවිජන සේවා කාර්යාලවලින් අදාළ කන්තයේ වගා කිරීමට අපේක්ෂා කරනු ලබන බිම් ප්‍රමාණයේ තොරතුරු ලබාගෙන කෘෂිකර්ම දෙපාර්තමේන්තුවේ වී පර්යේෂණ හා සංවර්ධන ආයතනය විසින් කෘෂි දේශගුණික කලාප හා වාරි කලාප පදනම් කර ගනිමින් වී වගා කරන භූමි ප්‍රමාණය ගණනය කර නිශ්චිත භූමි වසසරියක් තුළ යෙදිය යුතු රසායනික පොහොර ප්‍රමාණයක් තීරණය කර ඒ අනුව වසරේ පොහොර අවශ්‍යතාවය තීරණය කරයි.

6.2 එම පොහොර අවශ්‍යතාවය අනුව පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ ලියාපදිංචි බලපත්‍රලාභී පොහොර ආනයනික සමාගම් වෙත සලාක ලබාදීම.

පෙර වර්ෂවල එක් එක් ආනයනික පොහොර සමාගම් විසින් ආනයනය කරන ලද පොහොර ප්‍රමාණය පදනමක් ලෙස ගෙන අදාළ සමාගමට නිමිවිය යුතු පොහොර සලාකය ගණනය කිරීම සිදුකරයි.

6.3 අනුමත සලාක ප්‍රමාණයන් මත පොහොර ආනයනය සඳහා අනුමැතිය හිමි වී ඇති සමාගම් විසින් වෙළඳපල අවශ්‍යතාවය මත විටින් විට පොහොර ආනයනය සිදුකරනු ලබන අතර, එක් එක් ආනයනික අවස්ථාවන්හිදී පහත විස්තර ඇතුළත් ලේඛණ ඉදිරිපත් කර පොහොර ආනයනය සඳහා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙතින් ආනයන අනුමැතිය ලබාගත යුතුය.

- I. ආනයනික සමාගම
- II. බලපත්‍ර අංකය
- III. පොහොර වර්ගය
- IV. වාර්ෂික සලාකය කොපමණද සහ එහි ආනයනික ප්‍රගතිය කොපමණද
- V. මිශ්‍රණ පොහොර හෝ දියර පොහොර ලෙස ගෙන්වන්නේ නම් අදාළ හෝග පර්යේෂණ ආයතනයේ පිළිගැනීමේ ලිපිය (Acceptance Letter) ලබාගෙන තිබේද
- VI. ආනයනය කිරීමට බලාපොරොත්තු වන ප්‍රමාණය
- VII. රසායනික සංයුතිය හා භෞතික තත්ත්වය
- VIII. නිෂ්පාදන සහතිකය (Manufacturer Certificate) නිෂ්පාදකයාගේ නම, ලිපිනය, ෆැක්ස් අංකය, ඊමේල් ලිපිනය සහ අදාළ පොහොර වර්ගයෙහි නිර්ණායක (Specification) යන විස්තර සියල්ල ඊට ඇතුළත් විය යුතුය.

IX. රසානාගාර විශ්ලේෂණ වාර්තාව, රසායනාගාරයේ නම, සම්පූර්ණ ලිපිනය, රට, ෆැක්ස් අංකය, ඊමේල් ලිපිනය, අදාළ පොහොර තොගයේ නිර්ණායක යන විස්තර සියල්ල ඊට ඇතුළත් විය යුතුය.

X. පොහොර ගෙන්වීම සඳහා අනුමැතිය ලබාගන්නා අවස්ථාවේදී තොග තත්වය.

6.4 පොහොර ගෙන්වන ලද සමාගමේ බලපත්‍රය නිවැරදිද, වලංගු කාලය කොපමණද යන්න සහ පොහොර ආනයනය කිරීමට ඇති වලංගුභාවය කෙරෙහි බාධාවන් පනවා තිබේද යන කරුණු පරීක්ෂා කර බැලීම පොහොර ආනයනය, සහනාධාර ගෙවීම සහ නියාමනය කිරීමේ අංශය මගින් සිදුකරයි.

6.5 නිෂ්පාදකයාගේ සහතිකය, නිෂ්පාදකයා විසින් ඉදිරිපත් කරන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව හා අනෙකුත් ලියවිලි තුළ ඇතුළත් විස්තර පරීක්ෂා කොට ආනයනයට යෝජිත පොහොර තොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන්නේ නම් ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් එකී පොහොර තොගය ආනයනය සඳහා අදාළ සමාගම වෙත අවසර ලබාදේ.

6.6 පොහොර තොගය ආනයනය කිරීමෙන් අනතුරුව අදාළ තොගය නැවගත කිරීමේ තොරතුරු සමඟ රේගුවෙන් අදාළ පොහොර තොගය නිදහස් කර ගැනීමේ අනුමැතිය ඉල්ලන ලද ලිපිය ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ඉදිරිපත් කරයි.

6.7 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් නිෂ්පාදන සහතිකය සහ රසායනාගාර විශ්ලේෂණ වාර්තාව පරීක්ෂා කිරීමෙන් අනතුරුව එම පොහොර තොගය නිදහස් කර ගැනීම සම්බන්ධයෙන් විරෝධතාවයක් නොමැති බව සඳහන් කරමින් කොන්දේසි සහිත නිෂ්කාගත අනුමැතියක් රේගුවේ අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා වෙත නිකුත් කරයි. ලිපියෙහි ඇතුළත් විය හැකි පොදු කොන්දේසි පහත පරිදි වේ.

- I. වරායේදී අදාළ පොහොර තොගයේ නියැදි ලබාගැනීම සිදුකළ යුතු බව.
- II. ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරීන් ඉදිරියේ සියළුම පොහොර බහාලුම් විවෘත කළ යුතු බව.
- III. සඳහන් කර තිබෙන වර්ණය අදාළ පොහොර තොගය තුළ අන්තර්ගත විය යුතු බව.
- IV. නිදහස් කරගත් පොහොර තොගය සමාගම තුළ වෙනම ගබඩාවක රඳවා තබාගත යුතු බව.
- V. පොහොර තොගයට අදාළව රසායනාගාර පරීක්ෂණ සිදුකර පරීක්ෂණ වාර්තා යැවීමෙන් පසු ඇගයීමක් සිදුකර වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදෙන තෙක් වෙළඳපලට නිකුත් කිරීමට හෝ වෙනයම් කාර්යයකට යොදාගැනීම සිදු නොකළ යුතු බව.

- 6.8 රේගුවෙන් නිදහස් කරගත් වහාම අදාළ සමාගම් විසින් පොහොර තොගය සිය ගබඩාවල ගබඩා කර ගන්නා අතර, ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරීන් සමාගමේ ගබඩාව වෙත ගොස් නියැදි ලබාගැනීම සිදුකරනු ලබයි.
- 6.9 නියැදි ලබාගැනීමෙන් අනතුරුව පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ නියැදි භාරගන්නා නිලධාරියා වෙත එම නියැදි භාර දෙනු ලැබේ. එම නිලධාරියා විසින් එම නියැදි කේත කිරීම සඳහා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ලබා දේ. කේත කිරීමෙන් අනතුරුව පරීක්ෂා කළ යුතු පරාමිතීන් ඇතුළත් ලිපියක් සමඟ පොහොර නියැදි රසායනාගාර වෙත යොමු කරයි.
- 6.10 නියැදි පරීක්ෂණයන්ට අදාළ රසායනාගාර වාර්තා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ රසායනාගාර වාර්තා බාරගන්නා නිලධාරියාට ලිඛිතව භාරදෙන අතර, එම නිලධාරියා විසින් රසායනාගාර වාර්තා ප්‍රතිකේත කොට අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අත්සනින් යුතුව විෂය ලිපිකරු වෙත භාරදේ. විෂය ලිපිකරු විසින් රසායනාගාර වාර්තාවල දත්ත පදනම් කර ගනිමින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර, එක් එක් පරාමිතීන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල දැයි පරීක්ෂා කොට නිරීක්ෂණ ඇතුළත් කරමින් ලිපිගොනුවේ අධීක්ෂක ලෙස කටයුතු කරන සහකාර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත යොමු කරනු ලැබේ. විෂය ලිපිකරුගේ නිරීක්ෂණ හා රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ඇගයීමට ලක්කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට නිර්දේශ කිරීම හෝ සම්මත ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවන අවස්ථාවන්හිදී දෙවන සාම්පල පරීක්ෂාවක් සඳහා නිර්දේශ ලබාදීමට සහකාර අධ්‍යක්ෂවරයා කටයුතු කරයි.
- 6.11 නියැදි භාරව සිටින නිලධාරියා වෙතින් දෙවන නියැදිය ලබාගෙන කේත කිරීම සඳහා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ලබාදේ. එම නියැදියද පළමු නියැදිය සිදුකළ ආකාරයටම අදාළ පියවරයන් සිදුකිරීමෙන් අනතුරුව දෙවන නියැදියට අදාළ රසායනාගාර වාර්තාව ද ප්‍රතික්ෂේප වුවහොත් ඒ මත තීරණ ගැනීම උදෙසා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත පළමු වාර්තාවද සමඟ යොමු කරනු ලැබේ. ඔහුගේ තීරණය අනුව තෙවන නියැදිය පරීක්ෂා කිරීම ඉහත පියවරයන් අනුගමනය කරමින් සිදුකරයි.
- 6.12 රසායනාගාර වාර්තා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල බවට නිර්දේශ ලැබී ඇති අවස්ථාවන්හිදී, පොහොර තොගය වෙළඳපොලට මුදා හැරීම පිළිබඳ විරෝධතාවයක් නොමැති බව ප්‍රකාශ කරමින් ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් ලිපියක් මගින් අදාළ සමාගම් වෙත දැනුම් දෙනු ලැබේ.
- 6.13 මෙම වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමෙන් අනතුරුව සමාගම් අදාළ පොහොර තොග වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීම සිදුකරයි.
- 6.14 යම් හෙයකින් නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා තුනකදී යම් පොහොර තොගයක් සම්මත ජාතික ප්‍රමිතියන්ට අනුකූල වීමට අපොහොසත් වන්නේ නම් එකී පොහොර තොගය සම්බන්ධයෙන් ඉදිරි තීරණ ගැනීම සඳහා පොහොර උපදේශන කමිටුව වෙත යොමු කරන අතර, එම කමිටුවේ නිර්දේශ මත ඉදිරි කටයුතු සිදුකිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වගකීමට බැඳේ.

07. විගණන නිරීක්ෂණ

7.1 පොහොර සහනාධාරය ලබාදීම වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කර තිබූ අංක 26/2018 අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශය, ඊට අනුමැතිය ලබාදුන් අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ අංක අමප/18/0624/728/02 අනුව සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වන දිනට රාජ්‍ය සහ පෞද්ගලික පොහොර සමාගම් සතුව තිබූ පොහොර තොග සත්‍යාපනය කිරීම හා ඊට අදාළ සහනාධාර මුදල් ගෙවීම් පිළිබඳ පරීක්ෂාව

7.1.1 අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශ අංක (VII), ඒ සඳහා වන මුදල් අමාත්‍යාංශ යෝජනා (ඇ) හා අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ (I) (2) ට අනුව පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වන 2018 අප්‍රේල් 06 දිනට සියළුම පොහොර ආනයනික රාජ්‍ය හා පෞද්ගලික සමාගම් සතු පොහොර තොග කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශයේ පූර්ණ මැදිහත් වීම මත විධිමත්ව සත්‍යාපනය කළ යුතුව තිබුණි. කෙසේ නමුත් කෘෂිකර්ම දෙපාර්තමේන්තු නිලධාරීන් හෝ ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ නිලධාරීන්ගේ සහභාගිත්වයෙන් විධිමත් පොහොර තොග සත්‍යාපනයක් සිදුකර නොතිබූ අතර එක් එක් පොහොර සමාගම් සතු පොහොර තොගයන් සඳහා පෞද්ගලික වරලත් ගණකාධිකාරී සමාගම් මගින් ලබාගත් තොග සහතිකයක් මත සහනාධාර ලබාදිය යුතු පෞද්ගලික සමාගම් සතුව පවතින පොහොර තොගයන් ආගණනය කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.

7.1.2 තොග සත්‍යාපනය වෙනුවෙන් වරලත් ගණකාධිකාරී ආයතන ලබාදී ඇති තොග සහතික විශ්ලේෂණයේදී එකී ආයතන යොදාගෙන තිබූ ක්‍රමවේදයන් හා තොග සත්‍යාපනය තුළ ආයතන මුහුණ දී තිබූ සීමාවන් මෙන්ම එම සත්‍යාපන වාර්තා තුළ තොග අගයන් නිශ්චිතව තහවුරු කර නොතිබීම හේතුවෙන් නිවැරදි හා විධිමත් තොග සත්‍යාපනයක් සිදුවී නොමැති බව නිරීක්ෂණය විය. තොග සත්‍යාපන වාර්තා තුළ හඳුනාගත් දුර්වලතා පහත පරිදි වේ.

- I. පොහොර සමාගම් විසින් පොහොර අලෙවි කිරීමට යොදාගන්නා නියෝජිත ආයතනයන් සතු තොග සත්‍යාපනය නොකිරීම / නියැදි පදනමින් සත්‍යාපනය කිරීම.
- II. ගබඩාවන් තුළ ඇසුරුම් නොකර ගබඩා කර තිබූ විශාල තොග (Bulk Stock) සත්‍යාපනය කිරීමකින් තොරව පොත් අගය මත ආගණනයක් කිරීම.
- III. අදාළ දිනයේදී භෞතික සත්‍යාපනයන් සිදු නොකර ඇතැම් සමාගම් මූල්‍ය ප්‍රකාශන සඳහා සිදුකර තිබූ භෞතික තොග සත්‍යාපන අගයන්ට ගැලපීම් කිරීමෙන් තොග ආගණනය සිදුකර තිබීම.
- IV. තොග සත්‍යාපන වාර්තාවල අගයන් සම්බන්ධයෙන් වරලත් ගණකාධිකාරී ආයතන සහතිකවීමක් ලබා නොදීම.
- V. සම්පූර්ණ තොගයම භෞතික පරීක්ෂාවන්ට ලක් නොකොට කොටසක් පමණක් භෞතික පරීක්ෂාවන්ට ලක්කර අනෙක් කොටස සඳහා පොත් අගයන් භාවිතා කරමින් ආගණනයක් සිදුකර තිබීම.

- VI. නියැදි පදනමින් භෞතික සත්‍යාපනයක් සිදුකර තිබීම හා නියැදි පදනමින් සිදුකර තිබූ පොහොර තොගයන්හි පොත් අගය හා භෞතික අගයන් අතර සැලකිය යුතු වෙනස්කම් පැවතීම.
- VII. ශ්‍රී ලංකා ගිණුම්කරණ ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව තොග සත්‍යාපනය සිදුකර නොමැති බව හා ඒ හේතුවෙන් සහතික වීමක් ලබාදිය නොහැකි බව තොග සහතිකය තුළ ගණකාධිකරණ සමාගම් සඳහන් කර තිබීම.
- VIII. තොග සහතිකය තුළ ඇතුළත් කර ඇති තොග අගයන් හා සහනාධාර ගෙවීමට යොදාගත් තොග අගයන් අතර නොගැලපීම් පැවතීම.

7.1.3 ඉහත 7.1.1 හා 7.1.2 අනුව විධිමත් තොග සත්‍යාපනයකින් නිවැරදි තොග ප්‍රමාණය තහවුරු කර ගැනීමකින් තොරව පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වන 2018 අප්‍රේල් 06 දිනට පැවති තොග ප්‍රමාණය ලෙස පොහොර සමාගම් විසින් ලබාදුන් තොග ප්‍රමාණයන් සැලකිල්ලට ගෙන පොහොර ආනයන සමාගම් 11 ක් වෙත පොහොර වර්ග 04 කට අදාළව පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 156,272.5 ක් සඳහා රු.4,084,680,282.16 ආරම්භක තොග සඳහා පොහොර සහනාධාර මුදල් ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි (ඇමුණුම-01).

7.1.4 අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශයේ VI , මුදල් අමාත්‍යාංශ නිර්දේශ (ඇ) හා අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ I (2) අනුව මහා භාණ්ඩාගාර නියෝජිතයෙකු ඇතුළත් වෙමින් කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශය මගින් පත්කරන මිල කමිටුවක නිර්දේශ මත සකස් කරන මිල සත්‍රයක් භාවිතා කරමින් එක් එක් පොහොර වර්ගයෙහි වෙළඳපොල වටිනාකම තීරණය කිරීම හා එම අගය පදනම්ව ආනයනික සමාගම් වෙත සහනාධාර මුදල් ගෙවීම සිදුකළ යුතු වුවත්, එවැනි පොදු මිල සත්‍රයක් භාවිතයකින් තොරව සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වන දිනට ආනයනික සමාගම් සතු තොග අගයන් සඳහා විවිධ මිල ගණන් යොදා ගනිමින් ගෙවීම් කර තිබීම හේතුවෙන් ආරම්භක තොග සඳහා රු.959,230,282 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් අදාළ සමාගම් වෙත වැඩිපුර ගෙවා ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. විස්තර පහත පරිදි විය.

2018 අප්‍රේල් 06 දින දක්වා පොහොර ආනයනික සමාගම් ආනයනය කර ගබඩා කර තිබූ පොහොර ප්‍රමාණයන් 2018 පලමු හා දෙවන කාර්තුවෙහි පොහොර අවශ්‍යතාවය සම්පූර්ණ කිරීමට හා සෘජු පොහොර මිටියක් විවෘත වෙළඳපොලෙහි රු.2,500 ක තරඟකාරී මිලකට සැපයීමේ අරමුණින් ආනයනය කර තිබුණි. පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වීමත් සමඟම විවෘත වෙළඳපොලෙහි සෘජු පොහොර මිටියක් විකිණිය හැකි උපරිම මිල රු.1,500 ක් වීම හේතුවෙන් පොහොර ආනයනික සමාගම් වෙත පොහොර මිටියකින් රු.1,000 අලාභයක් දැරීමට සිදුවීම සැලකිල්ලට ගැනීම මෙන්ම එකී අලාභය පියවා ගැනීම සඳහා 7.1.4 ඡේදය පරිදි මිල කමිටුවක නිර්දේශ මත සහනාධාර මුදල් ගෙවිය යුතු වුවත්, නිවැරදි ගණනය කිරීමකින් තොරව හා මිල කමිටු නිර්දේශයක් රහිතව ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් සකස් කර කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශ ලේකම්ගේ අනුමැතිය ලබාගෙන ඇති මිල තීරණ වගන්ති ඇතුළත් ලියවිල්ලක් මත පිහිටා සමාගම්

වෙන ආරම්භක තොගය වෙනුවෙන් ගෙවිය යුතු පොහොර සහනාධාර මුදල් ගණනය කර තිබුණි. අවාසිදායක මිල සුත්‍රයක් භාවිතා කිරීම හේතුවෙන් රජයට සිදුවී ඇති අලාභය පහත පරිදි ගණනය කළ හැකිය.

	Urea ----- මෙ.ටොන්	MOP ----- මෙ.ටොන්	TSP ----- මෙ.ටොන්	SOA ----- මෙ.ටොන්	එකතුව ----- මෙ.ටොන්
ආරම්භක තොගය සෘජු පොහොර (1)	79,828.3	35,213.89	14,637.78	26,592.53	156,272.50

2018 පළමු , දෙවන කාර්තුව තුළ සෘජු පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 01 ක් විකිණීමට අපේක්ෂිත තිබූ මුදල (2) රු.50,000.00

පොහොර සහනාධාරය තුළ වෙළඳපොල මිල (3) රු.30,000.00

පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක වීම හේතුවෙන් සෘජු පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 01 කින් ආනයනික සමාගම වෙත ජනනය වන අලාභය (2) – (3) = (4) රු.20,000.00

ආරම්භක තොගය මත ආනයනික පොහොර සමාගම්වලට සිදුවන මුළු අලාභය (4) X (1) රු.3,125,450,000.00

වෙළඳපොල අගයන් හා තරඟකාරී මිල ගණන් සැලකීමේදී රජය විසින් ආරම්භක තොග මත ලබාදිය යුතු සහනාධාරයේ උපරිම අගය රු.3,125,450,000.00

ආරම්භක පොහොර තොගය සඳහා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් ගෙවා ඇති සහනාධාරයේ අගය රු.4,084,680,282.16

මේ අනුව වැඩිපුර ගෙවා ඇති පොහොර සහනාධාර ප්‍රමාණය රු.959,230,282.00

7.1.5 මිල ගණන් තීරණය කිරීමේදී දෙපාර්ශ්වයටම සාධාරණ අයුරින් මෙන්ම රජයේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා වී රජයට අවම අවාසියක් වන අයුරින් තීරණ ගැනීමට මිල කමිටුව ක්‍රියා කළ යුතු වුවත්, මිල කමිටුවේ තීරණයන් හේතුවෙන් රජයේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා නොවූ හා රජයට විශාල අලාභයන් දැරීමට සිදුව තිබූ අවස්ථා නිරීක්ෂණය විය. විස්තර පහත පරිදි වේ.

**මිල කමිටු තීරණය**

මිල කමිටු රැස්වී විවිධ නිර්ණායකයන් මත එක් එක් පොහොර වර්ගයෙන් මෙට්‍රික් ටොන් 01 ක් සඳහා ඉඩදිය හැකි උපරිම ආනයනික මිල ඇමරිකන් ඩොලර් අගයෙන් තීරණය කරනු ලබන අතර, එක් එක් ආනයනික



සමාගම ආනයනය කරනු ලබන සැබෑ මිල (Invoice Price) උක්ත මිල කමිටු උපරිම මිලට සාපේක්ෂව ඩොලර් 20 ට වඩා අඩුවන අවස්ථාවන්හිදී මිල කමිටුව තීරණය කළ මිල (Declared Price) සැලකිල්ලට ගනිමින් සහනාධාර මුදල් ගණනය කිරීම හා ආනයනික සැබෑ මිල (Invoice Price) මිල කමිටුව තීරණය කළ මිලට වඩා වැඩි වන අවස්ථාවකදී මිල කමිටුව තීරණය කළ මිල (Declared Price) එක මත ගෙවීම් කිරීම.

**මිල කමිටුවෙන් අපේක්ෂිත තීරණය**

රජයේ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා වන අයුරින් හා රජයට වාසිදායක වන අයුරින් ආනයනික පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 01 ක උපරිම ආනයනික මිල තීරණය කිරීම, විවෘත වෙළඳපොලෙහි තාත්විකව පවතින මිල ගණන් මත පිහිටා කටයුතු කිරීම හා පොහොර සහනාධාරය සඳහා වෙන්කළ රාජ්‍ය මුදල් අවිධිමත් හා අක්‍රමවත් ලෙස සමාගම් වෙත ගලා යාම වැළැක්වීමේ අරමුණින් සහනාධාර පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 01 ක උපරිම මිල තීරණය කර ආනයනික සැබෑ මිල (Invoice Price) මිල කමිටුව තීරණය කරන ලද උපරිම මිල ඉක්මවන අවස්ථාවලදී පමණක් උපරිම මිල සැලකිල්ලට ගැනීම හා ආනයනික සැබෑ මිල (Invoice Price) මිල කමිටු තීරණය කළ මිලට වඩා (Declared Price) අඩුවන අවස්ථාවලදී සැබෑ මිල (Invoice Price) මත ගෙවීම් කිරීම.

**රජයට සිදුවූ පාඩුව**

විගණනයේදී පරීක්ෂාවට ලක්වූ 2019 අවසන් කාර්තුව හා 2020 මුල් කාර්තු 02 ක තුළදී පොහොර සමාගම් විසින් පොහොර ආනයනය කර තිබූ අවස්ථා 253 න් අවස්ථා 213 කදී ආනයනික සැබෑ මිල (Invoice Price), මිල කමිටු තීරණය කළ මිලට වඩා අඩු අගයක් ගෙන තිබුණි. නමුත් අඩු මිලක් යටතේ ආනයනය කර තිබූ උක්ත තොගයන් වෙනුවෙන් මිල කමිටුව තීරණය කළ මිල මත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබීම හේතුවෙන් USD 2,466,355.4 ක (ආසන්න වශයෙන් 2,466,355.4 x 185 = රු.456,275,749) වැඩිපුර ගෙවීමක් සිදුකර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.

7.2 රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා මගින් ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූලද යන්න තහවුරු කර ගැනීමට පෙර පොහොර තොග ක්ෂේත්‍රය වෙත නිකුත් කර තිබූ අවස්ථා

7.2.1 අංක 4/5/6 Quality හා 2009 ජුනි 26 දිනැති ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාල අධ්‍යක්ෂවරයාගේ චක්‍රලේඛයට අනුව ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අනුමැතිය මත පොහොර ආනයනික සමාගම් ආනයනය කරනු ලබන පොහොර තොග ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල ද යන්න රසායනාගාර පරීක්ෂාවකින් තහවුරු කරගෙන වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදෙන තෙක් ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අධීක්ෂණය යටතේ ආනයනික සමාගම් ගබඩා තුළ සුරක්ෂිතව ගබඩා කර තැබිය යුතු වුවත්, රාජ්‍ය විගණනය විසින් භෞතිකව පරීක්ෂාවන්ට ලක් කරන ලද ආනයනික සමාගම් 09 විසින් 2020 ජනවාරි 31 දින වනවිට රසායනාගාර පරීක්ෂණ සිදු කිරීමට හෝ අලෙවිය සඳහා අනුමැතිය ලබාගැනීමට පෙර ප්‍රධාන සෘජු පොහොර

වර්ග 05 කට අදාළ මෙට්‍රික් ටොන් 43,761 ක පොහොර තොග ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අනුමැතියකින් තොරව ගොවීන් වෙත නිකුත් කර තිබුණි.

විධිමත් අනුමැතියක් හෝ රසායනාගාර පරීක්ෂාවකින් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල බව තහවුරු කර ගැනීමකින් තොරව වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කර තිබූ පොහොර වර්ග පිළිබඳ විස්තර පහත පරිදි වේ.

පොහොර වර්ගය	2020 ජනවාරි 31 දිනට අලෙවිය සඳහා අනුමැතිය ලබා නොගත් පොහොර ප්‍රමාණය	2020 ජනවාරි 31 දිනට සැබෑ තොග ප්‍රමාණය	අනුමැතියකින් තොරව ගොවීන්ට නිකුත් කර තිබූ තොග ප්‍රමාණය
	මෙ.ටොන්	මෙ.ටොන්	මෙ.ටොන්
MOP	24,339	13,269	11,070
TSP	5,628	1,365	4,263
UREA	15,394	1,899	13,495
KIESERITE	7,329	3,668	3,661
SOA	17,909	6,637	11,772
<b>TOTAL</b>	<b>70,599</b>	<b>26,838</b>	<b>43,761</b>

7.2.2 පොහොර ආනයනික සමාගම් තුළ තොග හිඟතාවය ඇතිවන අවස්ථාවකදී ණය පදනම මත පොහොර තොග එම සමාගම් අතර, හුවමාරු කර ගැනීම සිදුවන නමුත් උක්ත 4/5/6 Quality වක්‍රලේඛය අනුව එවැනි තොග හුවමාරුවක් සඳහා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදුන් පොහොර තොගයන් භාවිතා කළ යුතු වේ. නමුත් භෞතික පරීක්ෂාවන්ට ලක්කළ එක් සමාගමක් 2020 ජනවාරි 20 දින ආනයනය කර තිබූ UREA පොහොර තොගයකින් කිසිදු රසායනාගාර පරීක්ෂාවකින් හෝ ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අනුමැතියකින් තොරව පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 150 ක් වරායේ සිට වෙනත් සමාගමක් වෙත ණය පදනම මත ලබාදීමට කටයුතු කර තිබුණි.

විගණනයේ භෞතික පරීක්ෂාවන්ට ලක්වන 2020 ජනවාරි 25 දින වන විට උක්ත ගනුදෙනුව සිදුකර ඉතිරි තොගය අදාළ ආනයනික සමාගමේ ගබඩාව වෙත ප්‍රවාහනය කර තිබූ අතරම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි නිලධාරීන් තොගය පරීක්ෂාවෙන් පසුව රසායනාගාර පරීක්ෂාවක් සඳහා නියැදි ලබාගෙන ගොස් තිබුණි. කෙසේ නමුත් ආනයනික තොගයේ ප්‍රමාණය සමාගමේ ගබඩාව වෙත ලැබී ඇත්ද, ආනයනික තොග අගයන් නිවැරදිද යන්න ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාල නිලධාරීන්ගේ පරීක්ෂාවට ලක්වී නොතිබුණි.

මේ අනුව ආනයනික පොහොර තොගයන්හි ප්‍රමාණයේ නිවැරදිතාවය පිළිබඳ තහවුරු නොකිරීම තුළ සත්‍ය ආනයනික පොහොර ප්‍රමාණයට වඩා වැඩි පොහොර ප්‍රමාණයකට පොහොර සහනාධාරය ලබා ගැනීම සඳහා සමාගම් වෙත අවස්ථාව ලැබී ඇති බව නිරීක්ෂණය වන අතරම රසායනාගාර පරීක්ෂාවන්ගෙන් තොරව ණය පදනම මත ලබාගත් තොග එකී සමාගම් විසින් ක්ෂේත්‍රයට මුදා හැරීම තුළින් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවන පොහොර තොග ගොවීන් වෙත නිකුත් වීමට අවකාශය සැලසී තිබුණි.

7.3 ආනයනික පොහොර සමාගම් විසින් ආනයනය කරනු ලබන පොහොර තොග නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂාවන්ට භාජනය කිරීමෙන් පසුව පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵලයන් මත වෙළඳ අනුමැතිය සඳහා නිර්දේශ ලබාදී තිබීම.

7.3.1 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් පොහොර තොගයකට අදාළව ලබාගන්නා නියැදි තුනෙන් එක් නියැදියක් සසම්භාවී ලෙස තෝරාගන්නා රසායනාගාරයක් වෙත යොමු කිරීමෙන් පසුව රසායනාගාර ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල නම් එම ප්‍රතිඵලය හා රසායනාගාරය නිවැරදිව පරීක්ෂණ සිදු කර ඇති බව හා පොහොර තොගය අවශ්‍ය නිර්ණායකයන් සම්පූර්ණ කර ඇති බව සලකා වෙළඳ අනුමැතිය ලබා ඇති නමුත් උක්ත රසායනාගාරය වෙත පරීක්ෂාව සඳහා ලබාදී ඇති වෙනත් සාම්පලයක් අවශ්‍ය නිර්ණායක සම්පූර්ණ නොකරන අවස්ථාවලදී එකී රසායනාගාර වාර්තාවෙහි ප්‍රතිඵලය මත පිහිටා කටයුතු කිරීමකින් තොරව වෙනත් රසායනාගාරයක් වෙත පරීක්ෂාවන් සඳහා යොමු කර තිබුණි.

මේ අනුව රසායනාගාර පරීක්ෂාවේ ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල වන අවස්ථාවන්හිදී එකී රසායනාගාරය මත හා එහි ප්‍රතිඵලය මත විශ්වාසය පළ කිරීමටත්, ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල නොවන අවස්ථාවන්හිදී එකී රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව හා එහි ප්‍රතිඵලය සම්බන්ධයෙන් විශ්වාසය පළ නොකොට කටයුතු කිරීමටත් හේතු වූ කරුණු විගණනයේදී පැහැදිලි නොවූණි.

7.3.2 සසම්භාවී ලෙස තෝරාගත් රසායනාගාරයක් වෙත යවනු ලබන නියැදියක ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල නොවන අවස්ථාවන්හිදී සසම්භාවී ලෙස තෝරාගත් වෙනත් රසායනාගාරයක් වෙත දෙවන සාම්පලය යොමු කරනු ලබන අතර, එහි ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල ලෙස ලැබී ඇති අවස්ථාවකදී එකී පොහොර තොගය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල බව හා රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවෙහි ප්‍රතිඵලය නිවැරදි බව සලකා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි. පළමු රසායනාගාර වාර්තාව නිවැරදි නොවන බව හා දෙවන රසායනාගාර වාර්තාව නිවැරදි බව පිළිගැනීමට හේතුවූ කරුණු විගණනයට පැහැදිලි නොකෙරුණි.

7.3.4 සසම්භාවී ලෙස තෝරාගත් රසායනාගාර 02 ක් වෙත අවස්ථා 02කදී යොමුකර ඇති නියැදි 02 කට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල නොවන බව තහවුරු කර තිබියදී තෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාවන් සඳහා සසම්භාවීව තෝරාගන්නා ලද රසායනාගාරයක් වෙත යොමුකර තිබූ අතර, එම පරීක්ෂණයේ ප්‍රතිඵලය ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූලවන අවස්ථාවන්හිදී මුල් රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා 02කම නිවැරදි නොවන බව හා තෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව නිවැරදි ලෙස සලකා එම පොහොර තොගය නිකුත් කිරීම සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි. මෙහිදී රසායනාගාර 02 ක පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵලයන්

නිවැරදි බව නොපිළිගැනීමට හා අවසන් පරීක්ෂණ වාර්තාව හා එහි ප්‍රතිඵලය නිවැරදි බව පිළිගැනීමට හේතු වූ කරුණු විගණනයට පැහැදිලි නොකෙරුණි.

7.3.5 ආනයනික පොහොර තොග ජාතික පරාමිතීන්ට එකඟ වන්නේ දැයි නිසි තහවුරුවක් ලබාගැනීම සඳහා නිශ්චිත ක්‍රමවේදයක් මත හා උචිත පරීක්ෂණයන්ට භාජනය කෙරෙන, ප්‍රතිතන සහතිකය ලබාගෙන ඇති විශ්වාසදායී රසායනාගාර හා එහි පරීක්ෂණ වාර්තා මත පිහිටා කටයුතු කළ යුතු වුවත්, එවැනි ක්‍රමවේදයකින් තොර ආනයනික පොහොර තොගයන් සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීමේ අරමුණ ඇතිව රසායනාගාර පරීක්ෂණයන් දායක කරගෙන ඇති බව උක්ත 7.4.1, 7.4.2 හා 7.4.3 හි සඳහන් කරුණු මත පැහැදිලි වේ.

7.4 ලිපිගොනු අංක **CCF/04/TSP/2019/Mar/158** යටතේ කොළඹ කොමර්ෂල් පොහොර සමාගම විසින් අවස්ථා 12 කදී ආනයනය කරන ලද TSP මෙට්‍රික් ටොන් 6,500 කට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණයන්හි සැලකිය යුතු වෙනස්කම් පැවතියදී හා ඊයම් ප්‍රතිශතය අනුමත පරාමිතීන්ට අනුකූල නොවන තත්ත්වයක් තුළ වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම.

7.4.1 උක්ත පොහොර තොගයන් අවස්ථා 05 කදී ආනයනය කර තිබූ පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 2,860 ක පොහොර තොග වෙනුවෙන් වෙන් වෙන් වශයෙන් එක් එක් ආනයනික තොගයන් වෙනුවෙන් නියැදි පරීක්ෂණ 03 බැගින් සිදුකර තිබූ අතර, එම නියැදි පරීක්ෂාවන්හි ප්‍රතිඵල ජාතික පරාමිතීන්ට අනුකූල නොවීම මත මෙතෙක් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අනුමැතියකින් තොරව උක්ත පොහොර තොගය ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදා හැරීමට කොළඹ කොමර්ෂල් පොහොර සමාගම කටයුතු කර තිබුණි.

මෙම පොහොර තොගය සම්බන්ධයෙන් නිර්දේශ ලබාදෙන ලෙස ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් පොහොර උපදේශන කමිටුව වෙත කරනු ලැබූ ඉල්ලීමට ප්‍රතිචාරව එම කමිටුවේ සභාපති ලෙස කටයුතු කරන කෘෂිකර්ම අධ්‍යක්ෂ ජනරාල්වරයා විසින් මෙම පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් නොකරන ලෙස දැනුම් දී ඇතත්, ඊට අනුකූලව පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් වීම වැළැක්වීම හා පොහොර තොගය බැහැර කිරීමට කටයුතු කිරීමේ වගකීම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් පැහැර හැර තිබුණි. කෙසේ නමුත් භාවිතයට නුසුදුසු එහෙත් ගොවීන් වෙත නිකුත් කරන ලද උක්ත පොහොර තොගය සම්බන්ධයෙන් රු.179,441,155 ක පොහොර සහනාධාරයක් අපේක්ෂාවෙන් කොළඹ කොමර්ෂල් පොහොර සමාගම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලිපිගොනු ඉදිරිපත් කර තිබුණි. (විස්තර පහත පරිදි වේ.)

නියැදි පරීක්ෂණ 03 ම අසමත් වීම හේතුවෙන් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදී නොතිබුණු නමුත් වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කර තිබූ අවස්ථා (එක් අවස්ථාවකදී හෝ BAMBER AND BRUCE රසායනාගාරය වෙත නියැදි ලබාදී නොතිබුණි.)

නියැදි අංකය	පොහොර ප්‍රමාණය	ජාතික පරාමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි ඊයම් ප්‍රතිශතය	නියැදි ප්‍රතිඵලය		
			නියැදි 1 ඊයම්	නියැදි 2 ඊයම්	නියැදි 3 ඊයම්
2019/10/CCF	550MT	30	40.70	49.00	43.78
2019/11/CCF	550MT	30	56.60	41.07	59.00
2019/12/CCF	550MT	30	52.00	58.00	60.71
2019/13/CCF	550MT	30	49.00	49.51	57.00
2019/17/CCF	660MT	30	40.19	57.00	60.35

7.4.2 අවස්ථා 03කදී ආනයනය කර තිබූ පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 1,540 ක පොහොර තොග සම්බන්ධයෙන් පළමු නියැදි පරීක්ෂාව සිදුකර තිබූ රසායනාගාර වාර්තාවන්ට අනුව එකී පොහොර ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වී තිබුණි. උක්ත අවස්ථා 03 ටම අදාළව දෙවන නියැදි පරීක්ෂා සඳහා Bumber & Bruce රසායනාගාරය වෙත සාම්පල් යවා තිබූ අතර, එම රසායනාගාර වාර්තාවට අනුව පොහොර තොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වී තිබුණි. එසේම ආනයනික අවස්ථා 03කදී ආනයනය කර තිබූ පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 1,648 කට අදාළව පළමු නියැදි පරීක්ෂාව සිදුකිරීම සඳහා Bumber & Bruce රසායනාගාරය වෙත නියැදි යොමු කර තිබූ අතර, ඊට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවන්ද ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වී තිබුණි.

පළමු රසායනාගාර පරීක්ෂණ අසමත්ව තිබීම , පළමු රසායනාගාර පරීක්ෂාව සමඟ සැසඳීමේදී දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව තුළ සැලකිය යුතු වෙනස්කම් තිබීම හා ලිපිගොනුවට අදාළ අනෙකුත් ආනයනික අවස්ථාවන්හිදී රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා අසමත් වීම, යන කරුණු පිළිබඳ අවධානය යොමු කිරීමකින් තොරව එක් රසායනාගාරයක් වෙතින් ලබාගත් පරීක්ෂණ වාර්තා පදනම් කර ගනිමින් TSP මෙට්‍රික් ටොන් 3,188 ක් සඳහා රු.205,205,843 ක පොහොර සහනාධාර ලබාදීමට හා උක්ත පොහොර තොග ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබා දී තිබුණි.

පළමු නියැදිය අසමත්ව දෙවන නියැදිය ලබාදුන් BAMBER AND BRUCE රසායනාගාරයේ පරීක්ෂණ වාර්තා සමත් වී තිබූ අවස්ථා

නියැදි අංකය	පොහොර ප්‍රමාණය (MT)	ජාතික පරාමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි ඊයම් ප්‍රතිශතය	පළමු නියැදි පරීක්ෂාවේ ප්‍රතිඵලය (ඊයම්)	දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවේ ප්‍රතිඵලය (ඊයම්)	වෙනස
2019/08/CCF	550	30	59.31	29.30	30.01
2019/16/CCF	440	30	58.00	29.00	29.00
2019/18/CCF	550	30	41.79	29.4	12.39

පළමු වරට BAMBER AND BRUCE රසායනාගාරය වෙත යොමු කර තිබූ නියැදි පරීක්ෂාවන් සමන්ව තිබූ අවස්ථා

නියැදි අංකය	ප්‍රමාණය (MT)	ජාතික පරාමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි ඊයම් ප්‍රතිශතය	රසායනාගාරය	ප්‍රතිඵලය (ඊයම්)
2019/07/CCF	550	30	BAMBER AND BRUCE	27.04
2019/09/CCF	550	30	-එම-	25.20
2019/14/CCF	548	30	-එම-	26.40

7.4.3 නිරීක්ෂණ අංක 4.2හි පරිදි වෙළඳ අනුමැතිය ලබා දීම වෙනුවෙන් යොදා ගෙන තිබූ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා ලබාගෙන තිබූ Bamber and Bruce රසායනාගාරය සඳහා බැරලෝහ පරීක්ෂාව වෙනුවෙන් ප්‍රතිතන සහතික හිමි වී නොතිබුණි. ඒ අනුව ප්‍රතිතන සහතික ලත් රසායනාගාර මගින් අසමත් වූ බැරලෝහ අගයන් සම්බන්ධයෙන් ප්‍රතිතනය නොලත් රසායනාගාරයක් මගින් සමත් ලෙස රසායනාගාර වාර්තා ලබාගෙන පොහොර තොගය සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීමට කටයුතු කර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.

7.5 නියැදි පරීක්ෂාවන්ට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා අස්ථානගත කරමින් හා ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් කරමින් අසමත් පොහොර තොගයන් වෙනුවෙන් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදුන් අවස්ථා



ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් පවත්වාගෙන යන ලිපිගොනු 26කට අදාළව අවස්ථා 34 කදී පොහොර සමාගම් 11 ක් විසින් ආනයනය කර තිබූ TSP මෙට්‍රික් ටොන් 15,415.95 ක්, MOP මෙට්‍රික් ටොන් 4,611 ක්, Urea මෙට්‍රික් ටොන් 1,036ක්, SA මෙට්‍රික් ටොන් 783ක්, Keisarite මෙට්‍රික් ටොන් 367.5 ක්, NPK මෙට්‍රික් ටොන් 150 ක් හා SES මෙට්‍රික් ටොන් 270 ක් සම්බන්ධයෙන් වූ නිවැරදි නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තා ලිපිගොනුවලින් ඉවත් කොට ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා සකස් කොට ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කිරීමෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව, ක්ෂේත්‍රය තුළ භාවිතයට නුසුදුසු පොහොර තොග වෙළඳපොළට මුදාහැරීම තුළින් වංචාවක් සිදු කිරීම හා රු.1,072,758,363 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් වංචනිකව පොහොර ආනයන සමාගම් වෙත ගෙවීම් කිරීමට කටයුතු කිරීම තුළින් රජයට අලාභයක් සිදුකිරීමට ඉහත ලිපිගොනු භාරව කටයුතු කළ හා විෂය ලිපිගොනු අධීක්ෂණය කළ නිලධාරීන් කටයුතු කර තිබුණි. එක් එක් ලිපිගොනුව හා ආනයනික අවස්ථාවන්ට අදාළව සිදුකර තිබූ දුර්නිරූපනයන් පිළිබඳ තොරතුරු පහත පරිදි වේ.

ලිපිගොනු අංකය සහ සමාගම	ආනයනය කළ පොහොර වර්ගය, ප්‍රමාණය හා කාලපරිච්ඡේදය	සිදුවීම	බලපෑම	වගකිව යුතු නිලධාරීන්
Die/25 /TSP/2 018/Jul /436 Diesel & Motor Engineering PLC	TSP 385 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය - DIMO/TS P/09/201 8/003 2018 සැප්තැම්බර් 03	Bureau Veritas රසායනාගාරය මගින් කේත අංක AAA-0-1211-2-3- හා 2018 ඔක්තෝබර් 10 දිනැතිව සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 51.83 ppm ක් වී තිබීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. SGS රසායනාගාරය මගින් කේත අංක AAA-0-1314-2-3 හා 2018 නොවැම්බර් 02 දිනැතිව සිදුකර තිබූ දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුවද Lead	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 30 ppm වේ. සිදුකරන ලද නියැදි පරීක්ෂා දෙකෙහි ප්‍රතිඵල අනුව Lead අගයන් පිළිවෙලින් 51.83 ppm හා 67 ppm වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන ලෙස සකස් කරන ලද ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කරමින් අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන්	රසායනාගාර නියැදි පරීක්ෂණයන්ට අදාළ නිවැරදි වාර්තා දෙකම විෂය ලිපිකරු වෙත භාරදී තිබූ නමුත් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. එහෙත් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර, සහකාර අධ්‍යක්ෂගේ නිර්දේශ සහිතව ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත යොමුකර පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීම සඳහා අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.

		<p>අගය 67 ppm ක් වී නිබ්ම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව අසමත්ව තිබූ උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>385 ක් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල පොහොර තොගයක් ලෙස හුවා දක්වමින් වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කරම හේතුවෙන් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.17,619,987 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>Ags/02 /Ure/2 018/Ja n/014 Agstar PLC</p>	<p>Urea 1036 mts 2018 පෙබරවාරි 28</p>	<p>ITI රසායනාගාරය මගින් කේත අංක AAA-0-321-2-3 හා 2018 මාර්තු 08 දිනැතිව සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Chromium අගය 3.4 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවකට යොමු වීමකින් තොරව ඉහත</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව Urea පොහොර තුළ ඉඩදිය හැකි Chromium අගය 3 ppm වුවත්, නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල Chromium අගය 3.4 ppm ක් වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව අසමත්ව තිබූ Urea පොහොර මෙ.ටොන් 1036 ක් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල පොහොර</p>	<p>ITI රසායනාගාරයෙන් සිදුකරන ලද නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ නිවැරදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන ඇතත්, ලිපිගොනුගත කර නොතිබුණි. එහෙත් එම වාර්තාව වෙනුවට වෙනත් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම්පත්‍රය පිළියෙල කර</p>

		<p>රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර, Chromium අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>තොගයක් ලෙස හුවා දක්වමින් වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.36,061,905 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අධික්ෂණ නිලධාරියෙකුගේ නිර්දේශයකින් තොරව අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ඉදිරිපත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධික්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධික්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව මෙන්ම විධිමත් ලිඛිත නිර්දේශයකින් ද ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>CIC/41/MOP/2018/Au g/452 CIC</p>	<p>MOP 344.5 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය -</p>	<p>කේත අංක AAA-0-1586-2-3 හා 2019 ජනවාරි 08 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් පරීක්ෂා කර තිබූ ප්‍රථම නියැදිය පරීක්ෂණ</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව MOP පොහොර සඳහා ඉඩදිය හැකි Lead අගය 0.2 ppm කට වඩා අඩුවිය යුතු වුවත්, සිදුකර තිබූ</p>	<p>පළමු නියැදියට අදාළ SGS රසායනාගාර වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවැනි නියැදියට අදාළ Intertek රසායනාගාර පරීක්ෂණ</p>

<p>AGRI BUSINESS SS</p>	<p>CIC/MOP /2018/03 4 2018 දෙසැම්බර 12</p>	<p>වාර්තාව අනුව Lead අගය 0.64 ppm ක් වී නිබ්ම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව කේත අංක AAA-0-1710-2-3 හා 2019 පෙබරවාරි 12 දිනැතිව Intertek රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදිය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ප්‍රතිඵල අනුවද Lead අගය 0.97 ppm ක් වීම හේතුවෙන් දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාවේදීද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය 0.15 ppm ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි</p>	<p>පරීක්ෂාවන් දෙකෙහිම Lead අගය 0.64ppm හා 0.97 ppm ලෙස ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. නමුත් වංචනිකව සකස් කරන ලද රසායනාගාර වාර්තාවක් පාදක කර ගනිමින් MOP පොහොර මෙ.ටොන් 344.5 ක් වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.19,357,925 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>වාර්තාව අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබුණි. දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබූ නමුත් ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර තිබුණි. විෂය ලිපිකරු විසින් සකස් කරන ලද පිරික්සුම් පත්‍රය තුළ පළමු රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අදාළ තොරතුරු පමණක් ඇතුළත් කර තිබූ අතර, දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළව පිරික්සුම් පත්‍රයක් පිළියෙල කර නොතිබුණි. කිසිදු අධීක්ෂණ නිලධාරියෙකුගේ නිර්දේශයකින් තොරව ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර,</p>
---------------------------------	--	---	--	---

				<p>අධිකෂණ නිලධාරියෙකුගේ නිර්දේශයකින් තොරව, නිසි අධිකෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>Bro/05 /TSP/2 018/M ay/302 Browns Agri Solutio ns (Pvt) Ltd</p>	<p>TSP 220 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය - Bro/TSP/08/2018 /001 2018 අගෝස්තු 02</p>	<p>කේත අංක AAA-0-1121-2-3 හා 2018 සැප්තැම්බර් 07 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙතින් පරීක්ෂා කර තිබූ ප්‍රථම නියැදිය පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව Arsenic අගය 28.33 ppm, Lead අගය 73.87 ppm, Chromium අගය 51.64 ppm ක් වී තිබීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව කේත අංක AAA-0-1198-2-3 හා 2018 ඔක්තෝබර් 03 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදිය පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ප්‍රතිඵල අනුවද Arsenic අගය 23 ppm, Lead අගය 78 ppm, Chromium අගය</p>	<p>TSP සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි බැර ලෝහ අගයන් Arsenic අගය 25 ppm , Lead අගය 30 ppm, Chromium අගය 50 ppm විය යුතු වුවත්, විධිමත්ව පරීක්ෂා කරන ලද සාම්පල් අවස්ථා දෙකෙහිම බැර ලෝහ වර්ග සියල්ල උක්ත සම්මත අගයන් ඉක්මවා තිබීම හේතුවෙන් ක්ෂේත්‍රය තුළ යෙදීමට නුසුදුසුව තිබූ TSP පොහොර මෙ.ටොන් 220 ක පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.10,194,056 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික</p>	<p>මෙම නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී තිබූ නමුත් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම්පත්‍රය පිළියෙල කර අධිකෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂගේ අනුමැතිය මත වෙළඳ අනුමැතිය සඳහා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ඉදිරිපත් කර අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා සහකාර</p>

		<p>53 ppm ක් වීම හේතුවෙන් දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාවේදීද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් මෙම රසායනාගාර වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Arsenic, Lead හා Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>HED/03/TSP/2018/May/289</p> <p>Heyday Agro Business (Pvt) Ltd</p>	<p>TSP 247.45 mts</p> <p>ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය - HED/TSP/06/2018/002</p> <p>2018 ජූනි 21</p>	<p>මෙම පොහොර තොගයේ පළමු නියැදිය Intertek ආයතනය මගින් සිදුකර තිබූ අතර, කේත අංක AAA-0-921-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 06 දිනැති පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව ඊයම් අගය 50.36 ppm ක්ව තිබූ බැවින් නැවත ඊයම් අගය පමණක් පරීක්ෂා කිරීම සඳහා දෙවන</p>	<p>TSP සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 30 ppm ට වඩා අඩු විය යුතුය. සිදුකර තිබූ නියැදි පරීක්ෂණ දෙකෙහි ප්‍රතිඵල අනුව Lead අගය 50.36 ppm ක් හා 67.4 ppm ක් වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව ක්ෂේත්‍රය තුළ යෙදීමට නුසුදුසුව තිබූ TSP</p>	<p>සිදුකරන ලද නියැදි පරීක්ෂාවන්ට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ නමුත් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කර ඒ මත පදනම්ව විෂය</p>



		<p>නියැදිය Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙත දෙවන නියැදිය යොමුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1073-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 20 දිනැති Bureau Veritas රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව Lead අගය 67.4 ppm ක් වීම හේතුවෙන් නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිදීම පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි.</p> <p>කෙසේ නමුත් උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>පොහොර මෙ.ටොන් 247.45 ක පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.11,922,627 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂගේ නිර්දේශ සහිතව වෙළඳපල අනුමැතිය සඳහා අධ්‍යක්ෂ වෙතින් වෙළඳපල අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා අධිකෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධිකෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
Hay/05 /MOP/ 2018/J	MOP 1060 mts ගෙවීම්	මෙම තොගයට අදාළ පළමු නියැදි පරීක්ෂාව Intertek රසායනාගාරය	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව පොහොරවල ඉඩදිය	පළමු රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව අධිකෂණ නිලධාරී සහකාර

<p>an/044 Hayleys Agros Fertilizers (Pvt) Ltd</p>	<p>ලිපිගොනු අංකය HAY/MOP/04/2018/011 2018 අප්‍රේල් 04</p>	<p>වෙනත් සිදුකරවාගෙන තිබූ අතර, කේත අංක AAA-0-610-2-3 හා 2018 ජූනි 13 දිනැති රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Cadmium අගය 0.35 ppm ක් හා Lead අගය 0.38 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. පසුව Bamber &amp; Bruce රසායනාගාරය වෙතින් දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව සිදුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-960-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 01 දිනැති පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 19.9 ppm ක් වීම හේතුවෙන් දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead හා Cadmium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත</p>	<p>හැකි Lead අගය 0.2 ppm ක් හා Cadmium අගය 0.2 ppm ක් වුවත්, එම බැර ලෝහ දෙකම සම්මත අගයන් ඉක්මවා තිබීම හේතුවෙන් නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකකදී නියමිත ප්‍රමිතීන්ගෙන් තොර බවට තහවුරු වී ඇති MOP පොහොර මෙ.ටොන් 1060 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොල වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.32,313,941 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබුණි. කෙසේ නමුත් මෙම රසායනාගාර වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. එහෙත් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබූ අතර, සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නිර්දේශ කර, අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන්</p>
---	---	--	--	---

		මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.		අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
1086.5 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය - HAY/MOP/03/2018/009 2018 මාර්තු 13	උක්ත ලිපිගොනුව යටතේ ආනයනය කළ MOP මෙ.ටො. 1086.5 ක දෙවන පොහොර තොගය වෙනුවෙන්, කේත අංක AAA-534-2-3 හා 2018 දෙසැම්බර් 14 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් ලබාගත් පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Water Soluble Potassium (asK2O) 13.3%, Arsenic අගය 40 ppm, Chromium අගය 17 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. පසුව ඉහත අසමත් පරාමිතීන් අතරින් Water Soluble Potassium (asK2O) පරාමිතිය පමණක් පරීක්ෂාවට ලක් කිරීමට SGS රසායනාගාරය වෙත දෙවන නියැදිය යොමු කර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-534A-2-3 හා 2018 අප්‍රේල් 20	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව MOP පොහොරවල ඉඩදිය හැකි Arsenic අගය 0.3 ppm කට හා Chromium අගය 10 ppm කට වඩා අඩු අගයක් ගත යුතු වුවත්, නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව Arsenic 30 ppm ක් හා Chromium 17 ppm ක් ලෙස ඉහත පරාමිතීන් දෙකම ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල බවට තහවුරු වී ඇති MOP පොහොර මෙ.ටොන් 1086.5 ක් ව්‍යාප්ත රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොළ වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.32,348,180 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය	උක්ත අස්ථානගත නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී ඇතත්, එම වාර්තා ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු විසින් ව්‍යාප්ත රසායනාගාර වාර්තාවකට අනුව පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබූ අතර, සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ කිරීම මත අධ්‍යක්ෂ විසින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාප්ත රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා එහි අධීක්ෂණ කටයුතු කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර,	

		<p>දිනැති දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවේ ප්‍රතිඵල අනුව එකී පරාමිතිය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වුවද, අසමත් වී තිබූ අනෙක් පරාමිතීන් වන Arsenic හා Chromium පරීක්ෂාවට ලක්කර නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Water Soluble Potassium (asK20) 60.1%, Arsenic හා Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>Lak/18 /TSP/2 018/Jul /441 Lak Govijan</p>	<p>TSP – 192.5 mt ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක LAK/TSP/10/2018</p>	<p>කේත අංක AAA-0-1368-2-3 හා 2018 නොවැම්බර් 08 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු රසායනාගාර වාර්තාවට</p>	<p>TSP පොහොර තුළ ඇතුළත් විය හැකි උපරිම Lead අගය 30 ppm සහ Chromium අගය 50 ppm විය යුතුවේ. පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව 63.3</p>	<p>පළමු සහ දෙවන රසායනාගාර වාර්තා විෂය ලිපිකරු කේ භාරගෙන තිබූ අතර, තුන්වන රසායනාගාර වාර්තාව වෙනත් විෂය ලිපිකරුවෙකු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත්</p>

<p>a Fertilizer (Pvt) Ltd</p>	<p>/001 2018 ඔක්තෝබර් 17</p>	<p>අනුව Lead 63.3 ppm සහ Chromium 50.7 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1451-2-3 හා 2018 දෙසැම්බර් 13 දිනැතිව SGS රසායනාගාරයෙන් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead 50 ppm සහ Chromium 48 ppm වී තිබීම හේතුවෙන් දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාවට අනුව ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව කේත අංක AAA-0-2319-2-3 හා 2019 ජූලි 23 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ තෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව ද Lead අගය 60 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය තෙවන වරටද අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් තෙවන නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය 21 ppm</p>	<p>ද, දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවේදී 50 ppm සහ තෙවන නියැදි පරීක්ෂාවේදී 60 ppm ලෙස පරීක්ෂණ වාර්තා තුනෙහිම Lead අගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි මට්ටම ඉක්මවා තිබීම හේතුවෙන් රට තුළ භාවිතයට තුසුදුසු පොහොර තොගයක් ව්‍යාජව සකස් කළ පරීක්ෂණ වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොළ වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන් 192.5 ක පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.8,805,620.65 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>තුන්වන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ගොනුවට අමුණා පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව පොහොර තොගය වෙළඳපළ වෙත මුදාහැරීම සඳහා අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි. ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා එහි අධීක්ෂණ කටයුතු කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
-------------------------------	------------------------------	--	---	--

		<p>ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාර නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>		
<p>Lak/05 /mop/ 2018/F eb/083 Lak Govijana Fertilizers (Pvt) Ltd</p>	<p>MOP – 503.5 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක LAK/MOP/05/2018/001 2018 මැයි 08</p>	<p>මෙම තොගයට අදාළ පළමු නියැදි පරීක්ෂාව Intertek රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබුණු අතර, කේත අංක AAA-0-724-2-3 හා 2018 ජූනි 21 දිනැති රසායනාගාර වාර්තාව අනුව Lead අගය 0.45 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. පසුව SGS රසායනාගාරයෙන් සිදුකර තිබූ කේත අංක AAA-0-941A-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 28 දිනැති දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 0.64 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය දෙවන වරට ද අසමත් වී තිබුණි. දෙවන රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුව තුළ</p>	<p>MOP පොහොර සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 0.20 ppm වීම හේතුවෙන් පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිදීම උක්ත ඉඩදිය හැකි අගය ඉක්මවා Lead අගය පැවතීම හේතුවෙන් (පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead මට්ටම 0.45 ppm සහ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead මට්ටම 0.64 ppm) ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබා නොදිය යුතු පොහොර තොගයක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් පදනම් කර ගනිමින් වෙළඳපොලට මුදාහැරීමට අනුමැතිය</p>	<p>පොහොර තොගයේ සාම්පල් පරීක්ෂාවට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු වෙත භාරදී තිබූ නමුත් දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කර ඒ මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කොට අධීක්ෂණ නිලධාරියෙකුගේ නිර්දේශ රහිතව අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත යොමුකර පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත මුදාහැරීම සඳහා අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා</p>

		<p>ගොනුගත කිරීමකින් තොරව Lead මට්ටම 0.04 ppm සඳහන් ව්‍යාජ SGS රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කොට ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>ලබාදීම තුළින් අසමත් MOP පොහොර මෙ.ටොන් 503.5 ක් වෙනුවෙන් රු.19,225,598 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, අධීක්ෂණ නිලධාරියෙකුගේ නිර්දේශයකින් තොරව වූ ලිපිලේඛන අත්සන් කිරීම හා නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
Die/32 /mop/ 2018/oct/638 Diesel & Motor Engineering PLC	MOP – 1113 mt ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක DIMO/MOP/12/2018/015 2019 දෙසැම්බර් 11	<p>SGS රසායනාගාරය වෙතින් කේත අංක AAA-0-1630-2-3 හා 2019 ජනවාරි 16 දිනැතිව සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 0.83 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. අනතුරුව Intertec වෙතින් සිදුකරවාගෙන තිබූ කේත අංක AAA-0-1704-2-3 හා 2019</p>	<p>MOP පොහොර සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 0.20 ppm වේ. පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 0.83 ppm හා දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 0.79 ppm වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව රට තුළ භාවිතයට නුසුදුසු MOP මෙ.ටොන් 1,113 ක පොහොර තොගයක්</p>	<p>නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තා සියල්ල ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී තිබූ නමුත් දෙවැනි නියැදියට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබූ අතර, අධීක්ෂණ</p>

		<p>පෙබරවාරි 12 දිනැති දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 0.79 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව තුළින්ද අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුව තුළින් ඉවත් කර Lead අගය 0.12ppm ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් ව්‍යාප්ව සැකසූ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අදාළ පොහොර තොගය වෙළඳපල වෙත මුදාහැරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>සඳහා ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොලට මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් MOP පොහොර මෙ.ටොන් 1113 ක් වෙනුවෙන් රු.62,771,051 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>CIC/02/ Kie/20 19/Jan. 035 CIC Agri Busine</p>	<p>Kieserite - 210 mt ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක CIC/KIE/0 2/2019/0</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව පළමු නියැදි පරීක්ෂාව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ අතර, කේත අංක AAA-0-1850-2-3 හා 2019 අප්‍රේල් 02 දිනැති පරීක්ෂණ</p>	<p>රජයේ අනුමත ප්‍රමිතීන්ට අනුව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 0.2 ppm කි. පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව 1.5 ppm හා දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව 1.4 ppm ලෙස Lead</p>	<p>නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන ගොනුගත කොට ඊට අනුකූලව පිරික්සුම්පත පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත.</p>



<p>ess (Pvt) Ltd</p>	<p>02 2019 පෙබරවාරි 18</p>	<p>වාර්තාවට අනුව Lead අගය 1.5 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. සසම්භාවී තෝරාගැනීම තුළ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා ද SGS ආයතනය වෙත නියැදිය යොමුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-2115-2-3 හා 2019 මැයි 21 දිනැති පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 1.4 ppm වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද උක්ත පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවන පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>අගය ඉඩදිය හැකි සම්මත අගයන් ඉක්මවා තිබියදීත්, අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා සකස් කර ඒ මත වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් Kieserite පොහොර මෙ.ටොන් 210 ක් වෙනුවෙන් රු.5,783,030 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>එහෙත් පිරික්සුම් පත්‍රය තුළ දෙවන රසායනාගාර වාර්තාවට අදාළව විෂය ලිපිකරු විසින් සඳහන් කර තිබූ 1.4 ක් වූ නිවැරදි Lead අගය මකන දියර යොදා මකා දමා නිවැරදි දෙවන රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට මකන දියර මත Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් කර ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර තිබුණි. ලිපිගොනුව වෙනත් නිලධාරියෙකුගේ අධීක්ෂණයට ලක්වී නොතිබූ අතර, සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින්ම නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.</p> <p>මේ අනුව රසායනාගාර වාර්තා අස්ථානගත වීම, ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකිව යුතු බව නිරීක්ෂණය කෙරෙන අතර,</p>
------------------------------	--	---	---	--

				නිසි අධීක්ෂණයකින් හා ලිපිගොනුව පරීක්ෂාවකින් තොරව වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
Hay/33 /mop/ 2018/oct/593 Hayleys Agros Fertilizers	MOP - 503.5 mt ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක HAY/MOP/01/2019/020 2019 ජනවාරි 08	ලිපිගොනුව යටතේ අවස්ථා 04කදී MOP මෙ.ටොන් 2700 ක් ආනයනය කර තිබූ අතර, හතරවන අවස්ථාවේදී ආනයනය කරන ලද මෙ.ටොන් 503.5 ට අදාළව පළමු නියැදි පරීක්ෂාව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1749-2-3 හා 2019 පෙබරවාරි 19 දිනැති පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 1.3 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. සසම්භාවී තේරීම තුළ දෙවැනි නියැදිය ද SGS රසායනාගාරය වෙත යොමුකර ලබාගත් කේත අංක AAA-0-1877-2-3 හා 2019 ජූනි 18 දිනැති වාර්තාවට අනුව Lead අගය 0.63 ppm වීම හේතුවෙන් දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවෙන් ද	MOP සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 0.2ppm අඩු විය යුතු වුවත්, රසායනාගාර පරීක්ෂාවන් දෙකෙහි ප්‍රතිඵල තුළ පළමු නියැදියෙහි Lead අගය 1.3ppm හා දෙවන නියැදියෙහි Lead අගය 0.63 වී තිබුණි. ඒ අනුව උක්ත පොහොර තොගය රට තුළ බෙදා හැරීමට අවශ්‍ය ප්‍රමිතියෙන් බැහැරව තිබියදී ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන සේ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කොට ඒ මත වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් MOP පොහොර මෙ.ටොන් 503.5 ක් වෙනුවෙන් රු.28,954,207 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර	නියැදි පරීක්ෂණ දෙකටම අදාළ නිවැරදි පරීක්ෂණ වාර්තා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී තිබූ නමුත් දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් නොකොට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ යටතේ අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය බෙදාහැරීම සඳහා අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.  මේ අනුව රසායනාගාර වාර්තා අස්ථානගත වීම, ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වීම සම්බන්ධයෙන් සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකිව යුතු බව නිරීක්ෂණය කෙරෙන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා ලිපිගොනුව පරීක්ෂාවකින් තොරව වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන

		<p>පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවන පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>ASI/05/ SOA/M AR/181 Asia Comm ercial Fertiliz ers (Pvt) Ltd</p>	<p>Ammoni um Sulphate 486 mt 2018 මැයි 14</p>	<p>උක්ත ආනයනික පොහොර තොගයට අදාළව SGS රසායනාගාරය වෙතින් කේත අංක AAA-0-868-2-3 හා 2018 ජූලි 13 දිනැතිව සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව PARTICLE SIZE 2.80 mm වල ප්‍රතිශතය 9.8% ක්, Lead අගය 0.2ppm ක් හා Chromium අගය 4.0 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. පසුව Bumber &amp; Burce</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව Ammonium Sulphate පොහොර වර්ගය තුළ Particle Size එක 2.80mm න් 90% කට වඩා වැඩි විය යුතු අතර, Lead අගය 0.1 ppm ට සහ Chromium අගය 3.0 ppm ට වඩා අඩු විය යුතු වේ. නමුත් නියැදි පරීක්ෂණයන් දෙකෙහි ප්‍රතිඵල අනුව PARTICLE SIZE 2.80 mm වල ප්‍රතිශතය 9.8% ක්, Lead අගය 0.2ppm ක් හා Chromium අගය 5.4</p>	<p>විධිමත් නියැදි පරීක්ෂාවන් දෙකට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවන් විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී ඇති නමුත් ගොනුගත වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර, අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත මුදාහැරීම සඳහා අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන</p>

		<p>වෙනත් කේත අංක AAA-0-1007-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 06 දිනැතිව සිදුකර තිබූ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵලයට අනුව Chromium අගය 5.4 ක් වීම හේතුවෙන් දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාව තුළින්ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත නියැදි පරීක්ෂණ දෙකටම අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් ඉවත් කර PARTICLE SIZE 2.80 mm වල 98% ක්, Lead හා Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>ppm ක් ලෙස සම්මත අගයන්ගෙන් බැහැර, වෙළඳපොල වෙත නිකුත් නොකළ යුතු SOA පොහොර මෙ.ටොන් 486 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොලට මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.6,321,536 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
ABC/15 /NPK/2	NPK මෙ.ටොන්	පොහොර තොගයට අදාළව Intertek	NPK පොහොර සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට	අවස්ථා දෙකෙහිදීම නියැදි පරීක්ෂාවන්ට අදාළ නිවැරදි

<p>018/JU L/431 A BOUR &amp; CO (Pvt) Ltd</p>	<p>150 2018 අගෝස්තු 31</p>	<p>රසායනාගාරය වෙනත් සිදුකර තිබූ කේත අංක AAA-0-1233-2-3 හා 2018 නොවැම්බර් 05 දිනැති පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව Arsenic අගය 26.83ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1440-2-3 හා 2018 නොවැම්බර් 24 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරයෙන් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 30.2ppm ක් වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර නොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Arsenic අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර නොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික</p>	<p>අනුකූලව ඉඩදිය හැකි Arsenic අගය 25 ppm ට වඩා අඩු විය යුතුය. පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Arsenic අගය 26.83 ppm සහ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ Arsenic අගය 30.2 ppm වීම මත වෙළඳපොලට නිකුත් නොකළ යුතු පොහොර නොගයක් සඳහා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන සේ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කර ගොනුගත කොට වෙළඳපොලට මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් NPK පොහොර මෙ.ටොන් 150 ක් වෙළඳපොලට මුදාහැරීමට කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>රසායනාගාර වාර්තා සංවර්ධන නිලධාරී විසින් භාරගෙන විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී ඇත. එහෙත් එකී රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබූ අතර, SGS රසායනාගාරය නමින් ව්‍යාජව සකසන ලද රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කරමින් විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයා මගින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා එහි අධීක්ෂණ කටයුතු කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම</p>
---	--	---	---	--

		පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.		සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
CIC/25/ TSP/20 18/MA Y/290 CIC AGRI BUSINESS ESS (Pvt) Ltd	TSP මෙ.ටොන් 1296.0 ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක CIC/TSP/ 06/2018 /011 2018 ජූනි 11	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක 2018/JUNE/0006 හා 2018 ජූනි 05 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකළ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 83 ppm, Chromium අගය 65 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවක් සඳහා යොමු නොවී උක්ත පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ද ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය 28 ppm ක් හා Chromium අගය 45 ppm ලෙස ඇතුළත් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP සඳහා ඉඩදිය හැකි උපරිම Lead අගය 30 ppm හා Chromium අගය 50 ppm වේ. එහෙත් සිදුකර ඇති නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 83ppm හා Chromium අගය 65ppm ක් වීම හේතුවෙන් වෙළඳපොළ වෙත මුදා නොහැරිය යුතුව තිබූ TSP පොහොර මෙ.ටොන් 1,296 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොළට මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.62,279,272 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.	නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් උක්ත රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ඇතුළත් කර, ඒ මත පිරික්සුම් පත්‍රය විෂය ලිපිකරු විසින් පිළියෙල කර තිබූ අතර, අධික්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ මත අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා අධික්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි

		ලබාදී තිබුණි.		අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
TSP 632.5 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක CIC/TSP/ 06/2018 /012 2018 ජුනි 22	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-897-2-3 හා 2018 ජූලි 13 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 32 ppm ද, chromium අගය 56 ppm සහ Lead අගය 66ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1003-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 06 දිනැතිව BAMBER & BRUCE රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 62.8 ppm වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP පොහොර සඳහා ඉඩදිය හැකි Lead අගය 30 ppm වේ. ඒ අනුව නියැදි පරීක්ෂා දෙකෙහි Lead අගයන් පිළිවෙලින් 66 ppm හා 62.8 ppm වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් අනුමත ප්‍රමිතීන් තෘප්ත වන ලෙස සකස් කරන ලද ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කරමින් අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන් 632.5 ක් වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක් වෙනුවෙන් රු.30,821,226 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික	නියැදි පරීක්ෂණයන්ට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී තිබූ නමුත් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර නොතිබුණි. ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබුණි. පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කළ නිලධාරියා හඳුනාගත නොහැකි නමුත් සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් ව්‍යාජව සකසන ලද පිරික්සුම්පත්‍රය නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම	

		<p>ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට ඉහත සංසටක 03 ම Not Detected ලෙස සඳහන් කරමින් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>TSP – 825 mt ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක CIC/TSP/06/2018 /013 2018 ජූනි 29</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-859-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 07 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Arsenic අගය 26 ppm ද, Lead අගය 64 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවක් සඳහා යොමු නොවී උක්ත පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ද ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය 27 ppm ක් හා Arsenic අගය 21 ppm ලෙස ඇතුළත් SGS</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP සඳහා ඉඩදිය හැකි උපරිම Lead අගය 30 ppm හා Arsenic අගය 25 ppm වේ. එහෙත් සිදුකර ඇති නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 64ppm හා Arsenic අගය 26 ppm ක් වීම හේතුවෙන් වෙළඳපොල වෙත මුදා නොහැරිය යුතු TSP පොහොර මෙ.ටොන් 825 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කරමින් වෙළඳපොල වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් අසමත් පොහොර තොගයක්</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් උක්ත රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ඇතුළත් කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ මත අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය</p>	



		<p>රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>වෙනුවෙන් රු.39,039,838 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>ABC/22 /TSP/2 019/JU N/437 A Baur &amp; Company</p>	<p>TSP 1026 mt 2019 ජූලි 26 රු.56,071,299</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් ලබාගෙන තිබූ නියැදි අතරින් එක් නියැදියක් අධ්‍යක්ෂවරයා විසින් කේත කර SGS රසායනාගාරය වෙත යැවීමට විෂය ලිපිකරු කේ.ජයසිංහ මහත්මිය හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සිසිර විජේසුන්දර මහතා වෙත භාරදී තිබුණි. එහෙත් නියැදිය රසායනාගාරය වෙත යවා නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS නමින් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක්</p>	<p>පොහොර තොගයක් වෙළඳපොල වෙත මුදාහැරීමට ප්‍රථම නියැදි පරීක්ෂාවක් සිදුකර, අදාළ පොහොර තොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන්නේ දැයි පරීක්ෂා කිරීම අත්‍යවශ්‍යයෙන්ම කළ යුත්තක් වුවත්, නියැදි පරීක්ෂාවකින් තොරවම පොහොර තොගය වෙළඳපොලට වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීම තුළින් පරීක්ෂාවට භාජනය නොවූ TSP පොහොර මෙ.ටොන් 1,026 ක් වෙනුවෙන්</p>	<p>මෙම නියැදිය සමඟ වෙනත් පොහොර නියැදියක් SGS රසායනාගාරය වෙත යැවූ බවට සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ අත්සනින් යුත් ලිපියක කාර්යාල පිටපත ලිපිගොනුවට අමුණා ඇතත්, SGS රසායනාගාරය වෙත ලැබී ඇති ලිපියේ මෙම සාම්පලය පිළිබඳ විස්තර ඇතුළත් වී නොතිබුණි. ඒ අනුව මෙම පොහොර තොගයට අදාළ නියැදිය SGS රසායනාගාරය වෙත ඉදිරිපත් කර නොමැති බව නිරීක්ෂණය විය. නිරීක්ෂිත කරුණු අනුව කුඩා ලේඛන සැකසීම, පොහොර නියැදිය රසායනාගාරය</p>

		සකස් කොට එම රසායනාගාර වාර්තාව SGS රසායනාගාරයෙන් ලද්දක් බවට ලේඛනගත කර ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කිරීමට හා ඒ මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට විෂය භාර නිලධාරීන් කටයුතු කර තිබුණි.	රු.53,623,226 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.	වෙත නොයැවීම, ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කිරීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ව්‍යාජ ලිපිලේඛන සකස් කොට ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් විෂය ලිපිකරු හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
Ags/20 /TSP/2 018/SR P/551 Agstar PLC	TSP මෙ.ටොන් 495 ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක AGS/TSP/ 11/2018 /012 2018 නොවැම්බර් 09	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-1554-2-3 හා 2018 දෙසැම්බර් 24 දිනැතිව BAMBER & BRUCE රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 66.7% ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1623-2-3 හා 2019 ජනවාරි 14 දිනැති	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP පොහොර තුළ අවම වශයෙන් Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 80% ක් ඇතුළත් විය යුතුය. එහෙත් සිදුකර ඇති නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා අනුව Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 66.7% ක් හා 76% ක් වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය නිර්දේශිත ප්‍රමිතීන්ගෙන්	විධිමත් නියැදි පරීක්ෂාවන් දෙකට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවන් විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී ඇති නමුත් ගොනුගත වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා, ඒ මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කොට සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට විෂය ලිපිකරු

		<p>INTERTEK</p> <p>රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 76% ක් වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 80.2% ලෙස ඇතුළත් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>තොර වී තිබුණි. එහෙත් අසමත්ව වෙළඳපොළ වෙත මුදා නොහැරිය යුතු TSP පොහොර මෙ.ටොන් 495 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කරමින් වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීමට හා අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.28,858,347 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>කටයුතු කර තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, අධික්ෂණය කළ නිලධාරියා ලෙස සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන අතර, නිර්දේශයකින් තොරව වූ ලිපිලේඛන අත්සන් කිරීම හා නිසි අධික්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>TSP</p> <p>මෙ.ටොන් 770</p> <p>ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක AGS/TSP/</p>	<p>මෙම පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-1603-2-3 හා 2019 ජනවාරි 17 දිනැතිව INTERTEK රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව Total Phosphorus – 46% , Arsenic අගය 25 ppm, Lead අගය 30 ppm , Chromium අගය 50</p>	<p>විධිමත් නියැදි පරීක්ෂාවන් දෙකකට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවන් විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී ඇති නමුත් ගොනුගත වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS නමින් සැකසූ</p>	

<p>12/2018 /012 2018 දෙසැම්බර් 04</p>	<p>පරීක්ෂාවට අනුව Arsenic අගය 26 ppm ද, chromium අගය 51.78 ppm සහ Lead අගය 60.29 ppm, Total Phosphores ප්‍රතිශතය 44% වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1696-2-3 හා 2019 ජනවාරි 29 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය මගින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 33.7 ppm , chromium අගය 51.1 ppm, Cadmium අගය 3.9 ppm, Lead අගය 61 ppm සහ Total Phosphors 41.9 ක් වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට ඉහත සංසටකයන් සියල්ල ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන ලෙස SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ</p>	<p>ppm, Cadmium අගය 3.0 ppm විය යුතුයි. නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිම ඉහත සංසටක සියල්ල නිර්දේශිත ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වී තිබියදී ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කරමින් වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීමට හා අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.45,158,343 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා අධිකෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය යටතේ පොහොර තොගය සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට විෂය ලිපිකරු කටයුතු කර තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා අධිකෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධිකෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
---------------------------------------	--	---	--

		රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.		
Sri/06/ CES/20 18/Ma y/266 Sri Lak Fertiliz ers (Pvt) Ltd	SES 270 mts 2018 අගෝස්තු 16	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-1182-2-3 හා 2018 ඔක්තෝබර් 04 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකළ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Magnesium ප්‍රතිශතය 1.2%ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවක් සඳහා යොමු නොවී උක්ත පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ද ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Magnesium අගය 16.5% ක් ලෙස ඇතුළත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය	ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව SES පොහොර වර්ගය තුළ අවම වශයෙන් Magnesium 16% ක් ඇතුළත් විය යුතුය. එහෙත් රසායනාගාර වාර්තාවට අනුව Magnesium 1.2% ක් පමණක් ඇතුළත් වීම තුළ පොහොර තොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වී තිබුණි. එහෙත් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ගොනුගත කරමින් උක්ත අසමත් SES පොහොර මෙ.ටොන් 270 ක් වෙළඳපොල වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීමට හා අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.1,947,623 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට	විධිමත් නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු වෙත ලබාදී ඇති නමුත් ගොනුගත වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා වෙනත් විෂය ලිපිකරුවෙකු විසින් පිරික්සුම්පත පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය සඳහා වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව

		අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.	ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.	භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරුවන් හා අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතරම නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
Hay/06 /TSP/2 019/Feb/119 Hayley's Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	TSP 972.0 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය- HAY/TSP/04/2019/011 2019 අප්‍රේල් 02	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-2002-2-3 හා 2019 මැයි 06 දිනැතිව INTERTEK රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Total Phosphate ප්‍රතිශතය 44%, Arsenic අගය 31.09 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-2133-2-3 හා 2019 ජූනි 14 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 36 ppm වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව	ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP පොහොර තුළ අවම වශයෙන් Total Phosphate 46% ක් ඇතුළත් විය යුතු අතර, පැවතිය හැකි උපරිම Arsenic අගය 25ppm විය යුතු වේ. පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Phosphate ප්‍රතිශතය 44% ක් හා Arsenic අගය 31.09 ppm ලෙස හා දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 36 ppm ලෙස අවස්ථා දෙකකදී නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව පොහොර තොගය නිර්දේශිත ජාතික	දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ලබාදී ඇති නමුත් ගොනුගත වී නොතිබුණි. එහෙත් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා ඊට අනුකූලව විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කොට සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත ඉදිරිපත් කර වෙළඳ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා

		<p>තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Total Phosphate ප්‍රතිශතය 46.2%, Arsenic අගය Not Detected ලෙස ඇතුළත් කරමින් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන සේ SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වී නොතිබුණි. එහෙත් උක්ත අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන් 972 ක් සඳහා ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කොට ගොනුගත කර වෙළඳපොල වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීමට හා අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.54,117,131 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු සහ ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, ලිපිලේඛන අත්සන් කිරීම හා නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>CIC/09/ TSP/20 19/Mar /194 CIC Agri Busines s (Pvt) Ltd</p>	<p>TSP 605 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය- CIC/TSP/ 06/2019 /020 2019 මැයි</p>	<p>මෙම පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-2165-2-3 හා 2019 ජූනි 04 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 88.96 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-2303-2-3 හා 2019 ජූලි 02 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව ඉඩදිය හැකි Lead අගය 30 ppm වේ. නියැදි පරීක්ෂා දෙකෙහි Lead අගයන් පිළිවෙලින් 88.96 ppm හා 71 ppm වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් අනුමත ප්‍රමිතීන් තෘප්ත වන ලෙස සකස් කරන ලද ව්‍යාජ රසායනාගාර</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ නිවැරදි SGS රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන ප්‍රතිකේත කිරීම සඳහා සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ලබාදී තිබුණි. අනතුරුව සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නැවත ලබාදුන් වාර්තාව මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර ඇත. පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කිරීමට පාදක කරගත් රසායනාගාර</p>

		<p>වෙනත් සිදුකර තිබූ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව අනුව Lead අගය 71 ppm වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. පසුව දෙවන SGS රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය 21 ppm ලෙස ඇතුළත් SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කරමින් අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත මුදා හැරීමට අනුමැතිය ලබාදීමට හා අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.50,177,929 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>වාර්තාව ව්‍යාජව සකසන ලද්දක් වූ අතර, ඒ මත පිළියෙල කර තිබූ පිරික්සුම්පත්‍රය නැවත සහකාර අධ්‍යක්ෂ නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂකගේ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>TSP 907 Mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංකය- CIC/TSP/ 05/2019</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-2232-2-3 හා 2019 ජූනි 25 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙනත් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව TSP සඳහා ඉඩදිය හැකි උපරිම Lead අගය 30 ppm වේ. එහෙත් සිදුකර ඇති නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ නිවැරදි SGS රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන ප්‍රතිකේත කිරීම සඳහා සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ලබාදී තිබුණි. අනතුරුව</p>	



<p>/019 2019 ජූනි</p>	<p>Arsenic අගය 30 ppm ද, chromium අගය 60 ppm සහ Lead අගය 69 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවක් සඳහා යොමු නොවී උක්ත පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ද ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය 26 ppm ක් ලෙස ඇතුළත් කරමින් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>අනුව Lead අගය 69 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත්ව වෙළඳපොළ වෙත මුදා නොහැරිය යුතු පොහොර තොගයක්, ව්‍යාජව සකසන ලද රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුව තුළට ඇතුළත් කරමින් වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.33,359,946 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නැවත ලබාදුන් වාර්තාව මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර ඇත. පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කිරීමට පාදක කරගත් රසායනාගාර වාර්තාව ව්‍යාජව සකසන ලද්දක් වූ අතර, ඒ මත පිළියෙල කර තිබූ පිරික්සුම්පත්‍රය සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂකගේ අනුමැතිය ලබාගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි.</p> <p>ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
---------------------------	--	---	--

<p>CIC/44/ SOA/20 18/Aug /463 CIC Agribus inesses (Pvt) LTd</p>	<p>SOA Sulphate of Ammoni a 297 Mts 2018 අගෝස්තු 29</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-1160-2-3 හා 2018 සැප්තැම්බර් 25 දිනැතිව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 0.83 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. දෙවන නියැදිය පරීක්ෂා කර තිබූ NTERTEK රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට (කේත අංක AAA-0-1253-2-3 හා 2018 ඔක්තෝබර් 30 දිනැති) අනුව Lead අගය 0.26 ppm වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව උක්ත පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය</p>	<p>ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුව Ammonium Sulphate පොහොර වර්ගය තුළ පැවතිය හැකි Lead අගය 0.1 ppm ට වඩා අඩු විය යුතු වේ. නමුත් නියැදි පරීක්ෂණයන් දෙකෙහි ප්‍රතිඵල අනුව Lead අගය 0.83 ppm ක් හා 0.26 ppm ක් ලෙස නිර්දේශිත සම්මත අගයන්ගෙන් බැහැරව තිබුණි. ඒ අනුව අසමත්ව වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් නොකළ යුතුව SOA පොහොර මෙ.ටොන් 297 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.6,492,686 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ නමුත් ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත වෙනත් විෂය ලිපිකරුවෙකු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරුවන් හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත</p>
---	---	--	--	--

		අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.		කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.
All/12/ TSP/20 18/Ma y/251 Allied Comm ercial Fertiliz ers (Pvt) Ltd	TSP 467.5 mts  ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක ALL/TSP/ 06/2018 /002 2018 ජූනි 21	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-900-2-3 හා 2018 සැප්තැම්බර් 04 දිනැතිව ITI රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Lead අගය 50.9 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1267-2-3 හා 2018 ඔක්තෝබර් 22 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාර වෙතින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 53.75 ppm වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව උක්ත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් SGS නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර	TSP පොහොර තුළ අඩංගු විය හැකි උපරිම රියම් (Lead) අගය 30 ppm ක් වුවද, අවස්ථා දෙකෙහිදීම පිළිවෙලින් 50.9 ppm හා 53.75 ppm ලෙස සම්මත අගයන් ඉක්මවා රියම් (Lead) අන්තර්ගත වීම හේතුවෙන් අසමත්ව තිබූ උක්ත TSP මෙ.ටොන් 467.5 ක පොහොර තොගය වෙනුවෙන් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ගොනුගත කොට වෙළඳපොළ වෙත මුදා හැරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.22,450,627 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.	නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ පළමු (ITI) රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන (Bureau Veritas) පරීක්ෂණ වාර්තාව වෙනත් විෂය ලිපිකරුවෙකු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු

		<p>වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>		<p>කළ විෂය ලිපිකරුවන් මෙන්ම ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>All/05/ kIE/201 8/Feb/ 061 Allied Comm ercial Fertiliz ers (Pvt) Ltd</p>	<p>Kieserite 157.5 Mts මේ වනතෙක් ගෙවීම් සිදුකර නොමැත.</p>	<p>පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-597-2-3 හා 2018 මැයි 18 දිනැතිව Bumber &amp; Bruce රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Chromium අගය 14.7 ppm සහ Lead අගය 0.7 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-951-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 02 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය මගින් සිදුකර තිබූ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Chromium අගය 2.59 ppm සහ Lead අගය 0.86 ppm ක් වීම තුළ</p>	<p>Kieserite පොහොර වල අඩංගු විය හැකි උපරිම Lead අගය 0.2 ක් හා Chromium අගය 3 ක් වුවද, නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකේදී පිළිවෙලින් 0.7 ක් හා 0.86 ක් ලෙස උක්ත උපරිම සීමාව ඉක්මවා Lead අඩංගු වීම හේතුවෙන් ජාතික ප්‍රමිතීන් හා සබැඳිව පොහොර තොගය ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදා නොහැරිය යුතු වුවත්, ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා පොහොර තොගය ගොවීන් වෙත මුදාහැරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.3,241,350 ක</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ පළමු (Bumber &amp; Bruce) රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන (Bureau Veritas) පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ</p>

		<p>දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව ඉහත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට ඉහත සංඝටකයන් සියල්ල ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන ලෙස SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
CCF/02 /TSP/2 018/Apr/213 Colombo Commercial Fertilizers Ltd	TSP 1512.5 mts 2018 මැයි 18	<p>පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-778-2-3 හා 2018 ජූනි 19 දිනැතිව Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Arsenic අගය 26.5 ppm, Lead අගය 70.1 ppm සහ Chromium අගය 81 ppm ක් වීම හේතුවෙන්</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව ඉඩදිය හැකි උපරිම බැර ලෝහ අගයන් Arsenic අගය 25 ppm, Lead අගය 30 ppm හා Chromium අගය 50 ppm වේ. නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිම ඉහත සංඝටකයන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වී</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ පළමු (Bureau Veritas) රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන (SGS) පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ</p>

		<p>අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-950-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 08 දිනැතිව දෙවන නියැදිය පරීක්ෂා කර තිබූ SGS රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Arsenic අගය 19 ppm, Chormium අගය 73 ppm සහ Lead අගය 56 ppm ක් වීම තුළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාව තුළින් ද පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. පසුව ඉහත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට ඉහත සංසටකයන් තුනම Not Detected ලෙස සඳහන්, ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන ලෙස SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>නිබියදී ව්‍යාජ SGS රසායනාගාර වාර්තාවක් පදනම් කරගෙන අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන් 1,512.5 ක් වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.88,688,590 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
TSP 1100 mts	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-	TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට	පළමු නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ Bumber & Bruce	

<p>2018 මැයි 30</p>	<p>0-763-2-3 හා 2018 ජූනි 28 දිනැතිව Bumber &amp; Bruce රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂාවට අනුව Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 67.8%, Free Phosphates ප්‍රතිශතය 4.7% , Lead අගය 57.2ppm සහ Chromium අගය 67.4 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. එහෙත් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවක් සඳහා යොමු නොවී උක්ත පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ද ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 80.4%, Free Phosphoric ප්‍රතිශතය 1.4%, Lead සහ Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන සේ SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය</p>	<p>අනුව Water Soluble Phosphates අවමය 80%, Free Phosphoric acid උපරිමය 3.0%, Lead අගය 30 ppm සහ Chromium අගය 50 ppm විය යුතු වුවත්, නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Water Soluble Phosphates ප්‍රතිශතය 67.8%, Free Phosphoric ප්‍රතිශතය 4.7%, Lead අගය 57.2 ppm සහ Chromium අගය 67.4 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත්ව තිබූ TSP පොහොර මෙ.ටොන් 1100 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.65,935,230 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන ඊට අනුකූලව පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ඉදිරිපත් කර තිබුණි. පිරික්සුම් පත්‍රය තුළ සංසටකයන් තුනක් අසමත් වී තිබීම හේතු කොටගෙන නැවත නියැදි පරීක්ෂාවක් කරන ලෙස අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ උක්ත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව තුළ සටහනක් යොදා තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවක් සිදු නොකොට ව්‍යාජ SGS රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට අමුණා ඒ මත විෂය ලිපිකරු විසින් ව්‍යාජ පිරික්සුම් පතක් පිළියෙල කර තිබූ අතර, අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය වෙළඳපොළ වෙත මුදාහැරීමට අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා</p>
---------------------	---	--	---

		<p>වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>		<p>අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
<p>TSP 1100 mts 2018 මැයි 30</p>	<p>පොහොර නොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-760-2-3 හා 2018 ජූනි 28 දිනැතිව Intertek රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Total Phosphate ප්‍රතිශතය 44%, Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 76%, Lead අගය 37.63 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. සසම්භාවී</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව අවම වශයෙන් Total Phosphate අවමය 46% ක් හා Water Soluble Phosphates 80% ක් ඇතුළත් විය යුතු අතරම, Lead අගය 30 ppm වඩා අඩු විය යුතුය. නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිදීම පරීක්ෂණ ප්‍රතිඵල අනුව උක්ත ජාතික ප්‍රමිතීන් තෘප්ත කර නොතිබීම හේතුවෙන් අසමත්ව තිබූ</p>	<p>අස්ථානගත නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තා ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී ඇතත්, එම වාර්තා ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු විසින් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවකට අනුව පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබූ අතර, සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ කිරීම මත අධ්‍යක්ෂ විසින් වෙළඳ</p>	



		<p>තෝරාගැනීම තුළ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා ද Intertek ආයතනය වෙත නියැදිය යොමුකර තිබූ අතර. කේත අංක AAA-0-936-2-3 හා 2018 අගෝස්තු 01 දිනැති දෙවන පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Total Phosphate ප්‍රතිශතය 44.4%, Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 75.7% සහ Lead අගය 19.9 ppm වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Total Phosphate ප්‍රතිශතය 46.2%, Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 81%, Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන්, ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වනසේ SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය</p>	<p>TSP පොහොර මෙ.ටොන් 1100 ක් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.65,935,230 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුව භාරව කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා එහි අධීක්ෂණ කටයුතු කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
--	--	--	--	--

		වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.		
Die/31 /TSP/2 018/Oct/637 Diesel & Motor Engineering PLC	TSP 880 mts ගෙවීම් ලිපිගොනු අංක DIMO/TS P/12/201 8/004 2018 දෙසැම්බර් 20 රු.50,599,776	පොහොර තොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-1629-2-3 හා 2019 ජනවාරි 16 දිනැතිව Intertek රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Total Phosphate ප්‍රතිශතය 37%, Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 62%, Arsenic අගය 26.90 ppm, Lead අගය 53.13 ppm සහ Chromium අගය 63.93 ppm ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. සසම්භාවී තෝරාගැනීම තුළ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා Buerau Veritas ආයතනය වෙත නියැදිය යොමුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-1701-2-3 හා 2019 ජනවාරි 29 දිනැති එම පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Total Phosphate ප්‍රතිශතය 38.5%, Water Soluble	TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව අවම වශයෙන් Total Phosphorus ප්‍රතිශතය 46% , Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 80% විය යුතු අතරම, උපරිම වශයෙන් පැවතිය හැකි Arsenic, Lead හා Chromium අගයන් පිළිවෙලින් 25 ppm, 30 ppm , 50 ppm විය යුතුය. නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිම ඉහත සංසටක ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වී තිබියදී ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත පදනම්ව TSP පොහොර මෙ.ටොන් 880 ක් වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.50,599,776 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර	නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන වෙනත් විෂය ලිපිකරුවෙකු වෙත භාරදී තිබුණි. එම විෂය ලිපිකරු විසින් පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට අමුණා, ඒ මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර තිබුණි. නමුත් අධීක්ෂණ නිලධාරියාගේ නිර්දේශ සහිතව සිදුකළ දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවට අදාළ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් නොකොට SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා

		<p>Phosphate ප්‍රතිශතය 71%, Arsenic අගය 28.7 ppm, Lead අගය 57.2 ppm සහ Chromium අගය 62.6 ppm වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද පොහොර තොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකෙන් දෙවන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට Total Phosphate ප්‍රතිශතය 46.3%, Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 81.1%, Arsenic ,Lead හා Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන්, ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වනසේ SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.</p>	<p>ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂවරයා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
--	--	--	---	---

<p>DIE/19 /TSP/2 019/Apr/265 Diesel &amp; Motor Engineering PLC</p>	<p>TSP 270 mts</p>	<p>මෙම පොහොර තොගයේ පළමු නියැදිය පරීක්ෂා කිරීම සඳහා Bureau Veritas රසායනාගාරය වෙත ලබාදී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-2218-2-3 හා 2019 ජූනි 18 දිනැති එම වාර්තාවට අනුව Lead අගය 93.4 ක් වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. කේත අංක AAA-0-2378-2-3 හා 2019 ජූලි 24 දිනැතිව Intertek රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකළ දෙවන නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 67.84 ppm ක් වී තිබීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය දෙවන සාම්පල් පරීක්ෂාවෙන් ද අසමත් වී තිබුණි. පසුව උක්ත දෙවන Intertek රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර, Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් Intertek ආයතනය නමින්ම සැකසූ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර</p>	<p>TSP පොහොර තුළ අඩංගු විය හැකි උපරිම Lead අගය 30 ppm ක් වුවද, අවස්ථා දෙකෙහිදීම පිළිවෙලින් 93.4 ppm හා 67.84 ppm ලෙස සම්මත අගයන් ඉක්මවා රියම් (Lead) අන්තර්ගත වීම හේතුවෙන් අසමත්ව තිබූ උක්ත TSP මෙ.ටොන් 270 ක පොහොර තොගය ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කොට ඒ මත වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.14,884,192 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂාවන්ට අදාළ නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත ලැබී ඇති නමුත් දෙවන නියැදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවැනි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලබාගෙන ඇති විෂය ලිපිකරු විසින් උක්ත නිවැරදි රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාවෙහි සඳහන් දත්තයන් මත පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර, නිර්දේශ සඳහා ලිපිගොනුවෙහි අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂ වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. එහෙත් පිරික්සුම් පත්‍රය තුළ දෙවන රසායනාගාර වාර්තාවට අදාළව විෂය ලිපිකරු විසින් සඳහන් කර තිබූ 67.84 ppm ක් වූ නිවැරදි Lead අගය මකන දියර යොදා මකා දමා නිවැරදි දෙවන රසායනාගාර වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට මකන දියර මත Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් කර ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවට</p>
---	--------------------	--	--	---

		<p>තොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල පොහොර තොගයක් ලෙස අර්ථ ගන්වා වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>		<p>ඇතුළත් කර තිබුණි. ලිපිගොනුව වෙනත් නිලධාරියෙකුගේ අධීක්ෂණයට ලක්වී නොතිබූ අතර, සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින්ම නිර්දේශ කර අධ්‍යක්ෂවරයා වෙතින් පොහොර තොගය වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි.</p> <p>මේ අනුව රසායනාගාර වාර්තා අස්ථානගත වීම, ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුවට ඇතුළත් වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකිව යුතු බව නිරීක්ෂණය කෙරෙන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා ලිපිගොනුව පරීක්ෂාවකින් තොරව වෙළඳ අනුමැතිය ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
Hay/02 /TSP/2 018/Jan/028 Hayleys Agro Fertiliz	TSP – 972mts 2018 පෙබරවාරි 14	<p>මෙම ආනයනික පොහොර තොගයට අදාළ පළමු නියැදි පරීක්ෂාව SGS රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-429-2-3 හා 2018 අප්‍රේල් 02 දිනැති</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව උපරිම වශයෙන් පැවතිය හැකි Lead අගය 30 ppm වේ. නියැදි පරීක්ෂණ අවස්ථා දෙකෙහිම ඉහත Lead සංඝටකය 67 ppm හා</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ පළමු (SGS) රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන (SGS) පරීක්ෂණ වාර්තාව සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම දෙවන</p>

<p>ers (Pvt) Ltd TSP – 1500 mts</p>		<p>පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Lead අගය 67 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය අසමත්ව තිබුණි. සසම්භාවී තේරීම තුළ දෙවැනි නියැදිය ද SGS රසායනාගාරය වෙත යොමුකර ලබාගත් කේත අංක AAA-0-684-2-3 හා 2018 මැයි 30 දිනැති වාර්තාවට අනුව Lead අගය 44 ppm වීම හේතුවෙන් පොහොර තොගය දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන් ද අසමත්වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෙවන පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කර Lead අගය Not Detected ලෙස සඳහන් ව්‍යාජව SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ රසායනාගාර වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර වෙළඳපොළ වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>44 ppm ලෙස ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනනුකූල වී තිබියදී ව්‍යාජ SGS රසායනාගාර වාර්තාවක් පදනම් කරගෙන අසමත් TSP පොහොර මෙ.ටොන් 972 ක් වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර තොගය වෙනුවෙන් රු.21,001,530 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>පරීක්ෂණ වාර්තාව ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂක වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
---	--	---	---	---

<p>TSP – 540 mts 2018 පෙබරවාරි 14</p>	<p>පොහොර නොගයට අදාළව කේත අංක AAA-0-435-2-3 හා 2018 අප්‍රේල් 18 දිනැතිව Bumber &amp; Bruce රසායනාගාරය වෙතින් සිදුකර තිබූ පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 67.3% ක්ද, Lead අගය 97.5 ppm සහ Chromium අගය 66.9 ppm වීම හේතුවෙන් අසමත් වී තිබුණි. සසම්භාවී තෝරාගැනීම තුළ දෙවන නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා ද SGS ආයතනය වෙත නියැදිය යොමුකර තිබුණි. කේත අංක AAA-0-683-2-3 හා 2018 මැයි 31 දිනැති එම පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 74.8%, Lead අගය 40 ppm සහ Chromium අගය 35ppm වීම හේතුවෙන් දෙවැනි නියැදි පරීක්ෂාවෙන්ද පොහොර නොගය අසමත් වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් උක්ත රසායනාගාර පරීක්ෂණ</p>	<p>TSP පොහොර සඳහා වන ජාතික ප්‍රමිතියට අනුව Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය අවම වශයෙන් 80% ක් පැවතිය යුතු අතර, ඉඩදිය හැකි Lead හා Chromium උපරිම අගයන් පිළිවෙලින් 30 ppm හා 50ppm වේ. පළමු නියැදි පරීක්ෂණ වාර්තාවට අනුව ඉහත සංඝටක තුනම ජාතික ප්‍රමිතියට ලඟා වී නොතිබුණු අතර. දෙවන නියැදි පරීක්ෂාවේදී Water Soluble Phosphate සහ Lead ජාතික ප්‍රමිතියට ලඟා වී නොතිබීම හේතුවෙන් අසමත්ව තිබුණි. කෙසේ නමුත් ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් සකස් කොට ගොනුගත කිරීමෙන් පොහොර නොගය ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල බව ව්‍යාජව අර්ථ නිරූපනය කර වෙළඳපොලට නිකුත් කිරීමට හා උක්ත අසමත් පොහොර නොගය වෙනුවෙන් රු.37,807,057 ක පොහොර සහනාධාර මුදලක් ආනයනික සමාගම වෙත ගෙවීමට</p>	<p>නියැදි පරීක්ෂණයට අදාළ පළමු (Bumber &amp; Bruce) රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තාව විෂය ලිපිකරු විසින් භාරගෙන තිබූ අතර, දෙවන (SGS) පරීක්ෂණ වාර්තාව සහකාර අධ්‍යක්ෂ විසින් භාරගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුව තුළ ඇතුළත් වී නොතිබුණි. කෙසේ නමුත් SGS රසායනාගාරය නමින් සකස් කළ ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තාවක් මත විෂය ලිපිකරු විසින් පිරික්සුම් පත්‍රය පිළියෙල කර අධීක්ෂණ නිලධාරී සහකාර අධ්‍යක්ෂකගේ නිර්දේශ සහිතව අධ්‍යක්ෂවරයාගේ අනුමැතිය ලබාගෙන තිබුණි. ලිපිගොනුව තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර වාර්තා ඇතුළත් වීම, රසායනාගාර වාර්තා ලිපිගොනුව තුළින් අස්ථානගත වීම හා අධ්‍යක්ෂවරයා වෙත සාවද්‍ය පිරික්සුම්පතක් පිළියෙල කර ඉදිරිපත් කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලිපිගොනුවට අදාළ කටයුතු කළ විෂය ලිපිකරු හා ලිපිගොනුව අධීක්ෂණය</p>
---------------------------------------	--	---	---

		<p>වාර්තා දෙකම ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කොට අනුව Water Soluble Phosphate ප්‍රතිශතය 80.1%, Lead සහ Chromium අගයන් Not Detected ලෙස සඳහන්, ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වනසේ SGS රසායනාගාරය නමින් සැකසූ ව්‍යාජ වාර්තාවක් ලිපිගොනුවට ඇතුළත් කර අසමත් පොහොර තොගය වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීමට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය කටයුතු කර තිබුණි.</p>	<p>කළ සහකාර අධ්‍යක්ෂ වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය වන අතර, නිසි අධීක්ෂණයකින් හා පරීක්ෂාවකින් තොරව ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත කටයුතු කිරීම සම්බන්ධයෙන් අධ්‍යක්ෂ මහතා වගකීමට බැඳෙන බව නිරීක්ෂණය විය.</p>
--	--	--	---	---



**08. නිර්දේශයන්**

- 8.1 අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශ අංක 26/2018 හි (VII) හා අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ (1) 2 අනුව පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක කළ 2018 අප්‍රේල් 6 දිනට පෞද්ගලික හා රාජ්‍ය අංශයේ සියළුම පොහොර, ආනයනික සමාගම් සතු පොහොර තොග විධිමත් සත්‍යාපනයකින් තොරව පෞද්ගලික වරලත් ගණකාධිකාරී සමාගම් මගින් ලබාගත් නිශ්චිත වගකීමකින් සහතික නොකළ තොග සහතික මත පොහොර ආනයනික සමාගම් 11 ක් වෙත පොහොර වර්ග 04 කට අදාළව පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 156,275.5 ක් සඳහා රු.4,084,682,282 ක මුදලක් ගෙවීම සම්බන්ධ ක්‍රියාවලිය විධිමත් පරීක්ෂණයකට ලක්කර අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ නිවැරදිව ක්‍රියාත්මක නොකිරීම හා වගකීම් විරහිතව ක්‍රියාකර නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් නෛතික හා විනයානුකූල ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම.
- 8.2 අමාත්‍ය මණ්ඩල සංදේශ අංක 26/2018 හි VI හා අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ අංක 1 (2) අනුව කෘෂිකර්ම අමාත්‍යාංශය මගින් පත්කරන ලද මිල කමිටුවක නිර්දේශ මත සකස් කළ මිල සූත්‍රයක් භාවිතයෙන් එක් එක් පොහොර වර්ගය සඳහා පොදු මිලක් මත ගෙවීම් කිරීමට කටයුතු නොකොට පොහොර ගෙන්වන ලද සමාගම් විසින් ඉදිරිපත් කර තිබූ විවිධ මිල ගණන් මත ගෙවීම් කිරීම සම්බන්ධ ක්‍රියාවලිය පූර්ණ විමර්ශනයකට ලක්කර අමාත්‍ය මණ්ඩල තීරණ නිවැරදිව ක්‍රියාත්මක නොකිරීම හා වගකීම් විරහිතව ක්‍රියාකළ නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් නෛතිකව හා විනයානුකූලව කටයුතු කිරීම.
- 8.3 විධිමත් රසායනාගාර පරීක්ෂණයකින් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල වන්නේ දැයි තහවුරු කර ගැනීමට පෙර ආනයනික පොහොර තොග ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදා හැරීම මෙන්ම ආනයනකරුවන් අතර ණය පදනමින් හුවමාරු කර ගැනීම සඳහා අවකාශ සලසමින් ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල රසායනික පොහොර පමණක් ක්ෂේත්‍රය වෙත මුදා හැරීමට අවසර ලබාදෙමින් ආනයනික රසායනික පොහොර නියාමනය කිරීමේ වගකීම ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය විසින් වගකීම පැහැර හැරීම සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනයක් සිදුකර අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම.
- 8.4 පොහොර නියැදි පරීක්ෂාව සඳහා යොමු කෙරෙන ප්‍රතිතන හා තත්ත්ව සහතික ලබා ඇති රසායනාගාරවලින් නිකුත් කෙරෙන රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා විශ්වාසදායී ලෙස පිළිගැනීම හෝ පිළි නොගැනීම සම්බන්ධයෙන් විනිවිදභාවයෙන් යුතු පිළිගත හැකි නිර්ණායකයන් ගොඩ නැගීම.
- 8.5 නියැදි පරීක්ෂණ තුනකදී ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවීම මත අසමත්ව තිබූ TSP පොහොර මෙට්‍රික් ටොන් 2860 ක් වෙළඳපොල වෙත නිකුත් කිරීම වැළැක්වීමට අවශ්‍ය කටයුතු නොකිරීමෙන් ජාතික පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනත තුළ ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලය වෙත පැවරී ඇති වගකීම් ඉටු නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනයක් සිදුකර අවශ්‍ය ක්‍රියාමාර්ග ගැනීම.
- 8.6 එකම පොහොර තොගයක් සම්බන්ධයෙන් සිදුකළ නියැදි පරීක්ෂණ 02ක දී රසායනාගාර වාර්තා තුළ එක් එක් පරාමිතීන් සම්බන්ධයෙන් සැලකිය යුතු වෙනස්කම් පැවතියදී රසායනාගාර වාර්තා අතර පවතින වෙනස්කම් විවක්ෂණශීලීව අධ්‍යයනය කර කටයුතු නොකිරීම සම්බන්ධයෙන් විමර්ශනයක් සිදුකිරීම.

- 8.7 නිරීක්ෂණ අංක 05 පරිදි ලිපිගොනු තුළට ව්‍යාජ රසායනාගාර පරීක්ෂණ වාර්තා ඇතුළත් කිරීම, නිවැරදි රසායනාගාර වාර්තා අස්ථානගත කිරීම හෝ ලිපිගොනුවෙන් ඉවත් කිරීම, සාවද්‍ය ලිපි ලේඛන සකස් කර ලිපිගොනු තුළට ඇතුළත් කිරීම, ව්‍යාජ ලිපි ලේඛන මත පොහොර තොග වෙළඳපොළට නිකුත් කිරීම හා ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූලව අසමත් පොහොර ගොවි ජනතාව වෙත ලබාදීම සම්බන්ධයෙන් වගකීමට බැඳෙන නිලධාරීන් සම්බන්ධයෙන් අපරාධ පරීක්ෂණ දෙපාර්තමේන්තුවට යොමු කර විධිමත් පරීක්ෂණයක් සිදුකිරීම.
- 8.8 පොහොර සහනාධාරය ක්‍රියාත්මක දින සිට මේ දක්වා සියළුම පොහොර ආනයනික ලිපිගොනු විශේෂ ස්වාධීන කමිටුවක් මගින් පූර්ණ විමර්ශනයකට ලක් කිරීම.
- 8.9 1988 අංක 68 දරණ පොහොර විධිමත් කිරීමේ පනත සංශෝධනය කොට ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ කාර්යය, කර්තව්‍ය හා වගකීම් නිශ්චිත කිරීම.
- 8.10 ජාතික පොහොර ලේකම් කාර්යාලයෙහි අභ්‍යන්තර පාලන ක්‍රියාවලිය පූර්ණ සමාලෝචනයට ලක්කර ශක්තිමත් අභ්‍යන්තර පාලන පද්ධතියක් ගොඩ නැගීම.
- 8.11 වංචනිකව ගොවීන් වෙත බෙදාහැර ඇති ජාතික ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවන පොහොර භාවිතයෙන් ක්ෂේත්‍රය වෙත සිදුවී ඇති බලපෑම විමර්ශනය සඳහා විශේෂඥයන්ගෙන් යුත් කමිටුවක් පත් කිරීම.
- 8.12 නිසි ප්‍රමිතියෙන් යුතු ආනයනික රසායනික පොහොර පමණක් ක්ෂේත්‍රයට මුදා හැරීම සහතික වීම සඳහා පොහොර ලේකම් කාර්යාලයේ කාර්යභාරය හා ක්‍රමවේද විධිමත් කිරීම.
- 8.13 තත්ව පරීක්ෂණ කටයුතු සඳහා රජයේ ආයතන තුළ පවතින රසායනාගාර පහසුකම් වැඩි දියුණු කිරීම හා ප්‍රතිපත්ත සහතික ලබා ගැනීම සඳහා කටයුතු කිරීම.

  
 ඩබ්ලිව්.පී.සී.වික්‍රමරත්න

විගණකාධිපති  
 2020 නොවැම්බර් 17 දින

தேசிய உர மானிய நிகழ்ச்சித்திட்டத்தினை  
அமுல்படுத்துகையில் இடம்பெற்றுள்ள  
முறைகேடுகள் மீதான விசேட கணக்காய்வு  
அறிக்கை

தேசிய கணக்காய்வு அலுவலகம்



## உள்ளடக்கம்

தொடர் இல.	விடயம்	பக்கம்
01	நிறைவேற்றுப் பொழிப்பு	1-2
02	பின்னணி	3
03	அறிக்கையை தயாரிப்பதற்காக பின்பற்றிய வழிமுறைகள்	4
04	கணக்காய்வின் நோக்கெல்லை	4
05	நோக்கெல்லைக்கான வரையறைகள்	5
06	செயன்முறை	5-8
07	கணக்காய்வு அவதானிப்புக்கள்	8-61
08	பரிந்துரைகள்	62-63
	அறிக்கையின் பின்னிணைப்புக்கள் I	I-VII



## 01. நிறைவேற்றுப் பொழிப்பு

இலங்கைக்கு இரசாயண பசளையினை இறக்கமதி செய்கின்ற நடைமுறைகள் மற்றும் தேசிய உரச் செயலகத்தின் செயற்பாடுகள் தொடர்பில் கணக்காய்வாளர் தலைமை அதிபதிக்கு கிடைத்திருந்த பிரதிநிதித்துவத்தின் அடிப்படையில் இந்த விசேட புலனாய்வு ஆரம்பிக்கப்பட்டதுடன், இந்தப் புலனாய்வு தேசிய உரச் செயலகத்தின் செயற்பாட்டுப் பரப்பகளுடன் தொடர்புடைய பல்வேறு கோணங்களில் மேற்கொள்ளப்பட்டது. 1988 ஆம் ஆண்டின் 68 ஆம் இலக்க உரச் ஒழுங்குமுறைப்படுத்தல் சட்டம் மற்றும் 2018 ஏப்ரல் 04 ஆந் திகதிய CM/18/0624/728/021 ஆம் இலக்க அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம் அத்துடன் 2018 சிறுபோகத்திலிருந்து உரச் மானியக் கொள்கையைத் திருத்துவதற்கான அமைச்சரவை தீர்மானம் என்பன அறிக்கைக்குரிய சட்டரீதியான பின்புலங்களாக அமைந்திருந்தன. இவற்றின்படி, உரச் மானியத்தை பணமாகச் செலுத்துகின்ற முறையினை மாற்றியமைத்து 2018 இன் சிறுபோகத்திலிருந்து இரசாயண உரச்களை திறந்த போட்டிச் சந்தையில் மானிய விலைக்கு வழங்கும் நோக்குடன் அத்திகதியில் உள்ளவாறு இலங்கைக்கு உரச்களை இறக்குமதிசெய்கின்ற கம்பனிகளிடம் காணப்பட்ட பௌதீக உரச் இருப்புக்களை மெய்மையாய்வுசெய்து அதற்காக மானியத் தொகையினை வழங்குகின்ற பணிகளை மேற்கொள்ளும் பொறுப்பு தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தது. இதன்போது வெளிப்படைத் தன்மையின்றி அப்பணிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தமை காரணமாக உரச்களை இறக்குமதி செய்கின்ற 11 கம்பனிகளிற்கு ரூபா 4,084.6 மில்லியன் தொகையினை மானியமாக செலுத்த வேண்டி ஏற்பட்டிருந்தமை மற்றும் ஒவ்வொரு வகை உரசத்தினதும் சந்தை விலையினை நிர்ணயிப்பதற்காக நியமிக்கப்பட்டிருந்த விலைக்குழுவின் பரிந்துரைக்கமைய தயாரிக்கப்பட்டிருந்த விலைச் சூத்திரங்கள் பயன்படுத்தப்பட்டிருக்காமை காரணமாக ஆரம்ப உரச் இருப்புக்களிற்காக ரூபா 959.2 மில்லியன் மானியத் தொகையினை மிகையாகச் செலுத்த வேண்டி ஏற்பட்டிருந்தது.

தேசிய உரச் செயலகத்தினால் ஒவ்வொரு போகத்திலும் பயிரிடப்படுகின்ற நெல் வயல்களின் அளவினையும் ஏனைய பயிரினங்கள் சாகுபடி செய்யப்படுகின்ற காணிகளின் விஸ்தீரணத்தையும் அடிப்படையாகக் கொண்டு ஆண்டுக்கான உரசத் தேவை தீர்மானிக்கப்படுவதுடன், அந்த உரசத் தேவையின் அடிப்படையில் உரச்களை இறக்குமதி செய்வதில் ஈடுபட்டுள்ள கம்பனிகளிற்கு நிவாரணங்கள் வழங்கப்படுகின்றன. இதன்போது இறக்குமதி நடவடிக்கைகளுடன் தொடர்புடைய அனைத்து கண்காணித்தல் செயற்பாடுகளும் தேசிய உரச் செயலகத்தினால் மேற்கொள்ளப்படுவதுடன், இறக்குமதி செய்யப்படுகின்ற உரசங்கள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியுள்ளனவா அல்லது இல்லையா என்பதைப் பரிசீலித்து அதற்கமைய அந்த உரச் இருப்புக்கள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருந்தால் அவற்றை விற்பனை செய்வதற்கான அங்கீகாரம் வழங்கப்படுகின்றது. இந்தச் செயற்பாடுகளின் போது தேசிய உரச் செயலகத்தின் உத்தியோகத்தர்கள் கவனயீனமாகவும் முறையீனமாகவும் செயற்பட்டிருந்தமையால் தேசிய தரநியமங்களுடன் எந்தவகையிலும் இணங்காத உரச் இருப்புக்கள் சந்தைக்கு விற்பனைக்காக வழங்கப்படுவதற்கான பின்னணி ஏற்படுத்திக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தமை வெளிப்பட்டிருந்தது. இதற்கமைய, ஆய்வுசூடப் பரிசோதனை அறிக்கைகளின் மூலம் குறித்த உரச் வகைகள் தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்குகின்றமையை உறுதிப்படுத்துவதற்கு முன்னரே 43761 மெற்றிக் தொன் உரசங்கள் சந்தைக்கு விடுவிக்கப்படுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருந்தது.

கோவை இலக்கம் CCF/04 /2019 / Mar /158 இன் கீழ் கொழும்பு கொமர்ஷல் உரக் கம்பனியினால் 12 சந்தர்ப்பங்களில் இறக்கமதி செய்யப்பட்டிருந்த 6500 மெற்றிக் தொன் TSP உரம் தொடர்பிலான ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளில் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் காணப்பட்ட போதிலும், அவ்வாறே ஈயத்தின் மட்டம் அங்கீகரித்த தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருக்காத நிலமையிலும் அதற்காக விற்பனை அனுமதி வழங்கப்பட்டிருந்தது. மாதிரிகளின் பரிசோதனையுடன் தொடர்புடைய சரியான அறிக்கைகளை காணாமல் செய்யப்பட்டு, அதற்குப் பதிலாக போலியான அறிக்கைகளை கோவைகளில் இணைத்து விற்பனைக்கான அங்கீகாரத்தை பெற்றுக் கொள்வதற்கு விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரம் செயற்பட்டிருந்த 34 சந்தர்ப்பங்கள் தெரிவுக் கணக்காய்வுப் பரிசோதனைகளில் வெளிப்பட்டிருந்ததுடன், அந்த 34 சந்தர்ப்பங்களிலும், ரூபா 1,072.7 மில்லியன் மானியத் தொகையினை மோசடியாக உர இறக்குமதிக் கம்பனிகளுக்குச் செலுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருந்தது.



## 02. அறிக்கையின் பின்னணி

உர மானியத்தை காசாக செலுத்தும் முறையை மாற்றியமைத்து 2018 சிறுபோக பருவத்திலிருந்து திறந்த சந்தையில் இரசாயன உரங்களை மானிய விலையில் வழங்குவதற்காக விவசாய அமைச்சர் சமர்ப்பித்த அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம் தொடர்பாக நிதி அமைச்சின் பரிந்துரைகள் மற்றும் ஜனாதிபதியின் பரிந்துரைகளைக் கருத்திற்கொண்டு தயாரிக்கப்பட்டிருந்த அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம் மற்றும் 1988 இன் 68 ஆம் இலக்க உர ஒழுங்குமுறைப்படுத்தல் சட்டம் ஆகியவற்றிற்கு இணங்கியவாறு உர மானிய திட்டத்தை அமுல்படுத்தும் பொறுப்பு தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தது.

உர மானியத்தை வழங்கும் திட்டத்தை மாற்றியமைக்கையில் பின்வரும் செயற்பாடுகளை மேற்கொள்ளும் பொறுப்பு தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு ஒப்படைக்கப்பட்டிருந்தது.

1. புதிய உர மானியத் திட்டம் அமுல்படுத்தப்படும் திகதியில், இறக்குமதி செய்யப்படும் அனைத்து பொது மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களின் கைவசமுள்ள யூரியா, டிஎஸ்பி, எம்ஓபி இருக்கும். மற்றும் அம்மோனியா சல்பேட் உர வகைகளின் இருப்பினை முறைப்படி மெய்மையாய்வு செய்தல்.
2. விவசாய அமைச்சின் பிரதிநிதிகள், உர இறக்குமதியாளர்களின் பிரதிநிதிகள் மற்றும் தேசிய உர செயலகத்தின் பிரதிநிதிகள் அடங்கிய குழுவின் மேற்பார்வையின் கீழ் உர இறக்குமதியாளர்களுக்கு உர மானியத்தை வழங்குதல்.
3. பொது திறைசேரியின் பிரதிநிதியொருவர் உள்ளிட்ட விவசாய அமைச்சினால் நியமிக்கப்படுகின்ற விலைக் குழுவால் தயாரிக்கப்பட்ட விலை சூத்திரத்தைப் பயன்படுத்தி உரங்களின் சந்தை விலையை தீர்மானித்தல்.
4. பொருத்தமான முறையைப் பயன்படுத்தி ஒவ்வொரு வகை உரங்களிலிருந்தும் இறக்குமதி செய்யப்பட வேண்டிய நாட்டின் மொத்த உரத் தேவையை கணக்கிடுதல்.
5. உரங்களுக்கான தேசிய நியமங்களைத் தயாரித்தல், அதற்கிணங்க உரங்கள் இறக்குமதி செய்யப்படுவதனை பரீட்சித்தல் மற்றும் தேசிய உர ஒழுங்குமுறைப்படுத்தல் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளை செயற்படுத்துதல்.

உரச் செயலகத்திற்கு ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள மேற்கூறிய பொறுப்புகளை நிறைவேற்றுகையில் இடம்பெற்றுள்ள முறைகேடுகள், துஷ்பிரயோகங்கள், கவனயீனங்கள் மற்றும் உள்ளகக் கட்டுப்பாட்டுக் குறைபாடுகள் தொடர்பான அவதானிப்புகளை உள்ளடக்கி இந்த அறிக்கை தயாரிக்கப்பட்டுள்ளது.

### 03. அறிக்கையை தயாரிப்பதற்காக பின்பற்றிய நடைமுறைகள்

- 3.1 தேசிய உர செயலகத்தில் பேணப்பட்டிருந்த கோப்புகளை பரீட்சித்தல்
- 3.2 1988 ஆம் ஆண்டின் 68 ஆம் இலக்க உர ஒழுங்குமுறைப்படுத்தல் சட்டம், 2018 ஏப்ரல் 04 ஆந் திகதிய CM/18/0624/728/021 ஆம் இலக்க அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம், 2018 சிறுபோகத்திலிருந்து உர மானியக் கொள்கையைத் திருத்துவதற்கான அமைச்சரவை தீர்மானம் மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய பிற அமைச்சரவை முடிவுகளுடன் தொடர்பான அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனங்களை பரீட்சித்தல்.
- 3.3 இலங்கை தரநிர்ணய சபையினால் உர மாதிரிகளின் பரிசோதனைக்கான தரச் சான்றிதழ்கள் வழங்கப்பட்டள்ள ஆய்வுகூடங்களிலுள்ள இரசாயனங்களிற்கான தரநியமங்களை பரிசோதித்தல்.
- 3.4 தேசிய உர செயலகத்தின் உள்ளகக் கட்டுப்பாட்டு முறைமை மற்றும் ஒவ்வொரு பதவி தொடர்பான பொறுப்புகள், அதிகாரங்கள் மற்றும் செயற்பாடுகளை பரிசோதித்தல்.
- 3.5 இரசாயன உர இறக்குமதிக் கம்பனிகளின் பௌதீக களஞ்சியப் பரிசோதனை.
- 3.6 ஆய்வுகூடங்களிலிருந்து தேசிய உர செயலகத்திற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள ஆய்வக அறிக்கைகளின் இரண்டாவது நகலைப் பெற்று பரிசோதனை செய்தல்.
- 3.7 தேசிய உர செயலகம், உர இறக்குமதி கம்பனிகள் மற்றும் ஆய்வுகூடங்களின் ஊழியர்கள் மற்றும் அதிகாரிகளுடன் நேர்காணல்களை நடத்துதல் மற்றும் வாய்மொழியினை பதிவு செய்தல்.

### 04. கணக்காய்வின் நோக்கெல்லை

- 4.1 பண மானியத்தை வழங்குவதற்கு பதிலாக சலுகை விலையில் உரங்களை வழங்குவதற்கான எண்ணக்கருவை செயற்படுத்துவதற்காக உத்தேச திகதியில் உரங்களை இறக்குமதி செய்து விநியோகிப்பதில் ஈடுபட்டுள்ள அரச மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களின் கைவசமுள்ள உரங்களின் இருப்பினை கணிப்பிட்டு அதற்காக மானியத்தை வழங்கும் பணியை பரீட்சித்தல்.
- 4.2 நெல் மற்றும் பிற பயிர்களுக்கான வருடாந்த தேவையை தனித்தனியாகவும், ஒவ்வொரு வகை உரங்களும் என்ற வகையில் முன்னறிவிப்புச் செய்தலின் சரியான தன்மையை பரிசோதித்தல்.
- 4.3 50 கிலோகிராம் கொண்ட உரப் பை ஒன்றின் சந்தை பெறுமதியை கணக்கிடப் பயன்படுத்தப்படுத்தியுள்ள அளவுகோல்களின் பொருத்தத்தை பரிசோதித்தல்.
- 4.4 ஒவ்வொரு சந்தர்ப்பத்திலும் உரங்களை இறக்குமதி செய்யும் நிறுவனங்களால் இறக்குமதி செய்யப்பட்டுள்ள உர இருப்புக்களின் இரசாயன கலவை இலங்கையில் பயன்படுத்தப்படும் தேசிய நியமங்களுடன் ஒத்துப்போகிறதா என்பதை சரிபார்த்தல்.
- 4.5 1988 ஆம் ஆண்டின் 68 ஆம் இலக்க உர ஒழுங்குமுறைப்படுத்தல் சட்டம், 2018 ஏப்ரல் 04 ஆந் திகதிய CM/18/0624/728/021 ஆம் இலக்க அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம், 2018 சிறுபோகத்திலிருந்து உர மானியக் கொள்கையைத் திருத்துவதற்கான அமைச்சரவை தீர்மானம் மற்றும் அதனுடன் தொடர்புடைய பிற அமைச்சரவை முடிவுகளுடன் தொடர்புபட்டதாக காணப்படுகின்ற தேசிய உரச் செயலகத்தின் பொறுப்புகள் முறையாக நிறைவேற்றப்பட்டுள்ளனவா என்பதையும், அந்த பொறுப்புகளை நிறைவேற்றும் போது அதிகாரிகளால் ஏதேனும் முறைகேடுகள் செய்யப்பட்டுள்ளதா என்பதையும் பரிசோதித்தல்.

## 05. நோக்கெல்லையின் வரையறைகள்

- 5.1 தேசிய உரச் செயலகத்தால் பராமரிக்கப்படும் சில புத்தகங்கள் மற்றும் கோப்புகள் காணாமல் போயுள்ளமை.
- 5.2 பெரும்பாலான ஆய்வுகூட பரிசோதனைகள் தனியார் துறை ஆய்வகங்களால் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளமையால், ஆய்வுகூட அறிக்கைகளின் இரண்டாவது நகல்களைப் பெற்றுக்கொள்வதற்கும், தொடர்புடைய ஆவணங்களை பரிசோதனை செய்வதற்கும் தடையேற்பட்டுள்ளமை,
- 5.3 பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட வேண்டிய சில விடயப் பரப்புகளை மேலும் பரிசோதிப்பதற்கு போதுமான காலநேரம் இல்லாமை.
- 5.4 ஆய்வுகூடங்களால் வழங்கப்பட்டுள்ள ஆய்வுகூட அறிக்கைகளின் திருத்தமான தன்மை மற்றும் நம்பகத்தன்மையை சரிபார்க்க ஒரு வழிமுறை இல்லாமை.
- 5.5 ஆய்வுகூடங்களிற்கு வழங்கப்பட்டுள்ள மாதிரிகள் தொடர்புடைய இறக்குமதி செய்யப்பட்ட இருப்புக்களிலிருந்து பெறப்பட்ட மாதிரிகளா என்பதை உறுதிப்படுத்த முடியாதுள்ளமை.
- 5.6 ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் வெற்றியளிக்காமை காரணமாக விற்பனைக்கு அனுமதிக்கப்படாத அநேக உர இருப்புக்கள் விற்பனைசெய்து முடிக்கப்பட்டுள்ளமையால் கணக்காய்வுத் தேவைகள் நிமித்தம் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளை மேற்கொள்ள முடியாதுள்ளமை.

## 06. செயல்முறை

- 6.1 ஆண்டுக்கான உரத் தேவையினை அடையாளம் காணுதல்.

தேசிய உர செயலகத்தினால் ஒவ்வொரு பருவத்திலும் நெல் பயிரிடப்படும் நிலத்தின் அளவு மற்றும் பிற பயிர்கள் பயிரிடப்படும் நிலத்தின் அளவு ஆகியவற்றின் அடிப்படையில் வருடாந்த உரத் தேவை தீர்மானிக்கப்படுகின்றது.

ஒவ்வொரு பருவத்திலும் சாகுபடி செய்ய எதிர்பார்க்கப்படும் நிலத்தின் அளவு குறித்த தகவல்களை கமத்தொழில் சேவை அலுவலகங்களிலிருந்து பெற்றுக்கொண்ட பின்னர், விவசாய திணைக்களத்தின் நெல் ஆராய்ச்சி மற்றும் அபிவிருத்தி நிறுவனத்தினால் விவசாய காலநிலை வலயங்கள் மற்றும் நீர்ப்பாசன வலயங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு நெல் பயிரிடப்படும் நிலத்தின் அளவைக் கணக்கிட்டு நிச்சயிக்கப்பட்ட நிரப்பரப்புக்குள் பயன்படுத்தப்பட வேண்டிய இரசாயன உரத்தின் அளவை தீர்மானித்து அதற்கமைய ஆண்டுக்கான உரத் தேவை தீர்மானிக்கப்படுகின்றது.

- 6.2 அந்த உரத் தேவைக்கு அமைய, உரச் செயலகத்தில் பதிவுசெய்யப்பட்டுள்ள பதிவு உரிமம்பெற்ற உர இறக்குமதிக் கம்பனிகளிற்கு மானியத்தை வழங்குதல்.

முன்னைய ஆண்டுகளில் ஒவ்வொரு உர இறக்குமதிக் கம்பனிகளினாலும் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உரத்தின் அளவின் அடிப்படையில், சம்பந்தப்பட்ட கம்பனிக்கு உரித்துடைய உர மானியம் கணக்கிடப்பட்டிருந்தது.

- 6.3 அங்கீகரிக்கப்பட்ட மானிய அளவின் அடிப்படையில் உரங்களை இறக்குமதி செய்வதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டுள்ள நிறுவனங்களால் சந்தை தேவைப்பாடுகளிற்கு அமைய அவ்வப்போது உரங்கள் இறக்குமதி செய்யப்படுவதுடன் ஒவ்வொரு இறக்குமதிச் சந்தர்ப்பத்திலும் பின்வரும் விவரங்களை உள்ளடக்கிய ஆவணங்களைச் சமர்ப்பிப்பதன் மூலம்

உர இறக்குமதிக்கான அனுமதிப்பித்திரத்தினை தேசிய உர செயலகத்திலிருந்து பெறுதல் வேண்டும்.

- I. இறக்குமதி செய்யும் நிறுவனம்
  - II. அனுமதிப்பத்திர இலக்கம்
  - III. உர வகை
  - IV. ஆண்டுக்கான மானியம் எவ்வளவு என்பதும் அதன் இறக்குமதி முன்னேற்றம் யாது என்பதும்
  - V. கலப்பு உரமாக அல்லது திரவ உரமாக இறக்குமதி செய்யப்பட்டின், தொடர்புடைய பயிர் ஆராய்ச்சி நிறுவனத்திடமிருந்து ஏற்றுக்கொள்ளும் கடிதம் (Acceptance Letter) பெறப்பட்டுள்ளதா என்பது.
  - VI. இறக்குமதி செய்ய எதிர்பார்க்கப்படும் அளவு
  - VII. இரசாயனக் கலவை மற்றும் பௌதீக நிலை
  - VIII. உற்பத்தி சான்றிதழ் (Manufacture Certificate) உற்பத்தியாளரின் பெயர், முகவரி, தொலைநகல் இலக்கம், மின்னஞ்சல் முகவரி மற்றும் குறித்த உரத்தின் அளவுகோல்கள் (Specification) ஆகிய அனைத்து விவரங்களும் அதில் உள்ளடங்கியிருக்க வேண்டும்.
  - IX. ஆய்வுகூட பகுப்பாய்வு அறிக்கை, ஆய்வுகூடத்தின் பெயர், முழு முகவரி, நாடு, தொலைநகல் இலக்கம், மின்னஞ்சல் முகவரி, தொடர்புடைய உரத்தின் அளவுகோல்கள் அதில் உள்ளடங்கி இருக்க வேண்டும்.
  - X. உரங்களை இறக்குமதி செய்வதற்கு அங்கீகாரம் பெறும் நேரத்தில் காணப்பட்ட இருப்பு நிலை.
- 6.4 உரங்களை இறக்குமதி செய்த நிறுவனத்தின் அனுமதித்திரத்தின் சரியான தன்மை, செல்லுபடியாகும் கால அளவு மற்றும் உர இறக்குமதியின் செல்லுபடியாக்கத்திற்கு ஏதேனும் தடைகள் உள்ளதா போன்ற விடயங்களை சரிபார்த்தலானது உர இறக்குமதி மற்றும் மானியம் வழங்கி அதனைக் கண்காணிக்கும் பிரிவினால் மேற்கொள்ளப்படுகின்றது.
- 6.5 உற்பத்தியாளரின் சான்றிதழ், உற்பத்தியாளர் சமர்ப்பித்த ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை மற்றும் பிற ஆவணங்களை சரிபார்த்த பின்னர், இறக்குமதிக்காக முன்மொழியப்பட்ட உரங்களின் இருப்பானது தேசிய தரத்திற்கு இணங்கினால், தேசிய உர செயலகத்தினால் அந்த உர இருப்பினை இறக்கமதி செய்வதற்காக தொடர்புடைய நிறுவனத்திற்கு அனுமதி வழங்கப்படுகின்றது.
- 6.6 உர இருப்பை இறக்குமதி செய்த பின்னர் சம்பந்தப்பட்ட கப்பல் ஏற்றுதல் தகவலுடன் சுங்கத்திலிருந்து குறித்த உர இருப்பை விடுவிப்பதற்காக அங்கீகாரம் கோரப்பட்ட கடிதம், தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றது.
- 6.7 தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரால் உற்பத்திச் சான்றிதழ் மற்றும் ஆய்வக பகுப்பாய்வு அறிக்கையை ஆராய்ந்த பின்னர் அந்த உரங்களின் இருப்பை விடுவிப்பது தொடர்பில் எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை எனக் குறிப்பிட்டு நிபந்தனையற்ற விடுவித்தல்

அங்கீகாரமொன்று சுங்கப் பணிப்பாளர் நாயகத்திற்கு வழங்கப்படுகின்றது. கடிதத்தில் சேர்க்கப்பட வேண்டிய பொதுவான நிபந்தனைகள் பின்வருமாறு.

- I. தொடர்புடைய உர கையிருப்பின் மாதிரிகள் துறைமுகத்தில் பெறப்பட வேண்டும்.
  - II. அனைத்து உரக் கொள்கலன்களும் தேசிய உரச் செயலகத்தின் அதிகாரிகள் முன்பாக திறக்கப்பட வேண்டும்.
  - III. குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வர்ணம் தொடர்புடைய உர கையிருப்பில் காணப்படுதல் வேண்டும்.
  - IV. விடுவிக்கப்பட்ட உர இருப்புக்கள் நிறுவனத்திற்குள் ஒரு தனியான களஞ்சியத்தில் வைக்கப்படுதல் வேண்டும்.
  - V. ஆய்வுகூட பரிசோதனைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு பரிசோதனை அறிக்கைகள் அனுப்பப்பட்டு அவை மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு வர்த்தக அங்கீகாரம் வழங்கப்படும் வரை உரங்களை சந்தைக்கு வெளியிடவோ அல்லது வேறு எந்த நோக்கத்திற்காகவோ பயன்படுத்தக்கூடாது.
- 6.8 சுங்கத்திலிருந்து விடுவிக்கப்பட்டவுடன், குறித்த நிறுவனங்களால் தங்கள் களஞ்சியங்களில் உரங்கள் களஞ்சியப்படுத்தப்படுவதுடன், தேசிய உர செயலகத்தின் அதிகாரிகள் நிறுவனத்தின் களஞ்சியங்களிற்கு விஜயம்செய்து மாதிரிகளை சேகரிக்கின்றனர்.
- 6.9 மாதிரிகள் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பின்னர், உர செயலகத்தின் மாதிரிகளை கையேற்கும் அதிகாரியிடம் அந்த மாதிரிகள் ஒப்படைக்கப்படும். அந்த அதிகாரியினால் அந்த மாதிரிகளை குறியீடு செய்வதற்காக தேசிய உர செயலகத்தின் பணிப்பாளரிடம் அவை ஒப்படைக்கப்படுகின்றது. குறியீடு செய்யப்பட்ட பிறகு, அந்த உர மாதிரிகள், பரிசோதிக்கப்பட வேண்டிய அளவுகோல்கள் அடங்கிய கடிதத்துடன் சேர்த்து ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பப்படுகிறது.
- 6.10 மாதிரிகளின் பரிசோதனையுடன் தொடர்புடைய ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் தேசிய உர செயலகத்தின் ஆய்வுகூட அறிக்கைகளைப் பொறுப்பேற்கும் அதிகாரியிடம் எழுத்துப்பூர்வமாக ஒப்படைக்கப்படுவதுடன், அந்த உத்தியோகத்தர் ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை மீள்குறியீட்டு பணிப்பாளர் நாயகத்தின் கையொப்பத்துடன் விடயத்திற்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தரிடம் கையளிக்கப்படுகின்றது. விடயத்திற்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தரால் ஆய்வுகூட அறிக்கைகளிலுள்ள தரவுகளின் அடிப்படையில் சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு, ஒவ்வொரு அளவுகோலும் தேசிய தரத்திற்கு இணங்குகிறதா என்பதைச் சரிபார்த்து, அதவாணிப்புக்களை உள்ளடக்கி, கோவையின் மேற்பார்வையாளராக செயற்படுகின்ற உதவி பணிப்பாளருக்கு அனுப்பிவைக்கப்படுகின்றது. விடயத்திற்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தரால் அவதானிப்புகள் மற்றும் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கையை மதிப்பீடு செய்து, உர இருப்பினை சந்தைக்கு வழங்குவதற்கு பரிந்துரை செய்யப்படுதல் அல்லது ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தரத்திற்கு இணங்காத சந்தர்ப்பங்களில், இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனைக்காக பரிந்துரையினை வழங்குவதற்கு உதவிப் பணிப்பாளர் நடவடிக்கை எடுக்கின்றார்.
- 6.11 மாதிரிக்கு பொறுப்பான அதிகாரியினால் இரண்டாவது மாதிரி பெறப்பட்டு குறியீட்டுக்காக பணிப்பாளரிடம் ஒப்படைக்கப்படுகிறது. அந்த மாதிரியும் முதல் மாதிரியைப் போலவே தொடர்புடைய நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்ட பின்னர், இரண்டாவது மாதிரியின் குறித்த ஆய்வுகூட அறிக்கையும் நிராகரிக்கப்பட்டால், அதன்மீது முடிவெடுப்பதற்காக முதல் அறிக்கையுடன் சேர்த்து பணிப்பாளருக்கு அனுப்பி வைக்கப்படுகின்றது. அவரது விருப்பப்படி மூன்றாவது மாதிரியின் பரிசோதனை மேற்குறிப்பிட்ட படிமுறைகளைப் பின்பற்றி மேற்கொள்ளப்படுகிறது.

- 6.12 தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்குவதாக ஆய்வுகூட அறிக்கைகளில் பரிந்துரைக்கப்பட்டுள்ள சந்தர்ப்பங்களில், உரங்களின் இருப்பை சந்தைக்கு விடுவித்தல் தொடர்பில் எந்த ஆட்சேபனையும் இல்லை எனக் குறிப்பிட்டு தேசிய உர செயலகத்தின் பணிப்பாளரினால் சம்பந்தப்பட்ட நிறுவனங்களுக்கு ஒரு கடிதத்தின் மூலம் அறிவிக்கப்படுகின்றது.
- 6.13 இந்த வர்த்தக அங்கீகாரம் பெறப்பட்ட பின்னர், நிறுவனங்கள் குறித்த உர இருப்புக்களை சந்தைக்கு வழங்குகின்றன.
- 6.14 மூன்று மாதிரி சோதனைகளும் சில வேளைகளில் தேசிய தரநியமங்களுக்கு இணங்கத் தவறினால், அந்த உர இருப்புக்கள் தொடர்பில் மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக உர ஆலோசனைக் குழுவுக்கு அனுப்பிவைக்கப்படுவதுடன், அந்தக் குழுவின் பரிந்துரைகளிற்கு அமைய மேற்கொண்டு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் கடப்பாட்டிற்கு உட்படுகின்றது.

## 07. கணக்காய்வு அவதானிப்புகள்

- 7.1 உர மானியத்தை வழங்குவதற்காக சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்த 26/2018 ஆம் இலக்க அமைச்சரவை விஞ்ஞாபனம், அதற்காக அனுமதி வழங்கப்பட்ட அமைச்சரவையின் AMPA/18/0624/728/02 ஆம் இலக்க தீர்மானத்தின் இன் படி மானியம் வழங்குதல் ஆரம்பிக்கப்படும் திகதியில் உள்ளவாறு அரசு மற்றும் தனியார் உர நிறுவனங்களின் கைவசமுள்ள உரங்களின் இருப்பினை மெய்மையாய்வு செய்தல் மற்றும் அது தொடர்பில் மானியக் கொடுப்பனவுகளை மேற்கொள்தல் மீதான பரிசோதனை.
- 7.1.1 அமைச்சரவை விஞ்ஞாபன இலக்கம் (VII), அதன் மீதான நிதி அமைச்சின் பிரேரணைகள் (ஈ) மற்றும் அமைச்சரவை முடிவுகள் (1) (2) இன்படி, உர மானியம் நடைமுறைக்கு வருகின்ற 2018 ஏப்ரல் 06 ஆந் திகதியில் உள்ளவாறு உர இறக்குமதிகளில் ஈடுபட்டுள்ள அனைத்து அரசு மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களுக்கு சொந்தமான உரங்களின் இருப்புக்களும் விவசாய அமைச்சின் முழுமையான தலையீட்டுடன் முறையாக மெய்மையாய்வு செய்யப்பட வேண்டியிருந்தது. இருப்பினும், விவசாயத் திணைக்களத்தின் அதிகாரிகள் அல்லது தேசிய உரச் செயலகத்தின் அதிகாரிகளின் பங்குபற்றலுடன் முறையான உரங்களின் இருப்பு மெய்மையாய்வு மேற்கொள்ளப்படாததுடன் ஒவ்வொரு உர இறக்கமதி நிறுவனங்களிடமும் காணப்பட்ட உர இருப்புக்கள், தனியார் பட்டயக் கணக்காளர் கம்பனிகளிடமிருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட இருப்புச் சான்றிதழிற்கு அமைவாக மானியம் வழங்கப்பட வேண்டிய தனியார் கம்பனிகளிடமுள்ள இருப்புக்களை மெய்மையாய்வு செய்வதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.
- 7.1.2 இருப்பு மெய்மையாய்வுக்காக பட்டயக் கணக்காளர் நிறுவனங்கள் வழங்கியிருந்த இருப்புச் சான்றிதழ்களின் பகுப்பாய்வின் போது, அந்த நிறுவனங்கள் பயன்படுத்தியிருந்த முறைகள் மற்றும் இருப்பு மெய்மையாய்வுகளில் நிறுவனங்கள் எதிர்கொண்டிருந்த வரையறைகளும் அவ்வாறே அந்த மெய்மையாய்வு அறிக்கைகளில் இருப்புக்களின் பெறுமதிகள் உறுதியாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்காமை போன்றன காரணமாக, சரியான மற்றும் முறையான இருப்பு மெய்மையாய்வுகள் இடம்பெற்றிருக்காமை தெரியவந்தது. விவரங்கள் பின்வருமாறு.

### இருப்பு மெய்மையாய்வு அறிக்கைகளில் அடையாளம் காணப்பட்ட பலவீனங்கள்

- I. உர நிறுவனங்களினால் உரங்களை விற்பனை செய்வதற்காக பயன்படுத்துகின்ற முகவர் நிறுவனங்களிலுள்ள இருப்புக்கள் மெய்மையாய்வு செய்யப்பட்டிருக்காமை / எழுமாற்று அடிப்படையில் மெய்மையாய்வு செய்யப்பட்டிருத்தல்.

- II. களஞ்சியங்களில் பொதியிடப்பாது களஞ்சியப்படுத்தப்பட்டிருந்த பாரிய இருப்புக்கள் (மொத்த இருப்புக்கள்) மெய்மையாய்வு செய்யப்படாது புத்தக பெறுமதியின் அடிப்படையில் கணக்கிடப்பட்டிருந்தல்.
- III. சம்பந்தப்பட்ட நாளில் பெளதீக மெய்மையாய்வை மேற்கொள்ளாது சில நிறுவனங்கள், நிதிக்கூற்றுக்களின் தேவைக்காக மேற்கொண்டிருந்த பெளதீக மெய்மையாய்வு இருப்புக்கு சீராக்கல்களை மேற்கொள்வதன் மூலம் இருப்பு மெய்மையாய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தமை.
- IV. இருப்பு மெய்மையாய்வு அறிக்கைகளிலுள்ள பெறுமதிகள் தொடர்பில் பட்டய கணக்காளர் நிறுவனங்கள் சான்றிதழ்களை வழங்கியிருக்காமை.
- V. முழு இருப்பினையும் பெளதீக பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தாது, அதில் ஒரு பகுதியை மட்டும் பெளதீக பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தி மற்றைய பகுதியை புத்தகப் பெறுமதியினைப் பயன்படுத்தி பெறுமதியிடப்பட்டிருந்தமை.
- VI. மாதிரிகளின் அடிப்படையில் இருப்பு மெய்மையாய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தமை மற்றும் மாதிரிகளின் அடிப்படையில் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த உர இருப்பு மெய்மையாய்வுப் பெறுமதிகளிற்கும் அவற்றின் புத்தகப் பெறுமதிகளிற்கும் இடையே குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் காணப்பட்டமை.
- VII. இலங்கை கணக்கீட்டு நியமங்களிற்கு இணங்க இருப்பு பெறுமதியிடப்பட்டிருக்காமை காரணமாக உறுதிப்பாடொன்றை வழங்க முடியாதுள்ளது என பட்டயக் கணக்காளர் நிறுவனங்கள் தெரிவித்துள்ளமை.
- VIII. இருப்புச் சான்றிதழ்களில் சேர்க்கப்பட்டுள்ள இருப்பின் பெறுமதிகளிற்கும் மானியத்தை செலுத்தப் பயன்படுத்தப்படுத்தியிருந்த இருப்பின் பெறுமதிகளிற்கும் இடையே வேறுபாடு காணப்பட்டமை.
- 7.1.3 மேலே 1.1 மற்றும் 1.2 க்கு இணங்க முறையான இருப்பு மெய்மையாய்வின் மூலம் சரியான இருப்பின் அளவை உறுதிப்படுத்திக் கொள்ளாது உர மானியம் நடைமுறைப்படுத்தப்படும் 2018 ஏப்ரல் 6 ஆம் திகதி காணப்பட்ட இருப்பின் அளவாக உர நிறுவனங்களினால் வழங்கப்பட்டிருந்த உர இருப்புக்களின் அளவைக் கருத்திற்கொண்டு, உர இருப்புக்களின் இறக்குமதியில் ஈடுபட்டிருந்த 11 நிறுவனங்களிற்கு 04 உர வகைகளுடன் சம்பந்தப்பட்ட 156,272.5 மெற்றிக் தொன் உரத்திற்காக ரூபா 4,084,680,282.16 தொகையை ஆரம்ப உர இருப்புக்கான மானியமாக செலுத்துவதற்கு தேசிய உர செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது. (பின்னிணைப்பு -01)
- 7.1.4 அமைச்சரவை விஞ்ஞாபன இலக்கம் VI, அதன் மீதான நிதி அமைச்சின் பரிந்துரைகள் (இ) மற்றும் அமைச்சரவை முடிவுகள் 1 (2) இன்படி, பொதுத் திறைசேரியின் பிரதிநிதியொருவரை உள்ளடக்கி விவசாய அமைச்சினால் நியமிக்கப்பட்ட விலைக் குழுவின் பரிந்துரையின் அடிப்படையில் தயாரிக்கப்பட்ட விலை சூத்திரத்தைப் பயன்படுத்தி ஒவ்வொரு வகை உரங்களின் சந்தை பெறுமதிகளும் தீர்மானிக்கப்பட்டு அந்த பெறுமதியின் அடிப்படையில் இறக்குமதி செய்யும் நிறுவனங்களுக்கு மானியம் வழங்கப்பட வேண்டும். இருப்பினும், அவ்வாறான பொதுவான விலைச் சூத்திரமொன்றை பயன்படுத்தாது உர மானியம் அமுல்படுத்தப்பட்டிருந்த திகதியில் உர இறக்குமதி நிறுவனங்களில் காணப்பட்ட உர இருப்புக்களிற்கு பல்வேறு வகையான விலை வீதங்களைப் பயன்படுத்தியிருந்தமை காரணமாக ரூபா 959,230,282 தொகையான உர மானியம் குறித்த நிறுவனங்களிற்கு மிகையாகச் செலுத்தப்பட்டிருந்தமை அவதானிக்கப்பட்டது. விவரங்கள் பின்வருமாறு

2018 ஏப்ரல் 06 ஆந் திகதி வரை உர இறக்குமதி நிறுவனங்களினால் இறக்குமதி செய்யப்பட்டு களஞ்சியப்படுத்தப்பட்டிருந்த உர இருப்புக்களைப் பயன்படுத்தி 2018 இன் முதலாம் மற்றும் இரண்டாம் காலாண்டுகளிற்கான உரத் தேவையை பூர்த்திசெய்வதற்கும் உரப் பையொன்றை நேரடியாக திறந்த சந்தையில் ரூபா 2,500 போட்டி விலையில் விநியோகிப்பதற்கும் திட்டமிடப்பட்டிருந்தது. உர மானியத் திட்டம் நடைமுறைக்கு வந்தமையால் உரப் பையொன்றை நேரடியாக திறந்த சந்தையில் விற்பனை செய்ய வேண்டிய உச்ச விலை ரூபா 1,500 ஆக நிச்சயிக்கப்பட்டிருந்தமையால் உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு உரப் பை ஒன்றிற்காக ஏற்பட்டிருந்த ரூபா 1,000 நட்டத்தினைக் கருத்திற்கொண்டு அந்த நட்டத்தை ஈடுசெய்வதற்காக 1.4 ஆம் பந்தியில் குறிப்பிடப்பட்ட விலைக் குழுவின் பரிந்துரைக்கமைய மானியம் செலுத்தப்பட வேண்டிய போதிலும், திருத்தமான கணிப்பீடொன்று இன்றியும் விலைக் குழுவின் பரிந்துரையினைப் பெற்றுக்கொள்ளாதும் உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரால் தயாரிக்கப்பட்டு விவசாய அமைச்சர் செயலாளரின் அங்கீகாரம் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்த விலை வீதங்களை உள்ளடக்கிய ஆவணங்களை அடிப்படையாகக் கொண்டு உர நிறுவனங்களில் ஆரம்ப இருப்பாக காணப்பட்ட உர இருப்புக்களிற்கு மானியம் செலுத்தப்பட்டிருந்தது. பாதகமான விலைச் சூத்திரம் பயன்படுத்தப்பட்டிருந்தமை காரணமாக அரசாங்கத்திற்கு ஏற்பட்டிருந்த நட்டத்தை பின்வருமாறு கணிப்பிட முடிந்திருந்தது.

	Urea ----- மெ.தொன்	MOP ----- மெ.தொன்	TSP ----- மெ.தொன்	SOA ----- மெ.தொன்	மொத்தம் ----- மெ.தொன்
ஆரம்ப இருப்பு நேரடி உரம் (1)	79,828.3	35,213.89	14,637.78	26,592.53	156,272.5

2018 முதலாம் மற்றும் இரண்டாம் காலாண்டுகளில் 01 மெற்றிக் தொன் நேரடி உரத்தினை விற்பதற்கு எதிர்பார்த்த பெறுமதி (2)	ரூபா 50,000.00
உர மானியத்தின் கீழான சந்தை விலை (3)	ரூபா 30,000.00
உர மானியத் திட்டம் அமுல்படுத்தப்பட்டமை காரணமாக 01 மெற்றிக் தொன் உரத்திற்காக உர இறக்கமதி நிறுவனத்திற்கு ஏற்பட்டிருந்த நட்டம் (2) – (3) = (4)	ரூபா 20,000.00
ஆரம்ப இருப்பின் அடிப்படையில் உர இறக்கமதி நிறுவனங்களிற்கு ஏற்பட்டிருந்த மொத்த நட்டம் (4) X (1)	ரூபா 3,125,450,000.00
சந்தைப் பெறுமதிகள் மற்றும் போட்டி விலை வீதங்களைக் கருத்திற் கொள்கையில் அரசாங்கத்தினால் ஆரம்ப இருப்புக்காக வழங்கப்பட வேண்டிய ஆகக்கூடிய மானியத் தொகை	ரூபா 3,125,450,000.00
ஆரம்ப உர இருப்புக்காக தேசிய உரச் செயலகத்தினால் செலுத்தப்பட்டுள்ள மானியத் தொகை	ரூபா 4,084,680,282.16
இதற்கமைய மிகையாகச் செலுத்தப்பட்டுள்ள மானியத் தொகை	ரூபா 959,230,282.00



7.1.5 விலைகளை நிர்ணயிப்பதில் விலைக் குழு இரு தரப்பினருக்கும் நியாயமானதாகவும், அரசாங்கத்தின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்கும் விதமாகவும், அரசாங்கத்திற்கு குறைந்தபட்ச பாதுகாமாகவும் செயல்பட வேண்டும் என்றாலும், விலைக் குழுவின் முடிவுகள் அரசாங்கத்தின் உரிமைகளைப் பாதுகாக்காது அரசாங்கத்திற்கு பெரும் இழப்பை ஏற்படுத்தியதாகவே காணப்பட்டன. அவ்வாறு அரசாங்கத்திற்கு மெருமளவு இழப்பை ஏற்படுத்தியிருந்த சந்தர்ப்பங்கள் வருமாறு.

#### விலைக் குழுவின் தீர்மானங்கள்

விலைக் குழு சந்தித்து பல்வேறு அளவுகோல்களின் அடிப்படையில் ஒவ்வொரு உர வகையினதும் 01 மெற்றிக் தொன் இற்காக இடமளிக்கப்படத்தக்க உச்ச இறக்குமதி விலையினை ஐக்கிய அமெரிக்க டொலரில் தீர்மானிப்பதுடன், ஒவ்வொரு இறக்குமதி நிறுவனமும் இறக்குமதி செய்கின்ற உண்மையான விலை (Invoice Price) மேற்படி விலைக் குழுவின் ஆகக்கூடிய விலையுடன் ஒப்பிடப்பட்டு 20 ஐக்கிய அமெரிக்க டொலருக்கும் குறைவாக காணப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் விலைக் குழுவினால் தீர்மானிக்கப்பட்ட விலை (Declared Price) இனைக் கருத்திற்கொண்டு மானியத் தொகையினைக் கணக்கிட்டு செலுத்துதல் மற்றும் இறக்குமதி விலை (Invoice Price) விலைக் குழுவினால் தீர்மானிக்கப்பட்ட விலையினைக் காட்டிலும் அதிகமாகக் காணப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் விலைக் குழுவினால் தீர்மானிக்கப்பட்ட விலையை (Declared Price) செலுத்துதல்.

#### விலைக் குழுவிடமிருந்து எதிர்பார்க்கப்படும் முடிவுகள்

இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உரத்தின் 01 மெட்ரிக் தொன் இற்கான அதிகபட்ச இறக்குமதி விலையை அரசாங்கத்தின் உரிமைகளையும் அரசாங்கத்தின் நலனையும் பாதுகாக்கும் வகையில் தீர்மானித்தல், திறந்த போட்டிச் சந்தையில் காணப்படுகின்ற யதார்த்த விலைகளின் அடிப்படையில் செயற்படுதல் மற்றும் உர மானியத்திற்காக ஒதுக்கப்பட்ட பொது நிதி முறையீனமாகவும் மற்றும் ஒழுங்கற்ற விதத்திலும் வெளிப் பாய்ச்சப்படுவதனை தடுக்கும் நோக்குடன் 01 மெட்ரிக் தொன் மானிய உரத்தின் ஆகக்கூடிய விலையினை நிர்ணயிக்கின்ற உண்மையான இறக்குமதி விலை (Invoice Price) விலைக் குழுவால் நிர்ணயிக்கப்பட்ட அதிகபட்ச விலையினை மீறும் போது மட்டுமே அதிகபட்ச விலையினைக் கருத்திற் கொள்வதற்கும் மாறாக உண்மையான இறக்குமதி விலை (Invoice Price) விலைக் குழு நிர்ணயித்த விலையை (Declared Price) காட்டிலும் அதிகமாகக் காணப்படால் (விலையுயர்ந்த விலை) அதிகூடிய விலையினைக் கருத்திற்கொள்வதற்கும் அதேவேளை இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உண்மையான விலை (Invoice Price) விலைக் குழு தீர்மானித்த விலையைக் காட்டிலும் குறைவாகக் காணப்படும் சந்தர்ப்பங்களில் மட்டுமே உண்மையான விலையின் (Declared Price) அடிப்படையில் செலுத்துவதற்கும் முடிவெடுத்தல்.

#### அரசுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பு

கணக்காய்விற் குப் பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட்ட 2019 ஆம் ஆண்டின் கடைசி காலாண்டிலும், 2020 ஆம் ஆண்டின் முதல் இரண்டு காலாண்டுகளிலும், உர நிறுவனங்களினால் உரங்கள் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த 253 சந்தர்ப்பங்களில் 213 இல் இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உண்மையான விலை, விலைக் குழு நிர்ணயித்த விலையைக் காட்டிலும் குறைவாக இருந்தது. இருப்பினும், குறைந்த விலையில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த மேற்படி இருப்புக்களிற்காக விலைக் குழு நிர்ணயித்த விலையின் அடிப்படையில் கொடுப்பனவை மேற்கொள்வதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தமை காரணமாக அமெரிக்க டொலர் 2,466,355.4 (ஏறத்தாழ 2,466,355.4 x 185 = ரூபா 456,275,749) மிகையாகச் செலுத்தப்பட்டிருந்தமை அவதானிக்கப்பட்டது.

7.2 ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகள் மூலம் தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியுள்ளமையை உறுதிப்படுத்துவதற்கு முன்னர் உர இருப்புக்கள் புலக்கத்திற்கு வழங்கப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பங்கள்

7.2.1 4/5/6 Quality ஆம் இலக்க 2009 யூன் 06 ஆந் திகதிய தேசிய உர செயலக பணிப்பாளரின் சுற்றறிக்கை படி தேசிய உரச் செயலகத்தின் ஒப்புதலுடன் உரங்களை இறக்குமதி செய்யும் நிறுவனங்களால் இறக்குமதி செய்யப்படும் உரங்களின் இருப்புக்கள் தேசிய தரநியமங்களுடன் பொருந்தியுள்ளனவா என்பதை ஆய்வுகூட பரிசோதனையின் மூலம் உறுதிப்படுத்தி விற்பனைக்காக அங்கீகாரம் வழங்கப்படும் வரை தேசிய உரச் செயலகத்தின் மேற்பார்வையின் கீழ் இறக்குமதி செய்யப்படும் நிறுவனங்களின் களஞ்சியங்களில் பாதுகாப்பாக வைத்திருக்கப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும், அரசாங்கக் கணக்காய்வின் பௌதீக பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட்ட 09 நிறுவனங்களால் 2020 ஜனவரி 31 ஆந் திகதியளவில் ஆய்வுகூட பரிசோதனையினை மேற்கொள்ளாமலும் தேசிய உரச் செயலகத்தின் விற்பனைக்கான ஒப்புதல் வழங்கப்படாமலும், 05 பிரதான நேரடி உர வகைகளில் 43,761 மெட்ரிக் தொன்கள் விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தன.

முறையான ஒப்புதலோ அல்லது தேசிய தரங்களுக்கு இணங்குவதை உறுதி செய்வதற்கான ஆய்வுகூட பரிசோதனையோ இல்லாமல் சந்தைக்கு விடுவிக்கப்பட்டிருந்த உரங்களின் விவரங்கள் பின்வருமாறு.

உர வகை	2020 ஜனவரி 31 இல் உள்ளவாறு விற்பனை ஒப்புதல் இல்லாத உரத்தின் அளவு	2020 ஜனவரி 31 இல் உள்ளவாறான உண்மையான இருப்பின் அளவு	ஒப்புதல் இன்றி விவசாயிகளுக்கு வழங்கப்பட்டிருந்த இருப்பின் அளவு
	மெ.தொன்	மெ.தொன்	மெ.தொன்
MOP	24,339	13,269	11,070
TSP	5,628	1,365	4,263
UREA	15,394	1,899	13,495
KIESERITE	7,329	3,668	3,661
SOA	17,909	6,637	11,772
<b>மொத்தம்</b>	<b>70,599</b>	<b>26,838</b>	<b>43,761</b>

7.2.2 உரம் இறக்குமதி செய்யப்படுகின்ற நிறுவனங்களில் இருப்புப் பற்றாக்குறை ஏற்படும் சந்தர்ப்பங்களில் அந்த நிறுவனங்களிடையே கடன் அடிப்படையில் உர இருப்புக்கள் கைமாற்றம் செய்யப்படுவதுடன், மேலே 4/5/6 Quality சுற்றறிக்கை படி அவ்வாறான இருப்பு பரிமாற்றத்திற்கு தேசிய உரச் செயலகத்தினால் ஒப்புதல் வழங்கப்பட்ட உர இருப்புக்கள் மாத்திரமே பயன்படுத்திக் கொள்ளப்படுதல் வேண்டும். ஆனால் பௌதீக பரிசோதனைக்கு உட்படுத்திய ஒரு நிறுவனத்தினால் 2020 ஜனவரி 20 அன்று இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த யூரியா இருப்பிலிருந்து 150 மெட்ரிக் தொன் எந்தவொரு முறையான ஒப்புதலோ அல்லது தேசிய தரங்களுக்கு இணங்குவதை உறுதி செய்வதற்கான ஆய்வுகூட பரிசோதனையோ இல்லாமல் துறைமுகத்திலிருந்து கடன் அடிப்படையில் மற்றொரு நிறுவனத்திற்கு வழங்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருந்தது.

கணக்காய்வில் பௌதீக பரிசோதனைக்கு உட்படுத்திய 2020 ஜனவரி 25 ஆந் திகதியளவில் மேற்படி கொடுக்கல் வாங்கல் முடிவடைந்த பின்னர் எஞ்சியிருந்த உர இருப்பு சம்பந்தப்பட்ட இறக்குமதி நிறுவனத்தின் களஞ்சியத்திற்கு கொண்டு செல்லப்பட்டிருந்ததுடன், தேசிய உர செயலகத்தின் அதிகாரிகள் இருப்பினை பரிசோதனை செய்த பின்னர் ஆய்வுகூட பாசோதனைகளுக்கான மாதிரிகள் எடுத்துச் செல்லப்பட்டிருந்தன. இருப்பினும், இறக்குமதி செய்யப்பட்ட இருப்பின் அளவு நிறுவனத்தின் களஞ்சியத்தை வந்தடைந்துள்ளதா என்றும்

இறக்குமதி செய்யப்பட்ட இருப்பின் பெறுமதி சரியானதா என்றும் தேசிய உர செயலக அதிகாரிகள் சரிபார்த்திருக்கவில்லை.

அதன்படி, இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்புக்களின் சரியான தன்மை உறுதிப்படுத்தப் பட்டிருக்காமையால், இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்புக்களின் அளவைக் காட்டிலும் அதிகமான உர இருப்புக்கு மானியத்தை பெற்றுக்கொள்வதற்கான வாய்ப்பு நிறுவனங்களிற்கு ஏற்படுத்திக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தமை அவதானிக்கப்பட்டதுடன் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகள் இல்லாமல் கடன் அடிப்படையில் பெற்றுக்கொண்டிருந்த இருப்பு குறித்த கம்பனியினால் சந்தைக்கு வழங்கப்பட்டிருந்தமையால் தேசிய தரநியமங்களிற்கு ஒவ்வாத உரங்கள் விவசாயிகளிற்கு வழங்கப்படுவதற்கு வாய்ப்பளிக்கப்பட்டிருந்தது.

**7.3 உரங்களை இறக்குமதி செய்யும் நிறுவனங்களால் இறக்குமதி செய்யப்படுகின்ற உர இருப்புக்களின் மாதிரிகள் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளுக்கு உட்படுத்தப்பட்ட பின்னர் பரிசோதனை முடிவுகளின் அடிப்படையில் விற்பனை செய்யப்படுவதற்கான ஒப்புதல்களை பரிந்துரைத்தல்.**

7.3.1 தேசிய உர செயலகத்தினால் உர இருப்புக்கள் தொடர்பில் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட மூன்று மாதிரிகளிலிருந்து எழுமாற்றாக எடுக்கப்பட்ட ஒரு மாதிரி ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்ட பின்னர், ஆய்வக முடிவானது தேசிய தரநியமங்களை ஒத்திருந்தால், அந்த பெறுபேறுகளிற்கு அமைய உர இருப்பு சகல தேவைப்பாடுகளையும் பூர்த்திசெய்துள்ளது எனக் கருதப்பட்டு, விற்பனைக்கான ஒப்புதல் வழங்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அவ்வாறு அனுப்பிவைக்கப்படுகின்ற மாதிரிகள் தேவையான நிபந்தனைகளை பூர்த்திசெய்யாதிருக்கின்ற வேளைகளில், அந்த ஆய்வக அறிக்கை முடிவுகளின் படி நடவடிக்கை எடுக்கப்படாது ஏனைய ஆய்வுகூடங்களிற்கு பரிசோதனைக்காக அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருந்தன. அதற்கமைய, ஆய்வுகூட பெறுபேறுகள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்குகின்ற சந்தர்ப்பங்களில் அந்தப் பரிசோதனை முடிவுகள் மீது நம்பிக்கை கொண்டு அவை சரியானவை என ஏற்றுக்கொள்ளப்படுதலும், ஆய்வுகூட பெறுபேறுகள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்காதுள்ள சந்தர்ப்பங்களில் அந்தப் பரிசோதனை முடிவுகள் மீது நம்பிக்கை கொள்ளாது செயற்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பங்களும் கணக்காய்வில் வெளிப்படுத்தப்பட்டன.

7.3.2 எழுமாற்றாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட ஆய்வுகூடமொன்றுக்கு அனுப்பிவைக்கப்படுகின்ற மாதிரியொன்றின் பெறுபேறு தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருக்காத சந்தர்ப்பங்களில் எழுமாற்றாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட வேரொறு ஆய்வுகூடத்துக்கு மாதிரி அனுப்பிவைக்கப்படுவதுடன், அதன் பெறுபேறு தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருக்கின்ற சந்தர்ப்பங்களில் அந்தப் பெறுபேறு தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருப்பதாகவும் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை சரியானது என்றும் கருதி விற்பனைக்கான அனுமதி வழங்கப்பட்டிருந்தது. முதலாவது ஆய்வுகூட அறிக்கை பிழையானது எனவும் இரண்டாவது ஆய்வுகூட அறிக்கை சரியானது எனவும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்தமைக்கான காரணங்கள் கணக்காய்விற்கு தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்கவில்லை.

7.3.3 எழுமாற்றாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட 02 ஆய்வுகூடங்களிற்கு 02 சந்தர்ப்பங்களில் அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருந்த 02 மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் அவை தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருக்கவில்லையென உறுதிப்படுத்தப்பட்டிருக்கையில் மூன்றாவது மாதிரியின் பரிசோதனைக்காக எழுமாற்றாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட வேரொறு ஆய்வுகூடத்துக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருந்ததுடன், அந்த பெறுபேறு தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருக்கின்ற சந்தர்ப்பங்களில் முன்னைய இரண்டு அறிக்கைகளும் தவறானது என்பதாகவும் மூன்றாவது ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை சரியானது என்றும் கருதி அந்த உர இருப்புக்கு விற்பனைக்கான அனுமதி வழங்கப்பட்டிருந்தது. இங்கு முதல் 02 ஆய்வுகூட அறிக்கைகளும்

தவறானது எனவும் முன்றாவது ஆய்வுகூட அறிக்கை சரியானது எனவும் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்தமைக்கான காரணங்கள் கணக்காய்விற்கு தெளிவுபடுத்தப்பட்டிருக்கவில்லை.

7.3.4 இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்புகள் தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியுள்ளனவா என்ற உறுதிப்பாட்டை பெற்றுக் கொள்வதற்காக உறுதியான வழிமுறையொன்றின் அடிப்படையில், பொருத்தமான பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தக்கூடிய ஆற்றலுடைய, தரநியமச் சான்றிதழ் பெற்றுள்ள விசுவாசம் மிக்க ஆய்வுகூடங்களிற்கு அனுப்பவைக்கப்பட்டு அந்த ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட வேண்டிய போதிலும், அத்தகைய வழிமுறைகள் இன்றி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்புக்களிற்கு விற்பனைக்கான ஒப்புதல்களை வழங்கும் நோக்கத்துடன் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளமை மேற்படி 4.1, 4.2 மற்றும் 4.3 குறிப்பிடப்பட்டுள்ள விடயங்களிலிருந்து தெளிவாகின்றது.

7.4 CCF/04/TSP/2019/Mar/158 ஆம் இலக்க கோவையின் கீழ் கொழும்பு கொமர்ஷல் உர கம்பனியினால் 12 சந்தர்ப்பங்களில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த டிஎஸ்பி. 6,500 மெட்ரிக் தொன் தொடர்பிலான ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளில் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் காணப்படுகையிலும் ஈய உள்ளடக்க சதவீதம் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நியமங்களிற்கு இணங்கியிருக்காத நிலையிலும் அதற்காக விற்பனை அனுமதி வழங்கப்பட்டிருந்தமை.

7.4.1 05 சந்தர்ப்பங்களில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த மேற்குறிப்பிட்ட 2,860 மெற்றிக் தொன் இருப்புக்காக வெவ்வேறாக ஒவ்வொரு இறக்குமதியுடன் சம்பந்தப்பட்ட இருப்பு தொடர்பிலும் 03 மாதிரிப் பரிசோதனைகள் வீதம் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்ததுடன் அந்த மாதிரிகளின் ஆய்வுகூடப் பரிசோதனை பெறுபேறுகள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருக்காமையால் இதுவரை விற்பனைக்கான அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், தேசிய உரச் செயலகத்தின் ஒப்புதல் இல்லாமல் மேற்படி உரங்களை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு கொழும்பு கொமர்ஷல் உரக் கம்பனி நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.

இந்த உர இருப்பு தொடர்பில் பரிந்துரைகளை வழங்குமாறு தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரால் உர ஆலோசனைக் குழுவிடம் விடுத்த வேண்டுகோளுக்கு பதிலளித்திருந்த குழுவின தலைவரான விவசாய பணிப்பாளர் நாயகம், இந்த உரங்களை சந்தைக்கு வெளியிட வேண்டாம் என்று அறிவுறுத்தியிருந்தார். இருப்பினும், அதற்கமைய உரங்களின் இருப்பு சந்தைக்கு வெளியிடப்படுவதைத் தடுப்பதற்கும் உரங்களின் இருப்பை அப்புறப்படுத்தும் பொறுப்பை செயற்படுத்துவதற்கும் தேசிய உர செயலகம் தவறியிருந்தது. எவ்வாறாயினும், பயன்படுத்துவதற்குப் பொருத்தமற்ற இந்த இருப்பு விவசாயிகளிற்கு விடுவிக்கப்பட்டிருந்தமைக்காக ரூபா 179,441,155 உர மானியத்தினைக் கோரி கொழும்பு கொமர்ஷல் உரக் கம்பனி தேசிய உர செயலகத்திற்கு கோப்பினை சமர்ப்பித்திருந்தது. விபரம் வருமாறு

மாதிரிப் பரிசோதனைகள் 03 உம் தோல்வியுற்றுருந்தமை காரணமாக விற்பனைக்கான அங்கீகாரம் வழங்கப்படாதிருக்கையில், சந்தைக்கு விடுவிக்கப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பங்கள் (ஒரு சந்தர்ப்பத்திலேனும் BAMBER AND BRUCE ஆய்வுகூடத்திற்கு மாதிரிகள் அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருக்கவில்லை.)

மாதிரி இல.	உர அளவு	தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைய செல்லுபடியாகும் ஈயத்தின் அளவு	மாதிரியின் பெறுபேறு		
			மாதிரி 1 ஈயம்	மாதிரி 2 ஈயம்	மாதிரி 3 ஈயம்
2019/10/CCF	550MT	30	40.70	49.00	43.78
2019/11/CCF	550MT	30	56.60	41.07	59.00
2019/12/CCF	550MT	30	52.00	58.00	60.71
2019/13/CCF	550MT	30	49.00	49.51	57.00
2019/17/CCF	660MT	30	40.19	57.00	60.35

7.4.2 03 சந்தர்ப்பங்களில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த 1,540 மெற்றிக் தொன் உர இருப்பு தொடர்பாக முதல் மாதிரிப் பரிசோதனை மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த ஆய்வுகூட அறிக்கைக்கு அமைய அந்த உரங்கள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருக்கவில்லை. மேற்படி 03 சந்தர்ப்பங்கள் தொடர்பிலான இரண்டாவது பரிசோதனைக்காக குறித்த மாதிரிகள் Bumber & Bruce ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பப்பி வைக்கப்பட்டிருந்தன. அந்த ஆய்வுகூட அறிக்கையின்படி, உரங்களின் இருப்பு தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருந்தது. அவ்வாறே 03 சந்தர்ப்பங்களில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த 1,648 மெற்றிக் தொன் உர இருப்பு தொடர்பாக முதல் மாதிரிப் பரிசோதனை மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த Bumber & Bruce ஆய்வுகூட அறிக்கைக்கு அமைய அந்த உரங்கள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருந்தன.

முதல் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகள் தோல்வியடைந்திருந்தமை, முதல் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளுடன் ஒப்பிடும்போது இரண்டாவது ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளில் குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் காணப்படகின்றமை மற்றும் கோப்புடன் தொடர்புடைய ஏனைய இறக்குமதி சந்தர்ப்பங்களில் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகள் தோல்வி கண்டிருந்தமை போன்ற விடயங்கள் தொடர்பில் கவனம் செலுத்தாது ஒரு ஆய்வுகூடத்திலிருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கைகளின் அடிப்படையில் டிஎஸ்பி 3,188 மெட்ரிக் தொன்களுக்காக ரூபா 205,205,843 தொகையான உர மானியத்தை வழங்குவதற்கும் மேற்கூறிய உரங்களை சந்தைக்கு விடுவிக்கவும் தேசிய உர செயலகம் ஒப்புதல் அளித்திருந்தது.

முதலாவது மாதிரி தோல்வியடைந்திருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி வழங்கப்பட்டிருந்த Bumber & Bruce ஆய்வுகூடத்தின் பரிசோதனை அறிக்கைகள் சித்தியடைந்திருந்த சந்தர்ப்பங்கள் வருமாறு.

மாதிரி இல.	உர அளவு (மெ.தொ.)	தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைய செல்லுபடியாகும் ஈயத்தின் அளவு	முதலாவது மாதிரியின் பரிசோதனைப் பெறுபேறு (ஈயம்)	இரண்டாவது மாதிரியின் பரிசோதனைப் பெறுபேறு (ஈயம்)	வேறுபாடு
2019/08/CCF	550	30	59.31	29.30	30.01
2019/16/CCF	440	30	58.00	29.00	29.00
2019/18/CCF	550	30	41.79	29.4	12.39

முதற்தடவையாக மாதிரிகள் வழங்கப்பட்டிருந்த Bumber & Bruce ஆய்வுகூடத்தின் பரிசோதனை அறிக்கைகள் சித்தியடைந்திருந்த சந்தர்ப்பங்கள் வருமாறு.

மாதிரி இல.	உர அளவவு	தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைய செல்லுபடியாகும் ஈயத்தின் அளவு	ஆய்வுகூடம்	பெறுபேறு (ஈயம்)
-----	-----	-----	-----	-----
	மெ.தொ.			
2019/07/CCF	550	30	BAMBER AND BRUCE	27.04
2019/09/CCF	550	30	-மேற்படி-	25.20
2019/14/CCF	548	30	-மேற்படி-	26.40

7.4.3 மேலே 4.2 ஆம் இலக்க அவதானிப்பின் பிரகாரம் விற்பனை அங்கிகாரத்தை வழங்குவதற்காக பயன்படுத்தப்பட்டிருந்த ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகள் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்த Bamber and Bruce ஆய்வுகூடத்திற்கு உலோகப் பரிசோதனைக்கான தரநிர்ணயச் சான்றிதழ் கிடைத்திருக்கவில்லை. அதற்கமைய, தரநிர்ணயச் சான்றிதழ் பெற்றுள்ள ஆய்கூடமொன்றின் மூலம் தோல்வியுற்றிருந்ததாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த பெறுமதிகள் தொடர்பில் தரநிர்ணயச் சான்றிதழ் காணப்படாத ஆய்வுகூடமொன்றிடமிருந்து அவை சித்தியடைந்தவையென ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டு உர இருப்புக்காக விற்பனை அங்கிகாரம் வழங்கப்பட்டிருந்தமை அவதானிக்கப்பட்டது.

7.5. மாதிரிப் பரிசோதனைகள் தொடர்பிலான சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை தொலைத்துவிட்டு போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை உள்ளடக்கி தோல்வியுற்றிருந்த உர இருப்புக்களிற்காக விற்பனை அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பங்கள்

தேசிய உரச் செயலகத்தினால் பேணப்பட்டிருந்த 26 கோவைகளுடன் சம்பந்தப்பட்ட 34 சந்தர்ப்பங்களில் 11 உர இறக்கமதி நிறுவனங்களால் இறக்கமதி செய்யப்பட்டிருந்த 15,415.95 மெற்றிக் தொன் TSP, 4,611 மெற்றிக் தொன் MOP, 1,036 மெற்றிக் தொன் Urea, 783 மெற்றிக் தொன் SA, 367.5 மெற்றிக் தொன் Keisarite, 150 மெற்றிக் தொன் NPK, 270 மெற்றிக் தொன் SES தொடர்பில் சரியான ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளை கோவைகளிலிருந்து அகற்றிவிட்டு போலியான ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகள் தயாரிக்கப்பட்டு அவற்றை கோவைகளில் உள்ளடக்கி விடுவிப்பதற்கு உகந்ததற்ற உர இருப்புக்களை சந்தைக்க விடுவித்து மோசடிகளில் ஈடுபட்டிருந்தமை மற்றும் ரூபா 1,072,758,363 தொகையான உர மானியத் தொகை மோசடியாக உர இறக்கமதியில் ஈடுபட்டிருந்த நிறுவனங்களிற்குச் செலுத்துவதற்கு நடவடிக்கை எடுத்திருந்தமை காரணமாக அரசாங்கத்திற்கு பெரு நட்டத்தை ஏற்படுத்துவதற்கு மேற்படி கோவைகளிற்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தர்களும் மேற்பார்வை உத்தியோகத்தர்களும் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தனர். ஒவ்வொரு கோவைகள் மற்றும் இறக்கமதி செய்யப்பட்டிருந்த சந்தர்ப்பங்கள் தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த ஒழுங்கீனங்கள் தொடர்பான விபரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.

கோவை இல.	இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உரங்களின் வகை, அளவு மற்றும் காலப்பகுதி	நிகழ்வு	தாக்கம்	பொறுப்புவாய்ந்த உத்தியோகத்தர்கள்
Die/25/TSP/2018/Jul/43 6 Diesel & Motor Engineering PLC	TSP 385 mts கொடுப்பனவு கோவை இல. - DIMO/TSP/09/2018/03 2018 செப்டெம்பர் 03	Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் AAA-0-1211-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்கம் சார்பில் 2018 ஒக்டோபர் 10 ஆந் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 51.83 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. SGS ஆய்வுகூடத்தினால் AAA-0-1314-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கம் சார்பில் 2018 நவம்பர் 02 ஆந் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையின் படியும் Lead இன் பெறுமதி 67 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத மேற்படி பரிசோதனை அறிக்கைகள் இரண்டையும் கோவைகளிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத்	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய இடமளிக்கக் கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகும். மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி . Lead பெறுமதிகள் முறையே 51.83 ppm மற்றும் 67 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும் தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்கும் வகையில் தயாரிக்கப்பட்டிருந்த போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து தேர்ச்சி பெறாத 385 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்பு தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்குவதாக பொய்யாகக் குறிப்பிட்டு சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக் காக ரூபா 17,619,987 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	மாதிரிகளின் இரண்டு ஆய்வு கூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான

		தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.		எழுதுவினைஞரும் கோவை யினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
Ags/02/Ure/2018/Jan/014 Agstar PLC	Urea 1036 mts 2018 பெப்ரவரி 28	ITI ஆய்வுகூடத்தினால் AAA-0-321-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்கம் சார்பில் 2018 மார்ச் 08 ஆந் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Chromium பெறுமதி 3.4 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாது பரிசோதனைக்கு அனுப்பிவைக்கப்படாது மேற்படி ஆய்வுகூட அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றிவிட்டு, Chromium பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய யூரியா உரத்திற்காக இடமளிக்கக் கூடிய Chromium பெறுமதி 3 ppm ஆகும். மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த பரிசோதனையின் பெறுபேறு இன் படி Chromium பெறுமதி 3.4 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் தேர்ச்சி பெறாத யூரியா உரத்தின் 1,036 மெற்றிக் தொன்கள் தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்குவதாக பொய்யாகக் குறிப்பிட்டு சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக்காக ரூபா 36,061,105 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	ITI ஆய்வுகூடத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட மாதிரியின் சரியான பரிசோதனை அறிக்கை கோவையினை மேற்பார்வை செய்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அது கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு மேற்பார்வை உத்தியோகத்தார் ஒருவரின் பரிந்துரையின்றி தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு உர சமர்ப்பிக்கப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்



		ருந்தது.		பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படது.
CIC/41/MOP/2018/Aug/452 CIC AGRI BUSINESS	MOP 344.5 mts கொடுப்பனவுக் கோவை இல. - CIC/MOP/2018/034 2018 திசெம்பர் 12	SGS ஆய்வுகூடத்தினால் பரிசோதனைக்கு உட்படுத்திய AAA-0-1586-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்கம் கொண்ட 2019 சனவரி 08 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 0.64 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர், Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் AAA-0-1710-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கம் சார்பில் 2019 பெப்ரவரி	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.2 ppm இற்கு குறைவாக இருத்தல் வேண்டும். மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி Lead பெறுமதிகள் முறையே 0.64 ppm மற்றும் 0.97 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும் தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்கும்	முதலாவது மாதிரியுடன் தொடர்புடைய SGS ஆய்வுகூட அறிக்கை விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் கையேற்கப்பட்டிருந்ததுடன், இரண்டாவது மாதிரியுடன் தொடர்புடைய Intertek ஆய்வுகூட அறிக்கை மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரான உதவிப் பணிப்பாளரினால் கையேற்கப்பட்டிருந்தது. இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கை கோவையில்

		<p>12 ஆந் திகதி மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead இன் பெறுமதி 0.07 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்த மையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 0.15 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>வகையில் போலியாக தயாரிக்கப்பட்டிருந்த ஆய்வுகூட அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து தேர்ச்சி பெறாத 344.5 மெற்றிக் தொன் MOP உர இருப்பு தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்குவதாக பொய்யாகக் குறிப்பிட்டு சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக் காக ரூபா 19,357,925 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>காணப்படாததுடன், பொலியான பரிசோதனை அறிக்கையொன்று கோவையில் இணைக்கப்பட்டிருந்தது. விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் தயாரிக்கப்பட்டிருந்த நிலுவைப் பட்டியலில் முதலாவது ஆய்வுகூட அறிக்கை தொடர்பான தகவல்கள் மாத்திரம் உள்ளடக்கப்பட்டிருந்ததுடன், இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கைக்கான நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. எந்தவொரு மேற்பார்வை உத்தியோகத் தரினதும் பரிந்துரையின்றி உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரினால் உரத்தை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி</p>
--	--	--	---	---

				தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படது.
Bro/05/TSP/2018/May/302 Browns Agri Solutions (Pvt) Ltd	TSP 220 mts கொடுப்பனவுக் கோவை இல. - Bro/TS P/08/2018 ஆகஸ்ட் 02	AAA-0-1211-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 செப்டெம்பர் 07 ஆந்திகதி Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic பெறுமதி 28.33 ppm, Lead பெறுமதி 73.87 ppm, Chromium பெறுமதி 51.64 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் AAA-0-1198-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2018 ஒக்டோபர் 01 ஆந்திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Arsenic பெறுமதி 23 ppm, Lead பெறுமதி 78 ppm, Chromium பெறுமதி 53 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத மேற்படி பரிசோதனை அறிக்கைகள் இரண்டை	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Arsenic பெறுமதி 25 ppm, Lead பெறுமதி 30 ppm, Chromium பெறுமதி 50 ppm ஆன போதிலும், மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள உலோகங்களின் பெறுமதிகள் அதனை விட அதிகமாகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும் தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்கும் வகையில் தயாரிக்கப்பட்டிருந்த போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து தேர்ச்சி பெறாத 220 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்பு தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்குவதாக பொய்யாகக் குறிப்பிட்டு சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக்காக ரூபா 10,194,056 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல	மாதிரிகளின் இரண்டு ஆய்வு கூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூட அறிக்கை என போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயல கத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான

		யும் கோவைகளிலிருந்து அகற்றி Arsenic, Lead மற்றும் Chromium பெறுமதிகள் Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.	கம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	எழுதுவினைஞரும் கோவை யினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
HED/03/TS P/201 8/May /289  Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	TSP 247.45 mts கொடுப்பனவு கோவை இல. - HED/TS/SP/06/2018/002 2018 யூன் 21	AAA-0-921-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 ஆகஸ்ட் 06 ஆந் திகதி Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி ஈயப் பெறுமதி 50.36 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் மீண்டும் ஈயப் பரிசோதனையை மேற்கொள்வதற்காக இரண்டாவது மாதிரி AAA-0-1073-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2018 ஆகஸ்ட் 20 ஆந் திகதி Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருந்தது. Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 67.4 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனை	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ஆன போதிலும், மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள Lead பெறுமதி 50.36 ppm மற்றும் 67.4 ppm என அதனை விட அதிகமாகக் காணப்பட்டமையால் தேசிய தரநியமங்களிற்கு இணங்காத 247.45 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்பை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக்காக ரூபா 11,922,627 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	மாதிரிகளின் சரியான இரண்டு ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அவை கோவையில் உள்ள டக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூட அறிக்கை என போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான

		<p>னையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை.</p> <p>இருப்பினும், தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத மேற்படி பரிசோதனை அறிக்கைகள் இரண்டை யும் கோவைகளிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>		<p>ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்ற றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
Hay/05/MOP/2018/Jan/044 Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	MOP 1060 mts கொடுப்பனவுக் கோவை இல. HAY/MOP/04/2018/011 2018 ஏப்ரல் 04	<p>இந்த உர இருப்பு தொடர்பான முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை AAA-0-610-2-3-ஆம் குறியீட்டு இலக்கத்தின் கீழ் 2018 யூன் 13 ஆந் திகதி Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன், ஆய்வுகூட பரிசோதனையின் படி Cadmium பெறுமதி 0.35 ppm, Lead பெறுமதி 0.38 ppm ஆகக் காணப்பட்டமை யால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் AAA-0-960-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கத்தின் கீழ் 2018 ஆகஸ்ட் 01 ஆந் திகதி</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.2 ppm ஆகவும் Cadmium பெறுமதி 0.2 ppm ஆகவும் காணப்படுகின்ற போதிலும், அந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள உலோகங்களின் பெறுமதிகள் அதனை விட அதிகமாகக் காணப்படுகின்றன. இருப்பினும், தேர்ச்சி பெறாத 1060 மெற்றிக் தொன் MOP உர இருப்பை தேசிய தரநியமங்களிற்கு</p>	<p>மாதிரிகளின் இரண்டு ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளில் முதலாவது அறிக்கை உதவிப் பணிப்பாளராலும் இரண்டாவது அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞராலும் கையேற்கப்பட்டிருந்த போதிலும், அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின்</p>

		<p>Bamber &amp; Bruce ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பிவைக்கப்பட்டது. அந்த ஆய்வு கூட அறிக்கையின் படி இரண்டாவது மாதிரியின் Lead பெறுமதி 19.9 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத மேற்படி பரிசோதனை அறிக்கைகள் இரண்டையும் கோவைகளிலிருந்து அகற்றி Lead மற்றும் Cadium பெறுமதிகள் Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>இணங்குவதாக பொய்யாக சோடிக்கப்பட்ட அறிக்கையினை உள்ளடக்கி சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக்காக ரூபா 32,313,941 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவை யினை பரிசோதித்திருந்த மேற்பார்வை உத்தியோகத் தரான உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>1086.5 mts கொடுப்பனவுக் கோவை இல. - HAY/MOP/03/2018/</p>	<p>மேற்படி கோவை இலக்கத்தின் கீழ் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த MOP 1086.5 மெற்றிக் தொன் இரண்டாவது உர இருப்புக்காக AAA-534-2-3 குறியீட்டு இலக்கத்தின் கீழ் 2018 திசெம்பர் 14 ஆந் திகதி SGS</p>	<p>தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கத்தக்க Arsenic பெறுமதி 0.3 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 10 ppm இணைக் காட்டிலும் குறைவாகக் காணப்படவேண்டிய போதிலும்,</p>	<p>மேற்குறித்த இரண்டு மாதிரி களினதும் காணாமல் போயிருந்த சரியான ஆய்வுகூட பரிசோதனை தேசிய அறிக்கைகள் உரச் செயலகத்திற்கு கிடைத்திருந்த போதிலும், அவை கோவையில் உள்ள டக்கப்பட்டிருக்கவில்லை.</p>	

<p>009 2018 மார்ச் 13</p>	<p>ஆய்வுகூடத்திலிருந்து பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரி அறிக்கையின் படி Water Soluble Potassium (asK20) 13.3%, Arsenic பெறுமதி 40 ppm, Chromium பெறுமதி 17 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் மேற்படி தேர்ச்சிபெற்றிராத தரநியமங்களிடையே Water Soluble Potassium (asK20) தரநியமத்தை மாத்திரம் பரிசோதனைக்கு உட்படுத்துவதற்காக SGS இரண்டாவது மாதிரி அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருந்தது. AAA-0-534A-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கத்தின் கீழான 2018 ஏப்ரல் 20 ஆந் திகதிய இரண்டாவது மாதிரியின் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி அந்த தரநியமம் தேசிய தரநியமத்துடன் இணங்கியிருந்த போதிலும், தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத ஏனைய இரண்டு தரநியமங்களான Arsenic மற்றும் Chromium என்பன பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி பரிசோதனை அறிக்கைகள் இரண்டையும் கோவைகளிலிருந்து அகற்றி Water Soluble Potassium (asK20) 60.1%, Arsenic மற்றும் Chromium பெறுமதிகள் Not</p>	<p>மாதிரிகளின் பரிசோதனைப் பெறுபேறுகளின் படி Arsenic 30 ppm ஆகவும் Chromium 17 ppm ஆகவும் காணப்பட்ட மையால் அந்த உரம் தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்காதிருந்தது. இருப்பினும், அவ்வாறான MOP உரத்தில் 1086.5 மெற்றிக் தொன்களை பொய்யாக சோடிக்கப்பட்ட அறிக்கையினை உள்ளடக்கி சந்தைக்கு விடுவித்திருந்த மையால் தேர்ச்சி பெறாத உர இருப்புக்காக ரூபா 32,348,180 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
---------------------------------------	--	--	--

		Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.		
Lak/18/TSP/2018/Jul/44 1 Lak Govij ana Fertili zer (Pvt) Ltd	TSP – 192.5 mt கொடுப்பனவுக் கோவை இல. LAK/TSP/10/2018/001 2018 ஒக்தோபர் 17	AAA-0-1368-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 நவம்பர் 08 ஆந் திகதி Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 63.3 ppm, Chromium பெறுமதி 50.7 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் AAA-0-1451-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2018 திசெம்பர் 13 ஆந் திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 50 ppm, Chromium பெறுமதி 48 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. அதன்பின்னர் AAA-0-2319-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2018 யூலை 23	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm, Chromium பெறுமதி 50 ppm ஆன போதிலும், முதலாவது பரிசோதனை பெறுபேறின் படி Lead பெறுமதி 63.3 ppm ஆகவும் இரண்டாவது பரிசோதனை பெறுபேறின் படி Lead பெறுமதி 50 ppm ஆகவும் மூன்றாவது பரிசோதனை பெறுபேறின் படி Lead பெறுமதி 60 ppm ஆகவும் அதாவது மூன்று பரிசோதனை அறிக்கைகளிலும் Lead பெறுமதி தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய இடமளிக்கப்படத்தக்க பெறுமதிகளைக் காட்டிலும் அதிகமாகக் காணப்பட்டமையால் நாட்டில் பயன்படுத்துவதற்குப் பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு	முதல் இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக் குப்பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்ததுடன், மூன்றாவது பரிசோதனை அறிக்கை மற்றொரு விடய எழுதுவினைஞருக்கு கையளிக்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், மூன்றாவது பரிசோதனை அறிக்கை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.



		<p>ஆந் திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த மூன்றாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 60 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் மூன்றாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை.</p> <p>இருப்பினும், மூன்றாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 21 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 192.5 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக் காக ரூபா 8,805,620.65 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
Lak/05/mop/2018/ Feb/083 Lak Govijana Fertilizers (Pvt) Ltd	MOP – 503.5 mts கொடுப்பனவுக் கோவை இல. LAK/MOP/05/2018/001 2018 மே 08	<p>இந்த இருப்பு தொடர்பான முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை AAA-0-724-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூன் 21 ஆந் திகதி Intertek ஆய்வுகூடத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன், அந்த ஆய்வுகூட அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 0.45 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் AAA-0-941A-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமு</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.20 ppm, ஆன போதிலும், மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்த இரண்டு பரிசோதனைகளின் பெறுபேறுகளின் படி உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள உலோகங்களின் பெறுமதிகள் அதனை விட அதிகமாகக் (முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead அளவு 0.45 ppm</p>	<p>மாதிரிகளின் இரண்டு ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், இரண்டாவது பரிசோதனை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப் பட்டியல்</p>

		<p>டைய 2018 ஆகஸ்ட் 28 ஆந் திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 0.64 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்த மையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. அதன்பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் உள்ளடக்காது Lead அளவு 0.04 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>ஆகவும் இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead அளவு 0.64 ppm ஆகவும்) காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், நாட்டில் பயன்படுத்துவதற்குப் பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 503.5 மெற்றிக் தொன் MOP உர இருப்புக் காக ரூபா 19,225,598 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>தயாரிக்கப்பட்டு மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரின் பரிந்துரையின்றி தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப் பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் எழுதுவினை குறும் அவ்வாறே விடயத் துக்குப் பொறுப்பான மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரின் பரிந்துரையின்றியும் தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமையும் காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
Die/3 2/mop /2018/ oct/63 8 Diesel & Motor Engin eering	MOP – 1113 mt கொடுப்பனவு கோவை இல. DIMO/ MOP/1 2/2018/	<p>இந்த இருப்பு தொடர்பான முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை AAA-0-1630-2-3- ஆம் குறியீட்டு இலக்கத்தின் கீழ் 2019 சனவரி 16 ஆந் திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன், அந்த ஆய்வுகூட அறிக்கையின் படி</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.20 ppm, ஆன போதிலும், முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 0.83 ppm ஆகவும் இரண்டாவது பரிசோதனை</p>	<p>மாதிரிகளின் சரியான இரண்டு ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு கிடைத்திருந்த போதிலும், இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS</p>

<p>PLC</p>	<p>015 2019 திசெம் பர் 11</p>	<p>Lead பெறுமதி 0.83 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் AAA-0-1704-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2019 பெப்ரவரி 12 ஆந் திகதி Intertek ஆய்வுகூடத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரியின் பரிசோதனையின் படியும் Lead பெறுமதி 0.79 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. அதன்பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத இரண்டாவது பரிசோதனையை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 0.12 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனையை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>அறிக் கையின் படி Lead பெறுமதி 0.79 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால் தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய நாட்டில் பயன்படுத்துவ தற்குப் பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலி யாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 1113 மெற்றிக் தொன் MOP உர இருப்புக் காக ரூபா 62,771,051 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>ஆய்வுகூட த்தின் பெயரில் போலி யாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனையை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரான உதவிப் பணிப்பாளரினால் பரிந்துரைக்கப்பட்டு தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப் பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற் கான அங்கீகாரம் பெறப் பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகள் கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்யப்படுதல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் எழுதுவினை குறும் அவ்வாறே விடயத் துக்குப் பொறுப்பான மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரான உதவிப் பணிப்பாளரும் பொறுப்புக்கு உள்ளவாதுடன் தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமையால் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
------------	---	---	--	---

CIC/02/Kie/2019/Jan.035 CIC Agri Busineess (Pvt) Ltd	Kieserite - 210 mt கொடுப்பனவுக் கோவை இல. CIC/KIE/02/2019/002 2019 பெப்ரவரி 18	இந்த இருப்பு தொடர்பான முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை AAA-0-1850-2-3-ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 ஏப்ரல் 02 ஆந் திகதி SGS ஆய்வுகூடத்தில் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன், அந்த ஆய்வுகூட அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 1.5 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் எழுமாற்றுத் தெரிவின் அடிப்படையில் இரண்டாவது பரிசோதனைக்கும் SGS ஆய்வுகூடத்திற்கு மாதிரி அனுப்பிவைக்கப்பட்டிருந்தது. AAA-0-2115-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2019 மே 21 ஆந் திகதிய பரிசோதனை அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 1.4 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. அதன்பின்னர் தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் உள்ளடக்காது Lead அளவு Not Deducted எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து குறித்த தேர்ச்சிபெறாத உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம்	தேசிய தரநியமங்களுக்கு அமைய Kieserite உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.20 ppm ஆகும். முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead அளவு 1.5 ppm ஆகவும் இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead அளவு 1.4 ppm ஆகவும் காணப்பட்டதுடன் உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள உலோகங்களின் பெறுமதிகள் நியமத்தை விட அதிகமாகக் காணப்படுகையிலும், தேர்ச்சிபெற்றிருக்காத உர இருப்புக்காக போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 210 மெற்றிக் தொன் Kieserite உர இருப்புக்காக ரூபா 5,783,030 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	சரியான மாதிரிகளின் இரண்டு ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் கையேற்கப்பட்டு, அவற்றை கோவையில் உள்ளடக்கி, நிலுவைப்பட்டியலையும் தயாரித்து மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரான உதவிப் பணிப்பாளருக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், நிலுவைப்பட்டியலில் இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையுடன் சம்பந்தப்பட்டது என விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் குறிப்பிடப்பட்டிருந்த 1.4 என்ற சரியான Lead பெறுமதியினை அழிக்கும் மையினால் அழித்துவிட்டு இரண்டாவது சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி, Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையில் இணைக்கப்பட்டிருந்தது. கோவையானது வேரொறு மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரின் பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தப்படாது உதவிப் பணிப்பாளராலேயே பரிந்துரைக்கப்பட்டு தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம்
---	--	--	---	---

		அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.		பெறப்பட்டிருந்தது.  இதற்கமைய, சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல், கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் உதவிப் பணிப்பாளர் வகை கூறலுக்கு உள்ளாவதுடன் தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
Hay/3 3/mop /2018/ oct/59 3 Hayle ys Agro Fertili zers	MOP – 503.5 mt கொடுப் பனவுக் கோவை இல. HAY/ MOP/0 1/2019 /020 2019 சனவரி 08	நான்கு சந்தர்ப்பங்களில் 2700 மெற்றிக் தொன் MOP உரம் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்ததுடன் 04 ஆவது சந்தர்ப்பத்தில் இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த 503.5 மெற்றிக் தொன் உரத்துடன் சம்பந்தப்பட்ட முதலாவது ஆய்வுகூடப் பரிசோதனை SGS ஆய்வுகூடத்தின் ஊடாக மேற்கொள்ளப்பட்டிருந்தது. AAA-0-1749-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 பெப்ரவரி 19 ஆந்திகதிய பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 1.3 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் எழுமாற்றான தேர்வின்	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய MOP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.2 ppm இற்கு குறைவாகக் காணப்பட வேண்டிய போதிலும், முதலாவது பரிசோதனை பெறுபேறின் படி Lead பெறுமதி 1.3 ppm ஆகவும் இரண்டாவது பரிசோதனை பெறுபேறின் படி Lead பெறுமதி 0.63 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால் மேற்படி உர இருப்பு நாட்டில் விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்றதாகக் காணப்படுகையிலும், தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைவாக போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கை	இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக் குப்பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் உள்ளடக்காது போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.

		<p>அடிப்படையில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையின் AAA-0-1877-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்கமுடைய 2019 யூன் 18 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 0.63 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், இரண்டாவது பரிசோதனையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனையினை கோவையில் இணைத்து தேர்ச்சிபெறாத உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>யினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 503.5 மெற்றிக் தொன் MOP உர இருப்புக் காக ரூபா 28,954,207 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கு கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>இதற்கமைய, கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் உதவிப்பணிப்பாளர் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையிலே செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
ASI/05/SO A/MAR/181 Asia Commercial Fertilizers (Pvt)	Ammonium Sulphate 486 mt 2018 மே 14	<p>மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-868-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூலை 13 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனையின் படி PARTICLE SIZE 2.80 mm இன் சதவீதம்</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய Ammonium Sulphate உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய PARTICLE SIZE 2.80 mm இன் சதவீதம் 90%, இணைக்காட்டிலும் அதிகமாகவும் Lead பெறுமதி 0.1 ppm மற்றும் Chromium</p>	<p>முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனையினை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத்</p>

Ltd		<p>9.8%, Lead பெறுமதி 0.2 ppm, Chromium பெறுமதி 4.0 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் Bumber &amp; Bruce ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய AAA-0-1007-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 06 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Chromium பெறுமதி 5.4 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி PARTICLE SIZE 2.80 mm இன் சதவீதம் 9.8%, மற்றும் Lead பெறுமதி, Chromium பெறுமதி என்பன Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>பெறுமதி 3.0 ppm இனைக் காட்டிலும் குறைவாகவும் காணப்படுதல் வேண்டும்.</p> <p>இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி PARTICLE SIZE 2.80 mm இன் சதவீதம் 9.8% ஆகவும் Lead பெறுமதி 0.2 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 5.4 ppm ஆகவும் நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட, சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 486 மெற்றிக் தொன் Ammonium Sulphate உர இருப்புக்காக ரூபா 6,321,536 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகார ரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நைருரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
-----	--	--	---	--

<p>ABC/ 15/NP K/201 8/JUL /431 A BOU R &amp; CO (Pvt) Ltd</p>	<p>NPK 150 மெற்றிக் தொன் 2018 ஆகஸ்ட் 31</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் Intertek ஆய்வுகூடத்தி னால் மேற்கொள்ளப்பட ட்ட AAA-0-1233-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 நவம்பர் 05 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic பெறுமதி 26.83 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவி ல்லை. பின்னர் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத் தினால் மேற்கொள்ளப் பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குறிய AAA-0-1440-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 நவம்பர் 24 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Arsenic பெறுமதி 30.2 ppm ஆகக் காணப்பட்ட ருந்தமையால் இரண்டா வது மாதிரி பரிசோத னையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவி ல்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கை களை கோவையிலி ருந்து அகற்றி Arsenic பெறுமதி என்பன Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக் கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.</p>	<p>தேசிய தரநியமங் களிற்கு அமைய NPK உரத்திற்கு இடமளிக் கக்கூடிய Arsenic பெறுமதி 25 ppm இணைக் காட்டிலும் குறைவாக காணப் படுதல் வேண்டும்.  இருப்பினும் முதலா வது மாதிரியின் பரிசோதனை பெறு பேற்றின் படி Arsenic பெறுமதி 26.83 ppm ஆகவும் இரண் டாவது மாதிரியின் பரிசோத னை பெறு பேற்றின் படி Arsenic பெறுமதி 30.2 ஆகவும் நியமங்க ளிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட, சந்தை க்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கை யினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப் பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 150 மெற்றிக் தொன் NPK உர இருப்பை சந்தைக்கு விடுவிப்ப தற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருந்தது.</p>	<p>இரண்டு சந்தர்ப்பங்க ளிற்குமுரிய மாதிரிகளின் சரியான ஆய்வுகூட பரிசோ தனை அறிக்கைகள் அபிவிரு த்தி உத்தியோகத்தரால் கையேற்கப்பட்டு விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளி க்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், அவை கோவை யில் உள்ளடக்கப்பட்டிரு க்காததுடன் SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ஞரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகா ரம் பெறப்பட்டிருந்தது.  கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும்</p>
---	---	---	---	---



				<p>கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>CIC/25/TSP/2018/MAY/290 CIC AGRIBUSINESS (Pvt) Ltd</p>	<p>TSP 1296.0 மெ.தொன் கொடுப்பனவுக் கொலை இல. CIC/TSP/06/2018/011 2018 யூன் 11</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட 2018/June/0006 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூன் 05 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 83 ppm, Chromium பெறுமதி 65 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. இருப்பினும் இரண்டாவது மாதிரியை பரிசோதனைக்காக அனுப்பிவைக்காது மேற்படி முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையினையும் கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 28 ppm எனவும் Chromium பெறுமதி 45 ppm எனவும் உள்ளடக்கி SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 50 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதி 83 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 65 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால், சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற TSP உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சி பெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 62,279,272 தொகையான உர மானியத்தை உர</p>	<p>முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான</p>

		<p>அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>TSP 632.5 mts கொடுப்பனவுக் கோவையின் இல. CIC/T SP/06/2018/012 2018 யூன் 22</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-897-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூலை 13 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic பெறுமதி 32 ppm, Lead பெறுமதி 66 ppm, Chromium பெறுமதி 56 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியுடையதாக உள்ளது.</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகக் காணப்படுதல் வேண்டும்.</p> <p>அதற்கமைய, மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதிகள் முறையே 66 ppm மற்றும் 62.8 ppm ஆக நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டமையால்,</p>	<p>முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டிருந்தது. நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்திருந்த</p>	

		<p>Bruce ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-1003-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 06 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 62.8 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி மேற்படி பெறுமதிகள் Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>இந்த உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 632.5 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 30,821,226 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>உத்தியோகத்தரை கண்டு பிடிக்க முடியாதிருந்த போதிலும், உதவிப் பணிப்பாளரினால் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட நிலுவைப்பட்டியலுக்கு தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் உதவிப் பணிப்பாளர் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையிலே செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>TSP – 825 mt கொடுப்பனவுக் கோவையின் இல. CIC/T SP/06/2018/013</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-859-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 07 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic பெறுமதி 26ppm ஆகவும் Lead பெறு</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்கூடிய பெறுமதிகள் முறையே Lead பெறுமதி 30 ppm மற்றும் Arsenic பெறுமதி 25 ppm ஆகும். இருப்பினும், மேற்கொள்ளப்பட்ட பரிசோத</p>	<p>முறையான மாதிரியின் சரியான ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அது கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கை</p>	

	<p>2018 யூன் 29</p>	<p>மதி 64 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. இருப்பினும், இரண்டா வது மாதிரிக்கான பரிசோதனை மேற் கொள்ளப்படாதும் முத லாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி விட்டும், Asernic பெறுமதி 21 ppm எனவும் Lead பெறுமதி, 27 ppm எனவும் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெய ரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோ தனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.</p>	<p>னை பெறுபேற்றின் படி Arsenic பெறுமதி 26 ppm ஆகவும் Lead பெறுமதி 64 ppm ஆகவும் காணப்பட்ட மையால் நியமங்களி லிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட மற்றும் சந்தைக்கு விடுவிப்ப தற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலி யாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கை யினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப் பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 825 மெற்றிக் தொன் 825 உர இருப்புக்காக ரூபா 39,039,838 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனி க்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல கம் நடவடிக்கை எடுத் திருந்தது.</p>	<p>யொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிரு ந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையி ல் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படு கின்றமை அவதானிக்கப் பட்டது.</p>
<p>ABC/ 22/TS P/201 9/JUN /437 A</p>	<p>TSP 1026 mt 2019 யூலை 26 ரூபா</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் தேசிய உரச் செயலக த்தினால் பெற்றுக் கொள்ளப்பட்ட மாதிரிக னிலிருந்து ஒரு மாதிரி பணிப்பாளரினால் குறியீடு செய்யப்பட்டு</p>	<p>உர இருப்பை சந்தை க்கு விடுவிப்பதற்கு முன்னர் தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமை வானது என உறுதிப் படுத்துவதற்கு ஆய்வு கூட பரிசோதனை மேற்கொள்ளல் கட்டா</p>	<p>SGS ஆய்வுகூட பரிசோ தனை அறிக்கையினை பெற்றுக் கொள்வதற்காக உரத்தின் மாதிரிகள் அனுப்பிவைக்கப்பட்டது என உதவிப் பணிப்பாளரின்</p>

Baur & Comp any	56,071, 299	<p>SGS ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கையினை பெற்றுக் கொள்வதற்காக விடயத்துக்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தரிடமும் மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரிடமும் கையளிக்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், மாதிரி ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை SGS ஆய்வுகூடத்திலிருந்து பெறப்பட்டதாக கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளர் நாயகத்தின் அங்கீகாரத்தை பெற்றுக் கொள்வதற்கு விடயத்திற்குப் பொறுப்பான உத்தியோகத்தர்கள் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தனர்.</p>	<p>யமான போதிலும், மாதிரி பரிசோதனை இன்றி உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் பொருத்தமற்ற TSP உர இருப்பு 1,026 மெற்றிக் தொன் இற்காக ரூபா 53,623,226 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>கையொப்பத்துடன் கூடிய அலுவலகப் பிரதி கோவையில் இணைக்கப்பட்டுள்ள போதிலும், SGS ஆய்வுகூடத்திற்கு கிடைத்திருந்த பிரதியில் இந்த மாதிரி தொடர்பான விபரங்கள் உள்ளடங்கியிருக்கவில்லை. அவதானிக்கப்பட்ட விடயங்களிற்கு அமைய போலியாக ஆவணங்களைத் தயாரித்தல், உர மாதிரியினை ஆய்வுகூடத்திற்கு அனுப்பி யிருக்காமை, போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆவணங்களை சமர்ப்பித்திருந்தமை தொடர்பில் விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
Ags/20/TSP /2018/ SRP/5	TSP 495 மெற்றிக்	உர இருப்பு தொடர்பில் BAMBER & BRUCE ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்தில் ஆகக்குறைந்த Water Soluble	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும்

<p>51 Agstar PLC</p>	<p>தொன் கொடுப் பனவுக் கோை வ இல. AGS/T SP/11/ 2018/0 12 2018 நவம்பர் 09</p>	<p>AAA-0-1554-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 திசெம்பர் 24 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் 66.7% ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் Intertek ஆய்வு கூடத்தினால் மேற்கொ ள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய அறிக்கையின் படியும் Water Soluble Phosphates இன் சத வீதம் 76% ஆகக் காண ப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிரு க்கவில்லை. இருப்பி னும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கை களை கோவையிலி ருந்து அகற்றி Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் 80.2% எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெய ரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோ தனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.</p>	<p>Phosphates இன் சதவீதம் 80% ஆக இருத்தல் வேண்டும். இருப்பினும் மேற்கொள்ளப்பட்ட பரிசோதனைகளின் படி Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் முறையே 66.7% மற்றும் 76% ஆகக் காணப்பட்ட மையால் உர இருப்பு நிமமத்திலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டது. இருப்பினும், சந்தை க்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வு கூட அறிக்கை யினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீ காரம் வழங்கியிருந் தமையால் தேர்ச்சி பெற்றிராத 495 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 28,858,347 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனி க்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல கம் நடவடிக்கை எடுத் திருந்தது.</p>	<p>விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளி க்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவி ல்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ஞரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகா ரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும்</p>
------------------------------	--	---	--	---

				பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
TSP 770 மெ.தொன் கொடுப்பனவுக் கோவை இல. AGS/TSP/12/2018/012 2018 திசெம்பர் 04	இந்த உர இருப்பு தொடர்பில் INTERTEK ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-1603-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 சனவரி 17 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic இன் பெறுமதி 26 ppm, Chromium பெறுமதி 51.78 ppm, Lead பெறுமதி 60.29 ppm, மற்றும் மொத்த Phosphorus இன் சதவீதம் 44%, ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-1696-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2019 சனவரி 29 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Arsenic இன் பெறுமதி 33.7 ppm, Chromium பெறுமதி 51.1 ppm, Cadmium பெறுமதி 3.9 ppm, Lead பெறுமதி 61 ppm மற்றும் மொத்த Phosphorus இன்	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்தின் Arsenic இன் பெறுமதி 25 ppm, Chromium பெறுமதி 50 ppm, Cadmium பெறுமதி 3.0 ppm, Lead பெறுமதி 30 ppm மற்றும் மொத்த Phosphorus இன் சத வீதம் 46%, ஆகக் காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி உரத்தில் உள்ளடங்கியுள்ள மேற்படி இரசாயனங்கள் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டிருக்கையில் போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு உர இருப்பை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 45,158,343 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனி க்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல கம்	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ள டக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலி யாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு	

		<p>சதவீதம் 41.9%, ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டாவது பரிசோதனையின் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருந்த தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>Sri/06 /CES/ 2018/ May/266 Sri Lak Fertilizers (Pvt) Ltd</p>	<p>SES 270 மெ.தொன் 2018 ஆகஸ்ட் 16</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-1182-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 ஒக்தோபர் 04 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Magnesium இன் சதவீதம் 1.2% ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாவது மாதிரியை பரிசோதனைக்கு அனுப்பிவைக்காது மேற்படி முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Magnesium இன் சதவீதம் 16.5%, எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில்</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய SES உரத்தில் காணப்பட வேண்டிய ஆகக் குறைந்த Magnesium இன் சதவீதம் 16%, ஆகும். இருப்பினும் பரிசோதனை பெறுபேற்றின் படி Magnesium இன் சதவீதம் 1.2% ஆக நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டமையால், உர இருப்பு தேர்ச்சி பெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால்</p>	<p>முறையான மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அது கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய வேரொறு விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p>



		<p>போலியாகத் தயாரிக் கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>தேர்ச்சிபெற்றிராத 270 மெற்றிக் தொன் SES உர இருப்புக்காக ரூபா 1,947,623 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>Hay/06/TSP/2019/Feb/19 Hayley's Agro Fertilizers (Pvt) Ltd</p>	<p>TSP 972.0 மெ.தொன் கொடுப்பனவுக் கோவை இல.- HAY/TSP/04/2019/011 2019 ஏப்ரல்</p>	<p>உர இருப்பு தொடர்பில் INTERTEK ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-2002-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 மே 06 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி மொத்த Phosphate இன் சதவீதம் 44%, Arsenic பெறுமதி 31.09 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிப்பதற்கு அதில் குறைந்தபட்சம் மொத்தமாக Phosphate 90%, உம் ஆகக்கூடியதாக Arsenic பெறுமதி 25 ppm உம் காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும் முதலாவது பரிசோதனை பெறுபேற்றின் படி Phosphate இன் சதவீதம் 44% ஆகவும்</p>	<p>இரண்டாவது மாதிரியின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை உதவிப் பணிப்பாளரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அது கோவையில் உள்ளடக்கப் பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப்</p>

	02	<p>தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-2133-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2019 யூன் 14 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Arsenic பெறுமதி 36 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. அதன் பின்னர், மேற்படி இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி மொத்த Phosphate இன் சதவீதம் 46.2%, எனவும் Arsenic பெறுமதி Not Detected எனவும் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>Arsenic பெறுமதி 31.09 ppm ஆகவும் மற்றும் இரண்டாவது பரிசோதனை பெறுபேற்றின் படி Arsenic பெறுமதி 36 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேசிய தரநியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டது. இருப்பினும், சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 972 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 54,117,131 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நெருங்கிய கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையிலே செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
CIC/09/TSP/2019/Mar/1	TSP 605 மெ.தொன்	இந்த உர இருப்பு தொடர்பில் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ள	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப்

<p>94 CIC Agri Busin ess (Pvt) Ltd</p>	<p>கொடுப் பனவுக் கோை வ இல. CIC/T SP/06/ 2019 /020 2019 மே</p>	<p>ப்பட்ட AAA-0-2165-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 யூன் 04 ஆந் திகதிய முதலா வது மாதிரிப் பரிசோ தனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 88.96 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவி ல்லை. பின்னர் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-2303-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2019 யூலை 02 ஆந் திகதிய அறிக்கை யின் படியும் Lead பெறுமதி 71 ppm ஆகக் காணப்பட்டி ருந்தமையால் இரண்டா வது மாதிரி பரிசோத னையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவி ல்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டாவது SGS ஆய்வுகூடத்தின் பரிசோதனை அறிக்கை யினை கோவையிலி ருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 21 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக் கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.</p>	<p>30 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனை கனிதும் பெறுபேற் றின் படி Lead பெறுமதி முறையே 88.96 ppm மற்றும் 71 ppm ஆக காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவி ல்லை. இருப்பினும், நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட தும், சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத் தமற்றதுமான உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கை யினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப் பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 50,177,929 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனி க்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல கம் நடவடிக்கை எடுத் திருந்தது.</p>	<p>பொறுப்பான எழுது வினைஞரால் பொறு ப்பேற்கப்பட்டு மீளக்குறியி டுவதற்காக உதவிப் பணிப் பாளருக்கு கையளிக்கப்ப ட்டிருந்து. பின்னர் அதனடி ப்படையில் விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞ ரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டிருந்தது. நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரிப்பதற்காக பயன்ப டுத்தியிருந்த ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை போலியானதாக காணப்ப ட்டதுடன், அதன் பிரகாரம் தயாரிக்கப்பட்ட நிலுவைப் பட்டியல் உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.  கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும்</p>
--	---	---	---	---

				பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
TSP 907 மெ.தொன் கொடுப்பனவுக் கோவை இல.- CIC/T SP/05/2019 /019 2019 யூன்	உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-2232-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 யூன் 25 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic பெறுமதி 30 ppm, Chromium பெறுமதி 60 ppm மற்றும் Lead பெறுமதி 69 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையினை மேற்கொள்ளாது மேற்படி முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி 26 ppm எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகும். இருப்பினும் பரிசோதனை பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதி 69 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையாலும் நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட, சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையாலும் தேர்ச்சிபெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 33,359,946 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	மாதிரிக்கான SGS ஆய்வு கூட பரிசோதனை அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் பொறுப்பேற்கப்பட்டு மீளக்குறியிடுவதற்காக உதவிப்பணிப் பாளருக்கு கையளிக்கப்பட்டிருந்து. பின்னர் அதனடிப்படையில் விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டிருந்தது. நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரிப்பதற்காக பயன்படுத்தியிருந்த ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கை போலியானதாக காணப்பட்டதுடன், அதன் பிரகாரம் தயாரிக்கப்பட்ட நிலுவைப் பட்டியல் உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு	

				<p>தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருந்த தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நுரும கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>CIC/44/SOA/2018/Aug/463/CIC Agribusines (Pvt) LTd</p>	<p>SOA Sulphate of Ammonia 297 மெ.தொன் 2018 ஆகஸ்ட் 29</p>	<p>மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-1160-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 செப்டெம்பர் 25 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 0.83 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் INTERTEK ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய (AAA-0-1253-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஒக்தோபர் 30 ஆந்திகதிய) அறிக்கையின் படியும்</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய Ammonium Sulphate உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.1 ppm இனைக் காட்டிலும் குறைவாக காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதி 0.83 ppm மற்றும் 0.26 ppm ஆக தேசிய தரநியமங்களிலிருந்து விலகிக்காணப்பட்டன. அதற்கமைய, சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு</p>	<p>முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நுரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நுரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு அங்கீகாரம்</p>

		<p>Lead பெறுமதி 0.26 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக் கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சி பெற்றிராத 297 மெற்றிக் தொன் SOA உர இருப்புக்காக ரூபா 6,492,686 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
All/12 /TSP/ 2018/ May/2 51 Allied Com merci al Fertili zers (Pvt) Ltd	TSP 467.5 மெ.தொன் கொடுப்பனவுக் கோவை இல. ALL/T SP/06/ 2018 /002 2018 யூன் 21	<p>மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் ITI ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-900-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 செப்டெம்பர் 04 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 50.9 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவி</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm இனைக் காட்டிலும் குறைவாகவும் காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதி முறையே 50.9 ppm மற்றும் 53.75 ppm ஆக நியமங்களி</p>	<p>முதலாவது மாதிரியின் ஆய்வுகூட (ITI) பரிசோதனை அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞராலும் இரண்டாவது பரிசோதனை (Bureau Veritas) அறிக்கை மற்றும்மோர் எழுதுவினைஞராலும் கையேற்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனை அறிக்கைகளும்</p>

	<p>ல்லை. பின்னர் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத் தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய AAA-0-1267-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஒக்தோபர் 22 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 53.75 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>விருந்து விலகிக் காணப்பட்டன. ஆகையால், சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்த மற்ற அதிகூடிய (Lead) ஈயம் கொண்ட உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 467.5 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 22,450,627 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. ஆயினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நெருங்கு கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படு</p>
--	---	--	---

				கின்றமை அவதானிக்கப் பட்டது.
All/05 /kIE/2 018/F eb/06 1 Allied Com merci al Fertili zers (Pvt) Ltd	Kieseri te 157.5 மெ.தொ ன் இதுவ ரை கொடுப் பனவு மேற் கொள்ள ப்படவி ல்லை.	மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் Bumber & Bruce ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-597-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 மே 18 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கை யின் படி Chromium பெறுமதி 14.7 ppm ஆகவும் Lead பெறுமதி 0.7 ppm ஆகவும் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-951-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 02 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Chromium பெறுமதி 2.59 ppm மற்றும் Lead பெறுமதி 0.86 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டா வது மாதிரி பரிசோத னையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவி ல்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கை யினை கோவையிலி ருந்து அகற்றி SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோ	தேசிய தரநியமங் களிற் கு அமைய Kieserite உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்கூடிய Lead பெறுமதி 0.2 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 3 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி Lead பெறுமதி முறையே 0.7 ppm மற்றும் 0.86 ppm ஆக நியமங்களி லிருந்து விலகிக் காணப்பட்டமையால், சந்தைக்கு விடுவிப்ப தற்கு பொருத்தமற்ற உர இருப்பை போலி யாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கை யினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப் பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கப்பட்டிருந்தது. அதற்கமைய, தேர்ச்சி பெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 3,241,350 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனி க்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயல கம் நடவடிக்கை எடுத் திருந்தது.	முதலாவது மாதிரியின் ஆய்வுகூட (Bumber & Bruce) பரிசோதனை அறிக்கை உதவிப் பணிப்பாள ராலும் இரண்டாவது பரிசோ தனை (Bureau Veritas) அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞ ராலும் கையேற்கப்பட்டிரு ந்தது. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனை அறிக்கைகளும் கோவையிலி ல்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையிலி இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ஞரால் நிலுவைப் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் பணிப்பாளரின் அங்கீகா ரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையிலி போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும் கோவையினை



		தனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.		பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
CCF/02/TSP/2018/Apr/213 Colombo Commercial Fertilizers Ltd	TSP 1512.5 மெ.தொன் 2018 மே 18	இந்த உர இருப்பு தொடர்பில் Bureau Veritas ஆய்வு கூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-778-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூன் 19 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Arsenic இன் பெறுமதி 26.5 ppm, Lead பெறுமதி 70.1 ppm, Chromium பெறுமதி 81 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-950-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 08 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Arsenic இன் பெறுமதி 19 ppm, Lead பெறுமதி 56 ppm, Chromium பெறுமதி 73 ppm ஆகக் காணப்பட்டி	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்கூடிய கனியுப்புக்களின் பெறுமதிகள் Arsenic இன் பெறுமதி 25 ppm, Lead பெறுமதி 30 ppm, Chromium பெறுமதி 50 ppm ஆகும். இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி உரிய பெறுமதிகள் நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டமையால், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படை யாகக் கொண்டு உரத்தினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 1,512.5 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 88,688,590 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கோவையில் போலியான	முதலாவது மாதிரியின் ஆய்வுகூட (Bureau Veritas) பரிசோதனை அறிக்கை உதவிப் பணிப்பாளராலும் இரண்டாவது பரிசோதனை (SGS) அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞராலும் கையேற்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனை அறிக்கைகளும் கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான

	<p>ருந்தமையால் இரண்டா வது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி, பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>TSP 1100 மெ.தொன் 2018 மே 30</p>	<p>மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் Bumber &amp; Bruce ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-763-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூன் 28 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் 67.8%, Free Phosphates 4.7%, Lead பெறுமதி 57.2 ppm, Chromium பெறுமதி 67.4 ppm ஆகக்</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய ஆகக்குறைந்த Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் 80%, ஆகும் அதேவேளை Free Phosphates ஆகக்கூடிய சதவீதம் 3.0%, Lead பெறுமதி 30 ppm, Chromium பெறுமதி 50 ஆகும். இருப்பினும் தெரிவு மாதிரிகளின் ஆய்வு கூடப் பரிசோதனைகளின் படி Water Soluble</p>	<p>முதலாவது மாதிரியின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை (Bumber &amp; Bruce) அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் கையேற்கப்பட்டு அதற்கமைய சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரான உதவிப் பணிப்பாளருக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தது. சரிபார்த்தல் பட்டியலில் மூன்று கனியுப்புக்களும் தேர்ச்சியடைந்திருக்காமையால் மீண்டும் இரண்டாவது</p>

		<p>காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சிய டைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையினை மேற்கொள்ளாது முதலாவது மாதிரி பரிசோதனையின் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Water Soluble Phosphates இன் சதவீதம் 80.4%, Free Phosphates 1.4%, Lead பெறுமதி மற்றும் Chromium பெறுமதி என்பன Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>Phosphates இன் சதவீதம் 67.8%, Free Phosphates 4.7%, Lead பெறுமதி 57.2 ppm, Chromium பெறுமதி 67.4 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட, உர இருப்பை போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 1100 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 65,935,230 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>பரிசோதனையினை மேற்கொள்ளுமாறு உதவிப் பணிப்பாளர் அந்த அறிக்கையில் குறிப்பிட்ருந்தார். இருப்பினும், இரண்டாவது பரிசோதனையினை மேற்கொள்ளாது, SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ஒரு கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில்</p>
--	--	--	--	--

				செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.
TSP 1100 மெ.தொன் 2018 மே 30	மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-760-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 யூன் 28 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Total Phosphate இன் சதவீதம் 44%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 76%, Lead பெறுமதி 33 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாவது பரிசோதனையும் Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-936-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 ஆகஸ்ட் 01 ஆந்திகதிய அறிக்கையின் படியும் Total Phosphate இன் சதவீதம் 44.4%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 75.7%, Lead பெறுமதி 19.9 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய பெறுமதிகள் குறைந்தபட்சம் Total Phosphate இன் சதவீதம் 46%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 80%, ஆகக் காணப்படுதல் வேண்டும். அத்துடன் Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகக் காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி மேற்படி பெறுமதிகள் தேசிய தர நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்டமையால், உர இருப்பு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்றதாக காணப்பட்டது. ஆயினும் போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 1100 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 65,935,230 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப்பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும்	

		<p>தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Total Phosphate இன் சதவீதம் 46.2%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 81%, Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>		<p>வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
<p>Die/3 1/TSP /2018/ Oct/6 37 Diesel &amp; Motor Engin eering PLC</p>	<p>TSP 880 மெ.தெ ான் கொடுப் பனவுக் கோவை இல. DIMO/ TSP/12 /2018/0 04 2018 திசெம் பர் 20 ரூபா 50,599, 776</p>	<p>மேற்படி இறக்குமதி செய்யப்பட்ட உர இருப்பு தொடர்பில் Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-1629-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 சனவரி 16 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Total Phosphate இன் சதவீதம் 34%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 62%, Arsenic பெறுமதி 26.90 ppm, Lead பெறுமதி 53.13 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 63.93 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை.</p>	<p>தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய பெறுமதிகள் குறைந்தபட்சம் Total Phosphate இன் சதவீதம் 46%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 80%, ஆகக் காணப்படுதல் வேண்டும். அத்துடன் உச்ச அளவில் காணப்பட வேண்டிய Lead, Arsenic, Chromium பெறுமதிகள் முறையே 30 ppm, 25 ppm, 50 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி மேற்படி பெறுமதிகள் தேசிய தர நியமங்களிலிருந்து</p>	<p>முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும் மேற்பார்வை உத்தியோகத்தரால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட இரணாவது பரிசோதனை அறிக்கை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட SGS ஆய்வு கூடத்தின் பரிசோதனை அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரால் சரிபார்த்தல்</p>

	<p>பின்னர் இரண்டாவது பரிசோதனை Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய AAA-0-1701-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2019 சனவரி 29 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Total Phosphate இன் சதவீதம் 38.5%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 71%, Arsenic பெறுமதி 28.7 ppm, Lead பெறுமதி 57.2 ppm மற்றும் Chromium பெறுமதி 62.6 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Total Phosphate இன் சதவீதம் 46.3%, Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 81.1%, Arsenic பெறுமதி, Lead பெறுமதி மற்றும் Chromium பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்</p>	<p>விலகிக் காணப்பட்டமையால், உர இருப்பு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்றதாக காணப்பட்டது. ஆயினும் போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 880 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 50,599,776 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்பட்டது.</p>
--	---	--	--

		தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.		
DIE/1 9/TSP /2019/ Apr/2 65 Diesel & Motor Engin eering PLC	TSP 270 மெ.தெ ரான்	இந்த உர இருப்பு தொடர்பில் Bureau Veritas ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-2218-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2019 யூன் 18 ஆந்திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 93.4 ஆகக் காணப்பட்ட மையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் இரண்டாவது பரிசோதனை Intertek ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக்குரிய AAA-0-2378-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2019 யூலை 24 ஆந்திகதிய அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 67.84 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை.  இருப்பினும், மேற்படி Intertek ஆய்வுகூடத்தின் இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு Intertek ஆய்வுகூடத்தின் பெய	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி மேற்படி பெறுமதிகள் முறையே 93.4 ppm மற்றும் 67.84 ppm ஆக தேசிய தரநியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட மையால், உர இருப்பு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்றதாக காணப்பட்டது. ஆயினும் போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 270 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 14,884,192 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளும் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞரிடம் கையளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. இருப்பினும், இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கை பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டிருந்த விடய எழுதுவினைஞரால் அந்த சரியான பரிசோதனை அறிக்கையிலுள்ள தரவுகளின் அடிப்படையில் சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப்பணிப்பாளருக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்தது. இருப்பினும் விடய எழுதுவினைஞரால் தயாரிக்கப்பட்டிருந்த சரிபார்த்தல் பட்டியலிலுள்ள சரியான பெறுமதிகளை அழிக்கும் திரவகத்தினைக் கொண்டு அழித்து அதன் மீது Lead பெறுமதி 67.84 ppm எனக் குறிப்பிட்டு இரண்டாவது சரியான அறிக்கையினை கோவை யிலிருந்து அகற்றிவிட்டு Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வு அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய சரிபார்த்தல்

		ரில் போலியாகத் தயாரி க்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.		பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரையுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளரின் அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.  கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணா மல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் உதவிப் பணிப்பாளர் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படை யில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படு கின்றமை அவதானிக்கப் பட்டது.
Hay/0 2/TSP /2018/ Jan/02 8 Hayle ys Agro Fertili zers (Pvt) Ltd TSP –	TSP – 972 மெ. தொன் 2018 பெப்ரவ ரி14	மேற்படி உர இருப்பு தொடர்பில் SGS ஆய்வு கூடத்தினால் மேற்கொ ள்ளப்பட்ட AAA-0-429- 2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 ஏப்ரல் 02 ஆந் திகதிய முதலா வது மாதிரிப் பரிசோத னை அறிக்கையின் படி Lead பெறுமதி 67 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவி ல்லை. பின்னர் இரண்டாவது மாதிரியின்	தேசிய தரநியமங் களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக் கக்கூடிய ஆகக்கூடிய Lead பெறுமதி 30 ppm ஆகும். இருப்பினும் இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் பெறுபேற்றின் படி மேற்படி பெறுமதிகள் முறையெ 67 ppm மற்றும் 44 ppm ஆக தேசிய தர நியமங்களிலிருந்து விலகிக் காணப்பட்ட	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளில் முத லாவது (SGS) அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுது வினைஞராலும் இர ண்டாவது (SGS) அறிக்கை உதவிப் பணிப்பாளராலும் கையேற்கப்பட்டிருந்தன. இருப்பினும், இரண்டாவது அறிக்கை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவி ல்லை. இருப்பினும்,



<p>1500 mts</p>		<p>பரிசோதனையும் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்டதுடன் , இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய AAA-0-684-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 மே 30 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Lead பெறுமதி 44 ppm ஆகக் காணப்பட்டிருந்தமையால் இரண்டாவது மாதிரி பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Lead பெறுமதி Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தது.</p>	<p>மையால், உர இருப்பு சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு பொருத்தமற்றதாக காணப்பட்டது. ஆயினும் SGS ஆய்வுகூடத்தின் போலியாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சிபெற்றிராத 972 மெற்றிக் தொன் TSP உர இருப்புக்காக ரூபா 21,001,530 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக் கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் நடவடிக்கை எடுத்திருந்தது.</p>	<p>SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் சரிபார்த்தல் பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப் பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாள ருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது.</p> <p>கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான சரிபார்த்தல் பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத்தல் தொடர்பில் விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை நைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படையில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படு</p>
---------------------	--	--	--	--

				கின்றமை அவதானிக்கப் பட்டது.
TSP – 540 மெ.தொன் 2018 பெப்ரவரி 14	உர இருப்பு தொடர்பில் Bumber & Bruce ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட AAA-0-435-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க 2018 ஏப்ரல் 18 ஆந் திகதிய முதலாவது மாதிரிப் பரிசோதனை அறிக்கையின் படி Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 67.3%, Lead பெறுமதி 97.5 ppm, Chromium பெறுமதி 66.9 ppm ஆகக் காணப்பட்டமையால் உர இருப்பு தேர்ச்சியடைந்திருக்கவில்லை. பின்னர் SGS ஆய்வுகூடத்தினால் மேற்கொள்ளப்பட்ட இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனைக் குரிய AAA-0-683-2-3 ஆம் குறியீட்டு இலக்க முடைய 2018 மே 31 ஆந் திகதிய அறிக்கையின் படியும் Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 74.8%, Lead பெறுமதி 40 ppm, Chromium பெறுமதி 35 ppm ஆகக் காணப்பட்ட மையால் இரண்டாவது மாதிரிப் பரிசோதனையிலும் உர இருப்பு தேர்ச்சிபெற்றிருக்கவில்லை. இருப்பினும், மேற்படி இரண்டு பரிசோதனைகளினதும் சரியான அறிக்கையினை கோவையிலிருந்து அகற்றி Water Soluble Phosphate இன் சதவீதம் 80.1%, Lead	தேசிய தரநியமங்களிற்கு அமைய TSP உரத்திற்கு இடமளிக்கக்கூடிய Water Soluble Phosphate இன் ஆகக் குறைந்த சதவீதம் 80%, ஆகவும், Lead பெறுமதி மற்றும் Chromium பெறுமதி முறையே 30 ppm மற்றும் 50 ppm இணைக் காட்டிலும் குறைவாகவும் காணப்படுதல் வேண்டும். இருப்பினும், முதலாவது பரிசோதனை அறிக்கையின் படி மேற்படி மூன்று கனிப்புக்களும் நியமத்தினை அணுகியிருக்காததுடன் இரண்டாவது பரிசோதனை அறிக்கையில் Water Soluble Phosphate மற்றும் Lead பெறுமதிகள் தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்கியிருக்கவில்லை. இருப்பினும், போலியாக தாயரிக்கப்பட்ட ஆய்வுகூட அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு இருப்பை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு அங்கீகாரம் வழங்கியிருந்தமையால் தேர்ச்சி பெற்றிராத உர இருப்புக்காக ரூபா 37,807,057 தொகையான உர மானியத்தை உர இறக்குமதிக்கு கம்பனிக்கு செலுத்துவதற்கு தேசிய	முறையான இரண்டு மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனைகளில் முதலாவது (Bumber & Bruce) அறிக்கை விடயத்துக்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ராலும் இரண்டாவது (SGS) அறிக்கை உதவிப்பணிப்பாளராலும் கையேற்கப்பட்டிருந்தன. இருப்பினும், அவை கோவையில் உள்ளடக்கப்பட்டிருக்கவில்லை. பின்னர் SGS ஆய்வுகூடத்தின் பெயரில் போலியாகத்தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கையொன்றை கோவையில் இணைத்து அதற்கமைய விடயத்திற்குப் பொறுப்பான எழுதுவினை ரூரால் நிலுவைப்பட்டியல் தயாரிக்கப்பட்டு உதவிப்பணிப்பாளரின் பரிந்துரை யுடன் தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிப்பாளருக்கு அனுப்பப்பட்டு உர இருப்பினை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கான அங்கீகாரம் பெறப்பட்டிருந்தது. கோவையில் போலியான ஆய்வுகூட அறிக்கையினை இணைத்தல், சரியான ஆய்வுகூட அறிக்கைகளை கோவையிலிருந்து காணாமல் செய்தல் மற்றும் பணிப்பாளருக்கு தவறான நிலுவைப்	

		<p>பெறுமதி மற்றும் Chromium பெறுமதி என்பன Not Detected எனக் குறிப்பிட்டு SGS ஆய்வு கூடத்தின் பெயரில் போலியாகத் தயாரிக் கப்பட்ட பரிசோதனை அறிக்கையினை கோவையில் இணைத்து உர இருப்பினை சந் தைக்கு விடுவிப்பதற்கு தேசிய உரச் செயலகம் அங்கீகாரம் வழங்கியி ருந்தது.</p>	<p>உரச் செயல கம் நடவடிக்கை எடுத் திருந்தது.</p>	<p>பட்டியலைத் தயாரித்து சமர்ப்பித்திருத் தல் தொடர்பில் விடயத்து க்குப் பொறுப்பான எழுதுவி னைஞரும் கோவையினை பரிசோதித்திருந்த உதவிப் பணிப்பாளரும் வகைகூற லுக்கு உட்படுகின்றமை அவதானிக்கப்படுவதுடன், உரிய மேற்பார்வை மற்றும் பரிசோதனையின்றி தவறான ஆவணங்களின் அடிப்படை யில் செயற்பட்டிருந்தமை காரணமாக பணிப்பாளரும் வகைகூறலுக்கு உட்படு கின்றமை அவதானிக்கப் பட்டது.</p>
--	--	---	---	---

## 08. பரிந்துரைகள்

- 8.1 அமைச்சரவை விஞ்ஞாபன இலக்கம் 26/2018 இலுள்ள (VII) மற்றும் அதன் அமைச்சரவை முடிவுகள் (1) (2) இன்படி, உர மானியம் நடைமுறைக்கு வருகின்ற 2018 ஏப்ரல் 06 ஆந்திகதியில் உள்ளவாறு உர இறக்குமதிகளில் ஈடுபட்டுள்ள அனைத்து அரச மற்றும் தனியார் நிறுவனங்களுக்கு சொந்தமான உரங்களின் இருப்புக்கள் முறையாக மெய்மையாய்வு செய்யப்படாது தனியார் பட்டயக் கணக்காளரிடமிருந்து பெற்றுக் கொள்ளப்பட்ட முறையாக உறுதிப்படுத்தப்படாத சான்றிதழ்களின் அடிப்படையில் உர இறக்குமதியில் ஈடுபட்டுள்ள 11 நிறுவனங்களிற்கு 156,275.5 மெற்றிக் தொன் நிறையுள்ள 04 வயையான உரங்களிற்காக ரூபா 4,084,682,282 தொகை செலுத்தப்பட்டுள்ளமையுடன் சம்பந்தப்பட்ட செயன்முறையினை முறையாக பரிசோதித்தல் மற்றும் அமைச்சரவைத் தீர்மானத்திற்கு அமைய செயற்பட்டிருக்காமை மற்றும் கடமையினை துஷ்பிரயோகம் செய்திருந்த உத்தியோகத்தர்களிற்கு எதிராக சட்டரீதியான மற்றும் ஒழுக்காற்று நடவடிக்கைகளை எடுத்தல்.
- 8.2 அமைச்சரவை விஞ்ஞாபன இலக்கம் 26/2018 இலுள்ள VI மற்றும் அமைச்சரவைத் தீர்மானம் 1 (2) இன் படி விவசாய அமைச்சினால் நியமிக்கப்பட்ட விலைக் குழுவின் பரிந்துரைக்கமைய தயாரிக்கப்பட்ட விலைச் சூத்திரத்தினை பயன்படுத்தி ஒவ்வொரு உர வகைக்குமான பொதுவான விலையின் அடிப்படையில் செயற்படாது உர இறக்குமதியில் ஈடுபட்டிருந்த கம்பனிகளால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டிருந்த பல்வேறு விலை வீதங்களின் அடிப்படையில் கொடுப்பனவுகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுள்ளமையை முழுமையாக புலனாய்வு செய்து, அமைச்சரவைத் தீர்மானத்திற்கு அமைய செயற்பட்டிருக்காமை மற்றும் கடமையினை துஷ்பிரயோகம் செய்திருந்த உத்தியோகத்தர்களிற்கு எதிராக சட்டரீதியான மற்றும் ஒழுக்காற்று நடவடிக்கைகளை எடுத்தல்.
- 8.3 முறையான ஆய்வுகூடப் பரிசோதனைகள் தேசிய தரநியமங்களுடன் இணங்கியிருந்தமையினை உறுதிப்படுத்திக் கொள்வதற்கு முன்னரே இறக்குமதி செய்யப்பட்டிருந்த உர இருப்புக்களை சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமை, இறக்குமதியாளர்களிடையே கடன் அடிப்படையில் உரங்களை கைமாற்றம் செய்வதற்கு இடமளித்திருந்தமை காரணமாக தேசிய தர நியமங்களுடன் இணங்காத உரங்களை சந்தைக்கு விடுவிப்பதற்கு சந்தர்ப்பம் ஏற்படுத்திக் கொடுக்கப்பட்டிருந்தமை தொடர்பில் தம்மிடம் ஒப்படைக்கப்பட்ட பொறுப்பினை சரிவர நிறைவேற்றாதிருந்த தேசிய உரச் செயலகம் குறித்து முறையான விசாரணையினை மேற்கொண்டு தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுத்தல்.
- 8.4 உரங்களின் மாதிரிகளை பரிசோதனைக்காக அனுப்பிவைக்கின்ற, தரநிர்ணயச் சான்றுபெற்ற ஆய்வுகூடங்களால் வழங்கப்படுகின்ற ஆய்வுகூட அறிக்கைகளின் நம்பகத்தன்மை தொடர்பிலும் அவற்றை ஏற்றுக் கொள்வதற்கும் அல்லது ஏற்றுக் கொள்ளாது இருப்பதற்குமான வெளிப்படைத் தன்மையான அளவுகோல்களை உருவாக்குதல்.
- 8.5 மூன்று மாதிரிகளின் பரிசோதனைகளின் போதும் தேர்ச்சி பெற்றிருக்காத வுளீ உரத்தின் 2860 மெற்றிக் தொன்கள் சந்தைக்கு விடுவிக்கப்பட்டுள்ளமையை தடுப்பதற்கு தேவையான நடவடிக்கையினை மேற்கொண்டிருக்காத மற்றும் தேசிய உர ஒழுங்கமைத்தல் சட்டத்தின் மூலம் தேசிய உரச் செயலகத்திற்கு ஒப்படைக்கப்பட்டுள்ள பணிகளை சரிவர நிறைவேற்றியிருக்காமை தொடர்பில் விசாரணை மேற்கொண்டு தேவையான நடவடிக்கைகளை எடுத்தல்.
- 8.6 ஒரு உர இருப்பு தொடர்பில் மேற்கொள்ளப்பட்ட 02 மாதிரிகளின் ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகளில் ஒன்றுக்கொன்று முரணான குறிப்பிடத்தக்க வேறுபாடுகள் காணப்படுகின்றமையால் இந்த வேறுபாடுகள் குறித்து ஆராய்ந்து உரிய நடவடிக்கையினை எடுப்பதற்காக விசாரணையொன்றை மேற்கொள்ள்தல்.
- 8.7 அவதானிப்பு 05 இல் உள்ளவாறு கோவைகளில் போலியான ஆய்வுகூட பரிசோதனை அறிக்கைகள் உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளமை, திருத்தமான ஆய்வு அறிக்கைகளை காணாமல் செய்திருந்தமை அல்லது கோவைகளிலிருந்து அகற்றியிருந்தமை, மோசடியான ஆவணங்களைத் தயாரித்து கோவைகளில் உள்ளடக்கியிருந்தமை, போலியான ஆவணங்களின் அடிப்படையில்

உர இருப்புக்களை சந்தைக்கு விடுவித்திருந்தமை மற்றும் தேசிய தர நியமங்களிற்கு அமைவுறாத உரங்களை விவசாயிகளிற்கு வழங்கியிருந்தமை தொடர்பில் குற்றப் புலனாய்வுத் திணைக்களத்திடம் முறைப்பாடு செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுத்தல்.

- 8.8 உர மானியத் திட்டம் நடைமுறைப்படுத்தப்பட்ட திகதியிலிருந்து இதுவரையிலுமான அனைத்து உர இறக்குமதியுடன் சம்பந்தப்பட்ட கோவைகளையும் சுயாதீனக் குழுவொன்றின் விசாரணைக்கு உட்படுத்துதல்.
- 8.9 1988 இன் 68 ஆம் இலக்க உர ஒழுங்குபடுத்தல் சட்டத்தை திருத்தியமைத்து தேசிய உரச் செயலகத்தின் பணிகளையும், கடமைகளையும் பொறுப்புக்களையும் நிச்சயித்தல்.
- 8.10 தேசிய உரச் செயலகத்தின் உள்ளகக் கட்டுப்பாட்டு முறைமைகளை முழுமையாக மீளாய்வுக்கு உட்படுத்தி உள்ளகக் கட்டுப்பாட்டு முறைமைகளை உருவாக்குதல்.
- 8.11 மோசடியாக விவசாயிகளிற்கு விநியோகிக்கப்பட்டுள்ள தேசிய தரநியமங்களிற்கு ஒவ்வாத உரங்களின் பயன்பாட்டினால் விவசாயத் துறைக்கு ஏற்பட்டுள்ள தாக்கங்களை ஆராய்வதற்காக நிபுணர் குழுவொன்றை அமைத்தல்.
- 8.12 உரிய தரம் வாய்ந்த இறக்குமதி இரசாயன உரங்கள் மாத்திரம் விவசாயத்துறைக்கு விடுவிக்கப்படுவதை உறுதிப்படுத்துவதற்காக உரச் செயலகத்தின் பணிகளையும் நடைமுறைகளையும் முறைப்படுத்துதல்.
- 8.13 தரப் பரிசோதனை நடவடிக்கைகளிற்காக அரசாங்க நிறுவனங்களில் காணப்படுகின்ற ஆய்வுகூட வசதிகளை அபிவிருத்தி செய்து தரநிர்ணயச் சான்றிதழ்களை பெற்றுக்கொள்வதற்காக நடவடிக்கை எடுத்தல்.

**Sgd./W.P.C. Wickramaratne**  
**Auditor General**

டபிள்யூ.பி.சீ. விக்ரமரத்ன

கணக்காய்வாளர் தலைமை அதிபதி

2020 நவம்பர் 17 ஆந் திகதி

**Special Audit Inspection on Irregularities  
Occurred in the Implementation of the National  
Fertilizer Subsidy Programme**

**National Audit Office**



## **Table of Contents**

Serial No	Description	Page
01	Executive Summary	1-2
02	Background	3
03	Methodologies Followed to Prepare the Report	4
04	Audit Scope	5
05	Limitation of Scope	6
06	Process	7-10
07	Audit Observations	11-77
08	Recommendations	78-79
	<b>I Annexures</b>	<b>I-VII</b>





## 01. Executive Summary

This special investigation was initiated in respect of a representation received by the Auditor General regarding the process of importing chemical fertilizers to Sri Lanka and the functions of the National Fertilizer Secretariat and this investigation was carried out in several aspects pertaining to the activities of the National Fertilizer Secretariat. The Fertilizer Regulation Act No. 68 of 1968 and the Decision of Cabinet of Ministers No. අමස /18/06/0624/728/021 dated 04 April 2018 on Revising of the Fertilizer Subsidy Policy functioned with effect from the Yala Season of 2018 were applied within the legal framework. Here, changing the method of payment of fertilizer subsidy in cash, aiming to provide chemical fertilizers at subsidized prices in the open market from the Yala Season of 2018 by verifying the stocks of fertilizer in physical at the possession of the companies which import fertilizer to Sri Lanka at that time, the National Fertilizer Secretariat had been entrusted with the responsibility of providing subsidies for this purpose. In this, due to the implementation of this program without transparency, eleven Fertilizer Importing Companies had been paid a subsidy of Rs. 4084.6 million and as a result of failure to apply the pricing formula prepared on the recommendation of the Pricing Committee appointed to determine the market value of each fertilizer, a subsidy of Rs. 959.2 million had been paid as over payment for the initial fertilizer stock.

The Fertilizer Secretariat determines the annual fertilizer requirement based on the extent of paddy land cultivated in each season and the area under other crops cultivated and the rations are given to licensed fertilizer importing companies on that basis. In this, all the monitoring activities pertaining to importation functions are carried out by the Fertilizer Secretariat and checking whether the imported fertilizer is in compliance with the National Standards and the approval should be given for the sale if the stock of fertilizer is in compliance with the National Standards. In this process, it was revealed in reference to laboratory reports that the required background has been set to release stocks of fertilizers that do not conform to National Standards to the market because of the negligence and misbehaviors of the officials of the National Fertilizer Secretariat. Here , actions had been taken to issue a stock of 43761 metric tons of fertilizer to the market before verifying by laboratory test reports whether to see the compliance with national parameters. When samples obtained from imported fertilizer stocks by

imported fertilizer companies are subjected to laboratory tests, the recommendations had been given for the trade approval making different decisions based on its results.

Despite there were significant changes in laboratory tests pertaining to 6500 metric tons of PSP imported by Commercial Fertilizer Company of Colombo in 12 occasions under file number CCF / 04/2019 / Mar / 158, the trade approval had been granted in the event that the lack of Lead percentage that not comply with the approved parameters. It was revealed in audit test checks there were 34 instances where the subject clerks and supervising officers in charge of the files acted to grant trade approval for the failed fertilizer stocks by misplacing accurate laboratory test reports related to sample tests and including fake laboratory reports and in these 34 cases actions had been taken to pay a subsidy of Rs.1072.7 million fraudulently to fertilizer importing companies for seven types of fertilizer.

## **02. Background**

The responsibility of implementation of the fertilizer subsidy had been assigned to the National Fertilizer Secretariat in accordance with the Cabinet Memorandum submitted by the Minister of Agriculture according to the Cabinet Approval for the Cabinet Memorandum prepared taking into consideration the recommendations of the Ministry of Finance as well as the Recommendations of the President and the Fertilizer Regulation Act No. 68 of 1988 proposing to change the method of payment of fertilizer subsidy in cash and to provide chemical fertilizers at subsidized prices in the open market from the Yala season 2018.

The responsibility of carrying out the following functions in changing the method of providing fertilizer subsidy had been assigned to the National Fertilizer Secretariat.

1. Carrying out a formal stock verification on the all imported fertilizer such as Urea, TSP, MOP and Ammonia Sulphate belonging to public and private companies as at the date of implementation of the New Fertilizer Subsidy Scheme.
2. Providing fertilizer subsidy to fertilizer importers under the supervision of a Committee consisting of representatives of the Ministry of Agriculture, representatives of fertilizer importers and representatives of the National Fertilizer Secretariat.
3. Determining the market price of fertilizers using a price formula prepared by a Committee on Pricing appointed by the Ministry of Agriculture including a representative of the General Treasury.
4. Calculating the total fertilizer requirement of the country to be imported from each type of fertilizer using an appropriate methodology.
5. Preparation of National Parameters for Fertilizers, examining whether the importation of fertilizers take place accordingly and implementation of the provisions in the National Fertilizer Regulation Act.

This report has been prepared by incorporating observations with regard to the irregularities, misuse, negligence and internal control deficiencies that have occurred in the performance of the above responsibilities assigned to the Fertilizer Secretariat.

### **03. Methodologies Followed to Prepare the Report**

- 3.1 Examination of files maintained by the National Fertilizer Secretariat.
- 3.2 Examination of the Fertilizer Regulation Act No. 68 of 1988 and the Decision of the Cabinet of Ministers dated 04 April 2018 No. 18/0624/728/021 on amendments to the Fertilizer Subsidy Policy with effect from Yala Season 2018 and as well as other Cabinet Decisions attached to it.
- 3.3 Examination of the laboratories where accreditation certificates have been issued and the accreditation parameters provided for those laboratories by the Sri Lanka Accreditation Board for the testing of fertilizer samples.
- 3.4 Examination of the internal control system of the National Fertilizer Secretariat and the responsibilities, powers and functions pertaining to each post.
- 3.5 Carrying out physical examination on chemical fertilizer importation company stores.
- 3.6 Examination by obtaining a second copy of the laboratory reports provided by the laboratories to the National Fertilizer Secretariat.
- 3.7 Conducting interviews and recording statements with the employees and officers of the importing companies and laboratories of the National Fertilizer Secretariat.

#### **04. Audit Scope**

- 4.1 Verification of the stocks of fertilizers owned by public and private companies engaged in importing and distributing fertilizers and checking of the transparency of providing subsidies on them on the proposed date to implement the concept of providing fertilizer at a concessionary price instead of providing a cash subsidy.
- 4.2 Checking the accuracy of forecasting the annual requirement of fertilizer for paddy and other crops separately as well as for each type of fertilizer.
- 4.3 Testing the suitability of the criteria used for the computation of the market value of a 50 kg fertilizer bag.
- 4.4 Checking whether the chemical composition of the fertilizer stocks imported by the fertilizer importing companies in each case adhere to the national parameters used in Sri Lanka.
- 4.5 Checking whether the National Fertilizer Secretariat have duly fulfilled its' responsibilities in terms of Fertilizer Regulation Act No. 68 of 1988 and in connection with the Decision of the Cabinet of Ministers dated 04 April 2018 No. 18/0624/728/021 on amendments to the Fertilizer Subsidy Policy with effect from Yala Season 2018 and as well as other Cabinet Decisions attached to it and whether any irregularity has been done by the officers while performing those responsibilities.

## **05. Limitation of Scope**

- 5.1 Some books and files maintained by the National Fertilizer Secretariat were missing.
- 5.2 Due to the fact that most of the laboratory tests have been carried out by private sector laboratories those were interruptions in obtaining second copies of laboratory reports and examination of relevant documents.
- 5.3 Insufficient time for further examination of certain areas that should be examined.
- 5.4 Lack of a methodology to verify the accuracy and feasibility of laboratory reports provided by laboratories.
- 5.5 Inability to confirm whether the sample given to the laboratory is a sample obtained from the relevant imported stock.
- 5.6 Inability to carry out laboratory tests on audit requirements as a result of sale of many stocks of fertilizers which have not been approved for trade due to failure of laboratory tests.

## **6 Process**

### **6.1 Identify the Fertilizer Requirement for the year**

The National Fertilizer Secretariat determines the annual fertilizer requirement based on the extent of paddy land cultivated in each season and the extent of land cultivated with other crops.

The fertilizer requirement of the year is determined after ascertaining the amount of chemical fertilizer to be applied within a specific area computing the extent of cultivatable paddy land based on the agro-climatic zones and irrigation zones from the Paddy Research and Development Institute of the Department of Agriculture after obtaining information from the Agrarian Services Offices on the extent of land expected to be cultivated in the relevant season accordingly.

### **6.2 Issuing rations to the licensed fertilizer importing companies registered with the Fertilizer Secretariat as per the requirement of fertilizer.**

The computation of fertilizer ration to be received to the relevant company is carried out based on the amount of fertilizer imported by each of the imported fertilizer company in preceding years.

### **6.3 The importation of fertilizer is being carried out from time to time on the market demand by the companies which have been approved for the importation of fertilizer on the approved ration quantities and providing below mentioned details in each case of importation and the approval for the importation of fertilizer should be obtained from the National Fertilizer Secretariat.**

- I. Importing Company
- II. License Number
- III. Fertilizer Type
- IV. What is the annual ration and how much its' import progress



- V. Whether the relevant Acceptance Letter of the Crop Research Institute has been obtained if it is imported as mixed fertilizer or liquid fertilizer
  - VI. Expected quantity to be imported
  - VII. Chemical composition and physical condition
  - VIII. All the details such as Manufacturer Certificate, name of the manufacturer, address, fax number, email address and specifications of the relevant fertilizer type should be included in it.
  - IX. All the details such as laboratory analysis report, name of the laboratory, full address, country, fax number, email address, criteria on relevant fertilizer stock should be included it.
  - X. Stock level at the time of obtaining approval for importation of fertilizer.
- 6.4 Checking the matters such as whether the license of the company that imports the fertilizer is accurate, the period of validity, whether the restrictions on the validity of fertilizer imports have been enacted are being carried out by the Fertilizer Import, Subsidy Payment and Regulation Division.
- 6.5 Checking the manufacturer's certificate, laboratory test report submitted by the manufacturer and the details consisted of the other documents and if the proposed stock of fertilizer is in compliance with the national standards, the National Fertilizer Secretariat authorizes the relevant company to import the aforesaid fertilizer stock.
- 6.6 After the importation of the stock of fertilizer, the letter requested the approval of the Customs to release the fertilizer stock with the relevant shipment information is submitted to the National Fertilizer Secretariat.
- 6.7 After checking the production certificate and laboratory analysis report by the Director of the National Fertilizer Secretariat, a clearance approval with conditions is issued to the Director General of Customs stating that there is no objection to release

of the stock of fertilizer. The general conditions that may be included in the letter are as follows.

- I. Samples of the relevant fertilizer stock should be obtained at the port.
- II. All the fertilizer containers should be opened before the officials of the National Fertilizer Secretariat.
- III. The color mentioned should be included in the relevant fertilizer stock.
- IV. The released fertilizer stock should be kept in a separate warehouse within the company.
- V. Fertilizer should not be issued to the market or used for any other purpose until after carrying out the laboratory tests and sending test reports and conducting an evaluation and the trade approval is given with regard to the fertilizer stock.

6.8 As soon as the clearance of the customs is done, the relevant companies store the fertilizer in their warehouses and officers of the National Fertilizer Secretariat visit the warehouse of the company and collect samples.

6.9 After obtaining the samples, the samples are handed over to the Sample Receiving Officer of the Fertilizer Secretariat. The officer hands over the samples to the Director of National Fertilizer Secretariat for coding. After coding, the fertilizer samples are sent to the laboratory with a letter containing the parameters to be tested.

6.10 The laboratory reports related to the sample tests are handed over in writing to the officer who receives the laboratory reports of the National Fertilizer Secretariat and that officer encodes the laboratory reports and submits it to the subject clerk with the signature of the Director. The subject clerk prepares the checklist based on the data in the laboratory reports, and checking whether each parameter is compliance with national standards and submit to the Assistant Director, who acts as the supervising officer of the file, including the observations. The Assistant Director acts to evaluate the subject clerk's observation and laboratory test report and recommends to issue the fertilizer stock to the market or, to provide

recommendations for a second sample test in cases where it does not conform to the standard.

- 6.11 The second sample is taken from the officer in charge of the sample and hand it over to the Director for coding. This is taken in the same manner as the first sample and forwarded to the Director along with the first report if the laboratory report on the second sample is rejected after carrying out the relevant steps, to make the decision on it. As per his decision, the testing of the third sample is carried out by following the above steps.
- 6.12 In cases where laboratory reports are in compliance with national standards, the Director of the National Fertilizer Secretariat informs the relevant companies in a letter stating that there is no objection to the release of the stock of fertilizer to the market.
- 6.13 After obtaining this trade approval, the companies release the relevant fertilizer to the wholesale market.
- 6.14 Somehow, if any stock of fertilizer fails to comply with the accepted national standards during any cases of the three sampling tests, the stock of fertilizer is referred to the Fertilizer Advisory Committee for further decision making and the National Fertilizer Secretariat is responsible for carrying out further action on the recommendations of that Committee.

## 7 Audit Observations

### 7.1 Verification of Fertilizer Stocks owned by Public and Private Fertilizer Companies and Investigation of Payments of Subsidies as at the date of activation of the Subsidy as per the Cabinet Decision No. 403 / 18/0624/728/02 which was granted approval for Cabinet Memorandum No. 26/2018 submitted for providing Fertilizer Subsidy.

-

7.1.1 All the fertilizer stocks of imported owned by state and private companies had to be formally verified with the full intervention of the Ministry of Agriculture as per Cabinet Memorandum (VII), the proposals of the Ministry of Finance (d) and Cabinet Decisions (I) (2) for that from 06 April 2018 the fertilizer subsidy is affected. However, a formal fertilizer stock verification had not been carried out with the participation of the officials of the Department of Agriculture or the officials of the National Fertilizer Secretariat and the National Fertilizer Secretariat had taken actions to compute the stocks of fertilizer in the possession of private companies which are to be subsidized on the basis of a stock certificates obtained by private Chartered Accountant Firms for the fertilizer stocks owned by each fertilizer company.

7.1.2 It was observed that the accurate and formal stock verification had not taken place due to the methods used by those institutions and the limitations faced by the institutions in stock verification and as well as the stock values have not been confirmed in those verification reports in the analysis of stock certificates provided by the Institute of Chartered Accountants for stock verification. (Details are as follows.)

#### Weaknesses Identified in Stock Verification Records

- I. Failure to verify / verification on a sample basis the stocks of the agencies used to sell by the fertilizer companies.
- II. Computation on book values without verification of bulk stock stored without set in stores.

- III. Carried out stock computation by adjusting to the physical stock verification values carried out for financial statements of certain companies without conducting physical verifications on the relevant day.
- IV. Not providing a certification by the Institute of Chartered Accountants regarding the values of stock verification reports.
- V. Carried out a computation on using physical examination only for one part and using the book values for the other part without carrying out the physical examination on entire stock.
- VI. Carried out a physical verification on a sample basis and availability of significant differences in between the book value and the physical value of the fertilizer stocks conducted on a sample basis.
- VII. The accounting firms have stated in the stock certificate that the stock verification was not been carried out in accordance with the Sri Lanka Accounting Standards and therefore it is impossible to provide a certification.
- VIII. Existing of inconsistencies between the stock value included in the stock certificate and the stock value used to pay the subsidies.

7.1.3 The National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a sum of Rs. 4,084,680,282.16 for the initial stocks of 156,272.5 metric tons of fertilizer relating to the 04 types of fertilizers to 11 fertilizer importing companies considering the quantities of stocks provided by the fertilizer companies as the stock remained quantity as at 06 April 2018 operating the fertilizer subsidy without proper stock verification and ascertaining the accurate quantity of stock according to the above 7.1.1 and 7.1.2. (Annexure-01)

7.1.4 Although the determining of the market value of each type of fertilizer and payment of subsidies to the importing companies based on that value should be

made using a pricing formula prepared on the recommendation of a Pricing Committee appointed by the Ministry of Agriculture including a representative of the General Treasury in accordance with Cabinet Memorandum VI, Recommendations of the Ministry of Finance (c) and Cabinet Decisions 1 (2), it was observed that a fertilizer subsidy amounting to Rs.959,230,282 had been paid in excess to the relevant companies for the initial stock due to the fact that the payments have been made using different prices for the wholesale stocks of the imported companies on the date of activation of the subsidy without using of such a common price formula. Details were as follows.

The quantity of fertilizer imported and stored by fertilizer importing companies up to 06 April 2018 had been imported aiming to meet the fertilizer requirement in the first and second quarter of 2018 and to supply a direct fertilizer bag at a competitive price of Rs. 2,500 in the open market. Although the subsidies have to be paid on the recommendation of a Pricing Committee as per Paragraph 7.1.4 to cover the said loss as well as considering the fact that the fertilizer importing companies have to bear a loss of Rs. 1,000 per bag of fertilizer due to the maximum sale price of direct fertilizer bag in the open market was Rs.1500 at the moment of activation of the fertilizer subsidy, the fertilizer subsidy to be paid to the companies for the initial stock had been calculated on the basis of a document containing the clauses of pricing determinations which had obtained the approval of the Secretary to the Ministry of Agriculture prepared by the Director of the National Fertilizer Secretariat without proper calculation and without the recommendation of the Pricing Committee. The loss occurred to the government due to the use of an unfavorable price formula can be calculated as follows.

	<b>Urea</b> ----- MT	<b>MOP</b> ----- MT	<b>TSP</b> ----- MT	<b>SOA</b> ----- MT	<b>Total</b> ----- MT
Opening Stock Direct Fertilizer (1)	79,828.3	35,213.89	14,637.78	26,592.53	156,272.5

Expected selling price of 01 MT of direct fertilizer during the first and second quarter in 2018 (2) Rs.50,000.00

Market Price after Fertilizer Subsidy (3) Rs.30,000.00

Loss incurred to the importing Company from 01 MT of direct fertilizer due to the fertilizer subsidy. Rs.20,000.00

(2) - (3) = (4)

Total loss occurred to fertilizer import companies on opening stock (4) X (1) Rs.3,125,450,000.00

Maximum value of subsidy to be provided by the Government on opening stock in respect of market values and competitive prices Rs.3,125,450,000.00

Value of the subsidy paid by the National Fertilizer Secretariat for the opening stock of fertilizer Rs.4,084,680,282.16

Accordingly, the quantity of fertilizer subsidy paid in excess Rs.959,230,282.00

7.1.5 Although the Pricing Committee should act in the manner of reasonable for both parties in pricing as well as to take decisions in a manner that is at a minimum disadvantage to the government and to protect the rights of the government, the instances where the rights of the government were not protected and the government had to bear huge losses were observed as a result of the decisions of the Pricing Committee. Details are as follows.

### **Decision of Pricing Committee**

The Pricing Committee meets and determines the maximum allowable import price per metric ton of fertilizer in US dollars based on various criteria and the actual price (Invoice Price) at which each importing company imports, computation of subsidies considering the declared price determined by the committee in cases where the above price committee is less than \$ 20 relative to the maximum price and making payment at the Declared Price determined by the Price Committee when the Invoice Price exceeds the price set by the Price Committee.

### **Determination Expected from the Pricing Committee**

Determining the maximum import price of 01 metric ton of imported fertilizer in a manner that protects the rights of the government and benefits to the government, act based on realistic prices in the open market and considering the maximum price only when the actual import price(Invoice Price) exceeds the maximum price determined by the Pricing Committee and making payment on actual price (Invoice Price ) in cases where the actual price ( Invoice Price) is lower than the declared Price made by the Price Committee in order to prevent the irregular and irregular flow of public funds allocated for fertilizer subsidy to companies determining the maximum price of 01 metric ton of subsidized fertilizer .

### **The loss to the government**

The Invoice price was lower than the price set by the committee on 213 occasions out of 253 instances where the fertilizer companies had imported fertilizer in the last quarter of 2019 and the first two quarters of 2020, examined during the audit. However, it was observed that an overpayment of USD 2,466,355.4 (approximately  $2,466,355.4 \times 185 = \text{Rs. } 456,275,749$ ) was made at the price determined by the Pricing Committee due to the actions taken by the National Fertilizer Secretariat to pay for the above stocks which were imported at a lower price.

## **7.2 Instances in which fertilizer stocks were issued to the field prior to verification of whether the Laboratory Test Reports comply with the National Parameters**



7.2.1 Although the Stock of fertilizer imported by fertilizer importing companies with the approval of the National Fertilizer Secretariat should be stored safely in warehouses of the imported companies under the supervision of the National Fertilizer Secretariat, until laboratory testing confirms the compliance with national standards and providing trade approval as per the Circular No. 4/5/6 Quality and Director of the National Fertilizer Secretariat dated 26 June 2009, a 43,761 metric tons of fertilizer stocks related to 05 main types of direct fertilizers which were physically inspected by state audit had been issued to farmers without the approval of the National Fertilizer Secretariat before performing laboratory tests or obtaining trade approval by 31 January 2020 by 09 importing companies.

The details of fertilizers released to the market without proper approval or laboratory testing to ensure compliance with national standards are as follows.

<b>Fertilizer Type</b>	<b>Quantity of Fertilizer Received Approval as at 31 January 2020</b>	<b>Quantity of Actual Stock as at 31 January 2020</b>	<b>Quantity of stock issued to Farmers Without Approval</b>
	Mt. Ton	Mt. Ton	Mt. Ton
MOP	24,339	13,269	11,070
TSP	5,628	1,365	4,263
UREA	15,394	1,899	13,495
KIESERITE	7,329	3,668	3,661
SOA	17,909	6,637	11,772
<b>TOTAL</b>	<b>70,599</b>	<b>26,838</b>	<b>43,761</b>

7.2.2 Although the fertilizer stocks are exchanged between those companies on a loan basis, in case of shortage of stocks in fertilizer importing companies' stocks approved by the National Fertilizer Secretariat should be used for such a stock exchange as per the above 4/5/6 Quality Circular. However, one company that underwent physical tests had taken to provide 150 metric tons of fertilizer from the Port to another

company on loan basis without any laboratory test or without the approval of the National Fertilizer Secretariat from a stock of UREA fertilizer imported on 20 January 2020.

The above transaction was done and the remaining stock was transported to the warehouse of the relevant importing company by 25 January 2020 subject to physical examination of the audit and the officials of the National Fertilizer Secretariat had taken samples for laboratory tests after inspecting the stock. However, officials of the National Fertilizer Secretariat had not checked whether the quantity of imported stock received to the company's warehouse and whether the imported stock values were accurate.

Accordingly, in case of non-confirmation of accuracy of the quantity of imported fertilizer stocks, it is observed that the companies have the opportunity to obtain a fertilizer subsidy for a quantity of fertilizer in excess of the actual amount of imported fertilizer, there was an opportunity to issue stocks of fertilizers to the farmers which do not conform to the national standards by releasing stocks obtained on loan basis by those companies to the field without laboratory tests.

### **7.3 Providing Recommendations for Trade Approval on the Basis of Test Results after testing samples of the Stocks of Fertilizers imported by the Fertilizer Companies**

- 7.3.1 After sending one of the three samples obtained by the National Fertilizer Secretariat for a stock of fertilizer to a laboratory randomly selected and if the laboratory result is in accordance with the national parameters that result and that the laboratory had performed the correct tests and although trade approval has been obtained by considering that the fertilizer stock has met the required criteria and in case of where the other sample provided to the above laboratory for testing does not meet the required criteria it had been referred to another laboratory for testing without based on the results of that laboratory report.

Accordingly, when the result of the laboratory test conforms to the national parameters to express confidence based on that laboratory and its outcome and in cases where the result does not conform to national parameters it was not clear at the audit the factors that led to the lack of confidence in the report of the laboratory test and its results.

- 7.3.2 In cases where the result of a sample sent to a randomly selected laboratory does not conform to national parameters, the second sample is sent to another randomly selected laboratory and when the result was in accordance with the national parameters and the aforesaid stock of fertilizer was in accordance with the national parameters and trade approval was given by considering that it the result of the laboratory test report was correct. The reasons for accepting that the first laboratory report was inaccurate and the second laboratory report was accurate were not clear to the audit.
- 7.3.3 Though laboratory test reports on two samples sent to two randomly selected laboratories on two occasions have been found non-compliance with national parameters, it has been sent to the third sample test to a randomly selected laboratory for testing, and when the result of that test conforms to national parameters, the first two laboratory test reports were found to be incorrect and the third laboratory test report was found to be correct and trade approval was granted for the release of the stock of fertilizer. The reasons for not accepting the test results of 02 laboratories as correct and accepting the final test report and its results as correct were not explained to the audit.
- 7.3.4 Although it should act on a specific methodology and on the basis of reliable laboratories and its test reports that have been certified for accreditation subject to appropriate testing to obtain proper confirmation whether the imported fertilizer stocks conform to the national parameters, it is clear from the facts mentioned in above 4.1, 4.2 and 4.3 that laboratory tests have been carried out with the intention of giving trade approval for imported fertilizer stocks without such a methodology.

**7.4 Granting trade approval under file number CCF/04/TSP/2019/Mar/158 in case of significant changes in laboratory tests on 6,500 metric tons of TSP imported by the Colombo Commercial Fertilizer Company on 12 occasions and if the lead percentage does not conform to the approved parameters.**

7.4.1 From the above stock of fertilizer 03 sample tests were carried out separately for each imported consignment for 2,860 metric tons of fertilizer imported on 5 occasions and the trade approval had not yet been granted due to non-compliance of the results of those sample tests with national parameters. However, the Colombo Commercial Fertilizer Company had taken steps to release the above stock of fertilizer to the field without the approval of the National Fertilizer Secretariat.

In response to a request made by the Director of the National Fertilizer Secretariat to the Fertilizer Advisory Committee for recommendations regarding this stock of fertilizer, though the Director General of Agriculture, who is the Chairman of the Committee, has instructed not to release this stock of fertilizer to the market, the National Fertilizer Secretariat had neglected its responsibility to prevent the stock of fertilizer from being released to the market and to dispose the stock of fertilizer consequently. However, the Colombo Commercial Fertilizer Company had submitted files to the National Fertilizer Secretariat seeking a fertilizer subsidy of Rs. 179,441,155 for the above stock of fertilizer which was not suitable for use but issued to farmers. Details are as follows.

Cases where trade approval had not been granted due to the failure of all three sample tests but had been issued to the market.(Samples had not been given to BAMBER AND BRUCE at least in one occasion)

Sample Number	Quantity of Fertilizer	Permissible Lead percentage according to National Parameters	Sample Result		
			Sample 1 Lead	Sample 2 Lead	Sample3 Lead
2019/10/CCF	550MT	30	40.70	49.00	43.78
2019/11/CCF	550MT	30	56.60	41.07	59.00
2019/12/CCF	550MT	30	52.00	58.00	60.71
2019/13/CCF	550MT	30	49.00	49.51	57.00
2019/17/CCF	660MT	30	40.19	57.00	60.35

7.4.2 As per the laboratory reports of the first sample test of 1,540 metric tons of fertilizer imported on three occasions, the aforesaid fertilizer had not complied with the national standards. Samples were sent to the Bumber & Bruce Laboratory for second sample testing in all three cases and according to the laboratory report, the stock of fertilizer had complied with national standards. Similarly, samples were sent to the Bumber & Bruce Laboratory for the first test regarding 1,648 metric tons of imported fertilizer on three occasions and relevant laboratory test reports were also in consistent with national standards.

Without drawing attention to the facts that failure of the first laboratory test, significant changes in the second laboratory test report compared to the first laboratory test and failure of laboratory test reports in other import cases related to the file, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the above stocks of fertilizer to the field and to provide fertilizer subsidy of Rs.205,205,843 for 3,188 metric tons of TSP based on test reports obtained from one laboratory .Details are as follows.

***Cases where the first sample failed and the second sample passed the test reports of the BAMBER AND BRUCE laboratory***

<b>Sample Number</b>	<b>Quantity of Fertilizer (MT)</b>	<b>Allowable Lead percentage according to National Parameters</b>	<b>Result of the First Sample Test (Lead)</b>	<b>Result of the Second Sample test (Lead)</b>	<b>Difference</b>
2019/08/CCF	550	30	59.31	29.30	30.01
2019/16/CCF	440	30	58.00	29.00	29.00
2019/18/CCF	550	30	41.79	29.4	12.39

Cases where samples were first sent to the BAMBER AND BRUCE laboratory and passed

<b>Sample Number</b>	<b>Quantity of Fertilizer (MT)</b>	<b>Allowable Lead percentage according to National Parameters</b>	<b>Laboratory</b>	<b>Result (Lead)</b>
2019/07/CCF	550	30	BAMBER AND BRUCE	27.04
2019/09/CCF	550	30	-do-	25.20
2019/14/CCF	548	30	-do-	26.40

7.4.3 Bamber and Bruce Laboratories, which obtained the laboratory test reports used for trade Approval as per observation 4.2, were not certified for heavy metal testing. Accordingly, It was observed that action has been taken to grant trade approval for the stock of fertilizer, after obtaining laboratory reports passed by an unaccredited laboratory, regarding Heavy Metal Values Failed by Accredited Certified Laboratories.

**7.5 Instances where Trade Approval was granted for Failed Fertilizer stocks misplacing of accurate laboratory test reports and including fake Laboratory Reports pertaining to Sample Tests**

As a result of removing accurate sample test reports in respect of 15,415.95 metric tons of TSP, 4,611 metric tons of MOP, 1,036 metric tons of Urea, 783 metric tons of SA, 367.5 metric tons of Keisarite, 150 metric tons of NPK and 270 metric tons of SES imported by 11 fertilizer companies on 34 occasions in connection with 26 files maintained by the National Fertilizer Secretariat from the files, by preparing and including fake laboratory test reports in to files, making frauds by releasing stocks of unsuitable fertilizer in the field to the market and fraudulently paying a fertilizer subsidy of Rs. 1,072,758,363 to fertilizer importing companies; the officers who were in charge of the above files and supervised the subject files had acted to cause loss to the government. Summary of misrepresentations made in each file and import cases as follows.

<b>File Number and Company</b>	<b>Type of the fertilizer imported, quantity and Duration</b>	<b>Incident</b>	<b>Impact</b>	<b>Responsible Officers</b>
Die/25/ TSP/20 18/Jul/4 36 Diesel & Motor Engine ering PLC	TSP 385 mts Payment File No.- DIMO/TS P/09/2018 /003 03 September r 2018	The stock of fertilizer had failed due to the lead value was 51.83 ppm. as per the first sample test report conducted by Bureau Veritas Laboratory Code with No. AAA-0-1211-2-3- dated 10 October 2018. The stock of fertilizer had failed in the second sample test	The allowable lead value in accordance with National Standards is 30 ppm. The fertilizer stock had failed as per the National Standards due to the lead values were 51.83 ppm and 67 ppm respectively as per results of the	Although the both of the accurate reports pertaining to the laboratory sample tests had been handed over to the subject clerk it had not been included in the file. Nevertheless, the subject clerk has attached a fake laboratory report to the file and prepared the checklist and obtained the approval

		<p>as well due to the lead value was 67 ppm. as per the second laboratory test report conducted by SGS Laboratory with Code No. AAA-0-1314-2-3 dated 02 November 2018. The National Fertilizer Secretariat had approved to release the relevant stock of fertilizer to the market after removing the two failed test reports from the file and attaching a fake laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory which had stated lead value as Not Detected.</p>	<p>two sample tests conducted. Nevertheless, as a result of issuing failed 385 MT of TSP fertilizer to the market highlighting as a stock in compliance with National Standards, by attaching a fake laboratory report which was prepared in accordance with national standards to the file, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy amounted to Rs. 17,619,987 to the importing company for a stock of failed fertilizer.</p>	<p>to release the stock of fertilizer to the market referring to the Director of the National Fertilizer Secretariat with the recommendation of the Assistant Director . It is observed that the subject clerk and the Assistant Director, who supervised the file, are responsible for the inclusion of fake laboratory records in the file and misplacement of the laboratory records from the files and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
--	--	---	--	---



<p>Ags/02/ Ure/ 2018/Jan/014 Agstar PLC</p>	<p>Urea 1036 mts 28 February 2018</p>	<p>The fertilizer stock had failed due to the chromium value was 3.4 ppm. as per the first sample test report conducted by ITI Laboratory with Code No. AAA-0-321-2-3 dated on 08 March 2018. Then the National Fertilizer Secretariat had approved the release of the relevant stock of fertilizer to the market without referring to a second sample test after removing the above laboratory report from the file and attaching a fake laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory stating the value of Chromium 'Not</p>	<p>Although the allowable chromium value in urea fertilizer according to National Standards is 3 ppm, due to the sample test results was chromium value of 3.4 ppm., by releasing highlighting 1036 MT of urea fertilizer which had failed to comply with National Standards to the market as a stock of fertilizer in compliance with National Standards, the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs. 36,061,905</p>	<p>Although the Assistant Director who had supervised the file, had undertaken the correct test report relating to the sample test conducted by the ITI laboratory, it had not been filed. Nevertheless, instead of that report, another fake laboratory report has been attached to the file and the subject has prepared the checklist and submitted to the Director without the recommendation of a supervising officer and approval had been obtained to release the stock of fertilizer to the market. It is observed that the subject clerk and the Assistant Director who supervised the file, are responsible for the inclusion of fake laboratory records in the file and</p>
---	---	---	---	--

		Detected’.	to the importing company for a stock of failed fertilizer.	misplacement of the laboratory records from the files and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.
CIC/41/ MOP/2 018/Au g/452 CIC AGRI BUSIN ESS	MOP 344.5 mts Payment File Number- CIC/MOP /2018/034 12 December 2018	As per the first sample test report Code No. AAA-0-1586-2-3 dated 08 January 2019 carried out by SGS Laboratory, the fertilizer stock had failed due to a Lead value was 0.64 ppm. Subsequently, according to the results of the test report of the second sample from Intertek Laboratory Code	Although the allowable Lead value for MOP fertilizer should be less than 0.2 ppm. in accordance with National Standards, the fertilizer stocks had failed due to non-compliance with National Standards with Lead values of 0.64 ppm. and 0.97 ppm. in both tests.	The SGS laboratory report on the first sample had been undertaken by the subject clerk and the Supervisor, the Assistant Director had undertaken the Intertek Laboratory test report on the second sample. Although the second sample test report was not included in the file, but a forged laboratory test report had been included in the file. Only

		<p>No. AAA-0-1710-2-3 dated 12 February 2019, the fertilizer stock had also failed in the second sample test as a result of the Lead value of 0.97 ppm. However, the second sample test report was removed from the file and a fake laboratory test report was prepared under the name SGS Laboratory with a Lead value of 0.15 ppm. was attached to the file and the approval of the National Fertilizer Secretariat had been given to release the relevant stock of fertilizer to the market.</p>	<p>However, based on a fraudulently prepared laboratory report, by releasing 344.5 MT of MOP fertilizer to the market, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a for fertilizer subsidy of Rs. 19,357,925 to the importing company for a stock of failed fertilizer.</p>	<p>information relevant to the first laboratory test report was included in the checklist prepared by the subject clerk and a checklist had not been prepared for the second sample test. Director of National Fertilizer Secretariat, had approved the release of the stock of fertilizer to the market without the recommendation of any supervisory officer. It is observed that the Assistant Director who supervised the file, is responsible for the inclusion of fake laboratory reports in the file and for the misplacement of the laboratory report from the file and it was further observed that the Director is responsible in respect of dealing with forged documents without the</p>
--	--	---	---	--

				recommendation, proper supervision and examination of a supervising officer.
Bro/05/ TSP/20 18/May /302 Browns Agri Solutio ns (Pvt) Ltd.	TSP 220 mts Payment File Number - Bro/TSP/ 08/2018 /001 02 August 2018	The stock of fertilizer had failed due to Arsenic value of 28.33 ppm, Lead value of 73.87 ppm and Chromium value of 51.64 ppm of the first sample tested at the Bureau Veritas Laboratory on 07 September 2018 with the Code No. AAA-0-1121-2-3. Subsequently, as per the results of the test report of the second sample taken from SGS Laboratory on 03 October 2018 with the Code No. AAA-0-1198-2-3, the stock of fertilizer had failed in the second sample test as well due to the arsenic	The allowable heavy metal values for TSPs according to National Standards are Arsenic 25 ppm, Lead 30 ppm and Chromium 50 ppm and though the fact that all the heavy metals in both the sample cases tested properly exceed the above standard values, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 10,194,056 to the importing company for a stock of failed fertilizer by	Even though both of these sample test reports were given to the subject clerk, those had not been included in the file. However, a fake report under the name of SGS was included in the file and the subject clerk has prepared the checklist and submitted to the Director for trade approval with the approval of Supervising Officer and approval was obtained. It was observed that the subject clerk and the Assistant Director are responsible for the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplacement of laboratory reports in

		<p>value of 23 ppm. Lead value of 78 ppm. and Chromium value of 53 ppm. However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market by attaching a fake laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory stating Arsenic, Lead and Chromium values as 'Not Detected' by removing both of these laboratory reports from the file.</p>	<p>approving the release of 220 MT of TSP fertilizer to the market which was not suitable for use in the field.</p>	<p>the file and for preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without the proper supervision and scrutiny.</p>
<p>HED/0 3/TSP2 01/201 8/May/ 289</p>	<p>TSP 247.45 mts Payment File Number -</p>	<p>The first sample of this stock of fertilizer had been carried out by Intertek and since the lead value</p>	<p>As per the National Standards for TSP the allowable lead value should be</p>	<p>Although the Subject Clerk had undertaken both the correct laboratory test reports related to the sample tests conducted, those</p>

<p>Heyday Agro Business (Pvt) Ltd</p>	<p>HED/TSP /06/2018 /002 21 June 2018</p>	<p>was 50.36 ppm as per the test report Code No. AAA-0-921-2-3 dated 06 August 2018, the second sample had been sent to the Bureau Veritas Laboratory for re-testing of Lead value. As a result of the Lead value was 67.4 ppm. as per Code No. AAA-0-1073-2-3 of Bureau Veritas Laboratory Test Report dated 20 August 2018, the stock of fertilizer had failed in both the sample tests. However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market by attaching a fake laboratory test</p>	<p>less than 30 ppm. Since the Lead value was 50.36 ppm and 67.4 ppm as per the results of the two sample tests conducted, the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs. 11,922,627 to the importing company for a stock of failed fertilizer by approving the release of 247.45 MT of TSP fertilizer which was not suitable for use in the field as per National Standards.</p>	<p>had not been included in the file. However, a fake report under the name of SGS was included in the file and based on it and Subject Clerk (has prepared the checklist and submitted to the Director for trade approval with the recommendation of the Supervising Officer and approval was obtained. It is observed that the subject clerk and the supervising officer are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory records in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing</p>
---------------------------------------	---	--	--	---

		report prepared under the name of SGS Laboratory stating Arsenic, Lead and Chromium values as 'Not Detected' by removing both of the laboratory test reports from the file.		with forged documents without the proper supervision and scrutiny.
--	--	---	--	--

Hay/05/ MOP/2 018/Jan /044 Hayley s Agro Fertiliz ers (Pvt) Ltd	MOP 1060 mts Payment File Number - HAY/MO P/04/2018 /011 04 April 2018	The first samples of this consignment were tested by Intertek Labs and according to Code No. AAA-0-610-2-3 and the laboratory test report dated June 13, 2018, it was failed due to the cadmium value was 0.35 ppm and the lead value was 0.38 ppm. Later the second sample was tested by Bamber & Bruce Laboratories.	Although the allowable lead value of MOP fertilizers is 0.2 ppm and the cadmium value is 0.2 ppm in accordance with national standards, due to the fact that both the heavy metals exceeded the standard values, two samples of MOP fertilizer 1060 MT which has been proven to be non-standard in two test cases and	The first laboratory test report was received by Supervising Officer while the second laboratory test report was received by the subject clerk. However, both of these laboratory reports were not included in the file. However, a fake report was included in the file and the subject clerk has prepared the checklist and submitted to the Director and approval was obtained with the recommendation of
--	---	--	---	--

		<p>According to the Code No. AAA-0-960-2-3 and the test report dated 01 August 2018 the fertilizer stock had also failed in the second sample test due to the lead value being 19.9 ppm. However, the National Fertilizer Secretariat had approved the removal of both the above test reports from the file and the release of the relevant stock of fertilizer to the market by attaching a fake laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory mentioning that Lead and Cadmium Values as “Not Detected”.</p>	<p>report, the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs.32,313,941 to the importing company for a stock of failed fertilizer.</p>	<p>the Supervising Officer. It is observed that the subject clerk and the supervising officer are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory records in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without the proper supervision and scrutiny.</p>
--	--	---	---	---



<p>1086.5 mts Payment File Number - HAY/MO P/03/2018 /009 13 March 2018</p>	<p>For the second stock of fertilizer which is MOP 1086.5 MT that was imported under the above file, according to Code No. AAA-534-2-3 and dated on 14 December 2018, the first sample test report obtained from SGS Laboratory was failed due to values of Water-Soluble Potassium (asK20) at 13.3%, Arsenic at 40 ppm and Chromium at 17 ppm. The second sample was then sent to the SGS laboratory to test only the Water-Soluble Potassium (asK20) parameter out of the above failed parameters.</p> <p>According to Code No. AAA-0-534A-2-3 and the</p>	<p>According to national standards, although the allowable arsenic value of MOP fertilizers should be less than 0.3 ppm and the chromium value less than 10 ppm and based on a fake laboratory report, 1086.5 metric tons of MOP fertilizer, which was found to be 30 ppm and 17 ppm which was Arsenic and Chromium respectively, was found to be inconsistent with national standards according to sample test results but the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs.</p>	<p>Although the above accurate misplaced laboratory reports were received by the National Fertilizer Secretariat, those reports were not included in the file. The subject clerk who was in charge of the file had prepared the checklist according to a fake laboratory report and the Director had given the trade approval on the recommendation of the Assistant Director. It is observed that the subject clerk who was in charge of the file and the Assistant Director who supervised it are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory records in the file and preparation and</p>
---	--	---	--

		<p>results of the Second Sample Test Report dated April 20, 2018, although those parameters are in line with national standards, the other parameters that failed which are Arsenic and Chromium, had not been tested. However, both the above test reports were removed from the file and a fake laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory stating Water Soluble Potassium (asK2O) 60.1%, Arsenic and Chromium values as Not Detected was attached to the file and the National Fertilizer Secretariat had given approval to</p>	<p>32,348,180 to the importing company for a failed stock of fertilizer that to be released to the market.</p>	<p>submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
--	--	--	--	---

		release the relevant stock of fertilizer to the market.		
Lak/18/TSP/2018/Jul/41 Lak Govijan a Fertilizer (Pvt) Ltd	TSP – 192.5 mt Payment File Number- LAK/TSP/10/2018/001 17 October 2018	According to the first laboratory report of Code No. AAA-0-1368-2-3 dated 08 November 2018 and Bureau Veritas Laboratory, the fertilizer stock had failed due to the Lead value is 63.3 ppm and Chromium value is 50.7 ppm. According to the second sample test report from Code No. AAA-0-1451-2-3 dated 13 December 2018 at SGS Laboratory, the fertilizer stock had also failed due to Lead 50 ppm and Chromium 48 ppm. Subsequently, the	The maximum Lead value that can be included in TSP fertilizer should be 30 ppm and Chromium value 50 ppm. By approving to release of a stock of fertilizer not suitable for use in the country to the market based on a forged test report due to exceeding the allowable level of lead in all three test reports according to national standards such as 63.3 ppm in the first sample test, 50 ppm in the second sample test and 60 ppm in the third	The first and second laboratory reports had been undertaken by the subject clerk and the third laboratory report had been undertaken by Subject Clerk. Nevertheless, the third laboratory test report had not been included in the file. However, a fake laboratory report under the name of SGS Laboratory was attached to the file and the checklist was prepared with the recommendation of the assistant Director and action was taken to obtain the approval of the Director to release the fertilizer stock to the market. It was observed that Subject Clerk who was in

		<p>third sample test Code No. AAA-0-2319-2-3 dated on 23 July 2019 from SGS Laboratory as well resulted in a Lead value of 60 ppm, the fertilizer stock had failed for the third time. However, the laboratory report related to the third sample test was removed from the file and a fake laboratory report prepared under the name SGS Laboratory with a Lead value of 21 ppm had been included to the file and the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market.</p>	<p>sample test, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs.8,805,620.65 to the importing company for a stock of 192.5 metric tons of failed TSP fertilizer.</p>	<p>charge of the file and the Assistant Director who supervised it are responsible for the inclusion of forged laboratory reports, misplacement of laboratory records and preparation and submission of a fake checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
Lak/05/	MOP –	The first samples	Due to the	Although the

<p>mop/2018/083 Lak Govijan a Fertilizers (Pvt) Ltd</p>	<p>503.5 mts Payment File Number LAK/MOP/05/2018/001 08 May 2018</p>	<p>test of this stock had been carried out by the Intertek Laboratory and it had failed due to the Lead value was 0.45 ppm as per the laboratory report Code number AAA-0-724-2-3 dated 21 June 2018. Subsequently, the fertilizer stock had failed the second time due to the Lead value was 0.64 ppm as per the Laboratory Code numbers AAA-0-941A-2-3 of the second sample test report dated 28 August 2018. The National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the</p>	<p>allowable Lead value of MOP fertilizers was 0.20 ppm in accordance with National Standards and since the allowable value of lead had exceeded in both the sample test cases according to the test results (Lead level was 0.45 ppm in the first sample test and 0.64 ppm in the second sample test), the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 19,225,598 to the importing company for 503.5 metric tons of failed MOP fertilizer by approving the</p>	<p>laboratory test report file related to the sample testing of the fertilizer stock had been handed over to Subject Clerk , who was in charge of the file, the second laboratory test report had not been included in the file. However, the approval had been obtained to release the fertilizer stock to the market including a fake laboratory test report in the file preparing the checklist and sent to the Director without the recommendation of a supervising officer. It was observed that the Subject Clerk who was in charge of the file is responsible for the inclusion of forged laboratory reports, misplacement of laboratory records and preparation and submission of an fake</p>
---	--	---	--	---

		market preparing a false SGS laboratory report containing Lead level 0.04 ppm and including in the file without entering Second Laboratory Report in the file.	release of a stock of fertilizer which should not be approved for release to the field on the basis of a false laboratory report.	checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for signing documents without the recommendation of a supervising officer and dealing with forged documents without proper supervision and examination.
Die/32/ mop/20 18/oct/ 638 Diesel & Motor Engine ering PLC	MOP – 1113 mt Payment File Number DIMO/M OP/12/201 8/015 11 December 2019	The fertilizer stock had failed as a result of the Lead value was 0.83 ppm as per the first sample test conducted on 16 January 2019. The fertilizer stock had also failed in the second sample test due to the Lead value was 0.79 ppm. as per the second sample test report of Intertek Code No. AAA-0-1704-2-3 dated 12 February 2019	The allowable Lead value for MOP fertilizer according to National Standards is 0.20 ppm. As a result of the Lead value of 0.83 ppm. in the first sample test and a lead value of 0.79 ppm in the second sample test, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of	Although all the correct laboratory reports were received by the National Fertilizer Secretariat, the laboratory test report on the second sample had not been included in the file. Nevertheless, Subject Clerk had prepared the checklist by including a fake laboratory report prepared under the name of SGS in the file and the Supervising Officer, Assistant Director had taken action to obtain the trade approval

		<p>subsequently.</p> <p>However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market removing the laboratory test report related to the second sample test from the file including a forged report called SGS Laboratory with a Lead value of 0.12 ppm.</p>	<p>Rs. 62,771,051 to the importing company for 1113 MT of failed MOP fertilizer by approving the release of 1,113 MT of unsuitable MOP fertilizer in the country as per National Standards based on a fake laboratory report.</p>	<p>from the Director .t is observed that the Subject Clerk and Assistant Director are responsible for the inclusion of forged laboratory reports, misplacement of laboratory records and preparation and submission of a fake checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for signing documents without the recommendation of a supervising officer and dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
<p>CIC/02/ Kie/201 9/Jan.0 35 CIC Agri Businee ss (Pvt) Ltd.</p>	<p>Kieserite - 210 mt Payment File Number CIC/KIE/ 02/2019/0 02 18</p>	<p>The first test of the fertilizer stock had been carried out by SGS Laboratory and it had failed due to the Lead value was 1.5 ppm as per the laboratory</p>	<p>The allowable Lead value according to Government Approved Standards was 0.20 ppm. Despite the Lead value had exceeded the</p>	<p>The accurate laboratory test reports had been undertaken by Subject Clerk and filed and prepared the checklist accordingly and submitted to the Supervising Officer,</p>

February 2019	report Code number AAA-0-1850-2-3 dated 21 June 2018. The sample had been sent to SGS for a second sample test as well at random selection. The above fertilizer stock had failed at the second sample test as well due to the Lead value was 1.4 ppm as per the Laboratory Code numbers AAA-0-2115-2-3 of the test report dated 21 May 2018. However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market removing the laboratory test report related to the second sample test from	allowable standard 1.5 ppm. in the first sample test and 1.4 ppm in the second sample test by preparing fake laboratory reports for a failed stock of fertilizer and giving trade approval on it, the National Fertilizer Secretariat had made arrangements to pay a fertilizer subsidy of Rs. 5,783,030 for 210 MT of failed Kieserite Fertilizer to the importing company.	Assistant Director. Nevertheless, the correct Lead value of 1.4 which was mentioned by Subject Clerk in relation to the second laboratory report in the check sheet has been erased using liquid eraser and the correct second laboratory report was removed from the file and it has been stated as the Lead value 'Not Detected' on that mark and the fake laboratory test report has been included in the file. The file was not overseen by another officer and the Assistant Director, himself had recommended and obtained approval from the Director to release the stock of fertilizer to the market. Accordingly, it was observed that the Assistant Director
---------------	--	--	--



		the file including a forged report called SGS Laboratory stating as Lead value 'Not Detected'.		is responsible for the misplacement of laboratory reports, the inclusion of forged laboratory records in the file and the preparation and submission of a fake checklist to the Director and it was observed that Director is responsible with regard to granting trade approval without proper supervision and examination of files.
Hay/33/ mop/20 18/oct/ 593 Hayley s Agro Fertiliz ers	Mop- 503.5 MT Payment File Number HAY/MO P/01/2019 /020 08 January 2019	A number of 2700 MT of MOP had been imported on 04 occasions under the file and the first sample test in respect of 503.5 MT imported in the fourth instance had been done at SGS Laboratory. The fertilizer stock had failed due to the Lead value was 1.3 ppm as per the	Although the allowable Lead value should be less than 0.2 ppm according to the National Standard for MOP, the Lead value in the first sample was 1.3 ppm and the Lead value in the second sample was 0.63. Accordingly, despite the above stock of	Although the National Fertilizer Secretariat had received the correct test reports pertaining to both sample tests without including the second laboratory test report in the file, the checklist was prepared on the basis of a fake laboratory report and approval was obtained from the Director for the distribution of the fertilizer stock under

		<p>Test Report Code No. AAA-0-1749-2-3 dated 19 February 2019. The stock of fertilizer had failed in the second sample test as well due to the Lead value was 0.63 ppm as per the second sample in the random selection sent to SGS Laboratory report code number AAA-0-1877-2-3 and dated 18 June 2019. However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market removing the laboratory test report related to the second sample test from the file including</p>	<p>fertilizer is not up to the required standard for distribution in the country, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 28,954,207 to the importing company for 503.5 MT of failed MOP fertilizer by preparing a fake laboratory report in accordance with the National Standards and giving trade approval on it.</p>	<p>the recommendation of the Assistant Director Accordingly, it was observed that the Assistant Director is responsible for the misplacement of laboratory reports, the inclusion of forged laboratory records in the file and the preparation and submission of a fake checklist to the Director and it was observed that Director is responsible with regard to granting trade approval without proper supervision and examination of files.</p>
--	--	--	---	--

		a forged report called SGS Laboratory as Lead value 'Not Detected'.		
ASI/05/ SOA/M AR/181 Asia Comme rcial Fertiliz ers (Pvt) Ltd	Ammoniu m Sulphate 486 mt 14 May 2018	It had failed as a result of PARTICLE SIZE 2.80 mm with 9.8%, Lead value 0.2 ppm. and Chromium value 4.0 ppm. according to the first sample test report conducted by SGS Laboratory with code numbers AAA-0-868-2-3 dated 13 July 2018 regarding the above stock of imported fertilizers. Later on, the stock of fertilizer had failed in the second sample test as well due to the Chromium rating was 5.4 as per the results of the	According to the National Standards, the particle size of Ammonium Sulphate fertilizer should be more than 90% out of 2.80mm. and the Lead value should be less than 0.1 ppm and Chromium should be less than 3.0 ppm. But, the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs.6,321,536 to the importing company giving approval to release of 486 MT of SOA	Although the laboratory test reports pertaining to the two formal sample tests were handed over to the Subject Clerk, those had not been included in the files. Nevertheless, the Subject Clerk had prepared the checklist attaching a fake laboratory report to the file under the name of SGS and the approval of the Director was obtained to release the stock of fertilizer to the market with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk who was in charge of is

		<p>second sample test conducted by code numbers AAA-0-1007-2-3 dated 06 August 2018 from Bumber &amp; Burce. However, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the relevant stock of fertilizer to the market removing the laboratory test report related to the both sample tests from the file including a forged laboratory report called SGS Laboratory as Lead and Chromium values 'Not Detected'.</p>	<p>fertilizer which should not be released to the market based on a fake laboratory report and deviated from the standard as PARTICLE SIZE 2.80 mm, 9.8%, Lead 0.2 ppm and Chromium 5.4 ppm according to the results of the two sample tests.</p>	<p>responsible for the misplacement of laboratory reports, the inclusion of forged laboratory records in the file and the preparation and submission of a fake checklist and to the Director and Supervising Officer, the Assistant Director and it was observed that the Director is responsible for signing documents without the recommendation of a supervising officer and for dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
ABC/1 5/NPK/ 2018/J UL/431 A BOUR & CO	NPK 150 MT. 31 August 2018	<p>It had failed as a result of Arsenic value was 26.83 ppm, Chromium value was 65 ppm. as per the first sample test report</p>	<p>The allowable Arsenic value for NPK Fertilizer according to National Standards should be less than 25</p>	<p>In both instances, the correct laboratory reports pertaining to the sample tests were undertaken by the Development Officer, Subject Clerk and</p>

<p>(Pvt) Ltd</p>		<p>conducted by Intertk Laboratory with Code numbers of AAA-0-1233-2-3 dated 5 November 2018. It had failed as a result of Arsenic value was 30.2 ppm, as per the second sample test report conducted by Bureau Veritas Laboratory with Code numbers of AAA-0-1440-2-3 dated 24 November 2018. National Fertilizer Secretariat had given approval to release the failed stock of fertilizer to the market removing the above both sample test report from the file and entering forged testing reports by entering that Arsanic vale was “Not detected”.</p>	<p>ppm. Actions had been taken to release 150 MT of failed NPK fertilizer to the market by preparing a fake laboratory report to conform to National Standards for a stock of fertilizer that should not be released to the market and giving approval to file and release to the market due to 26.83 ppm of Arsenic in the first sample test and 30.2 ppm of Arsenic in the second test.</p>	<p>handed over to the Subject Clerk. Nevertheless, aforesaid laboratory reports had not been included in the file and the Subject Clerk had prepared the checklist entering a forged laboratory report called SGS Laboratory, trade approval had been obtained by the Director with the recommendation of the Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk who was in charge of the file is responsible for the misplacement of laboratory reports, the inclusion of forged laboratory records in the file and the preparation and submission of a fake checklist and the Assistant Director who has overseen the rein, it was observed that</p>
----------------------	--	--	---	--

				Director is responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.
CIC/25/ TSP/20 18/MA Y/290 CIC AGRI BUSIN EESS (Pvt) Ltd	TSP 1296.0 MT Payment File No. CIC/TSP/ 06/2018 /012 11 June 2018	The first test carried out regarding the fertilizer stock by SGS Laboratory had failed due to the Lead value was 83 ppm and the Chromium value 65 ppm as per the laboratory report Code number 2018/JUNE/0006 dated 05 June 2018. Nevertheless, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the failed stock of fertilizer to the market without referring to the second sample test by	The allowable Lead value was 30 ppm and the Chromium value was 50 ppm according to the National Standards. Nevertheless, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 62,279,272 to the importing company for a stock of failed fertilizer by approving the release of 1,296 MT of TSP fertilizer which should not have been released to	The correct laboratory report related to the sample test had been undertaken by the subject clerk, Nevertheless, the above laboratory report was removed from the file and a forged laboratory report was included, on which the checklist was prepared by the Subject Clerk and action was taken to obtain the trade approval from the Director on the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk who was in charge of the

		<p>removing the first sample test report also from the file including a false laboratory test report prepared under the name of SGS Laboratory containing Lead value 28 ppm and Chromium value 45 ppm. Subsequently, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing both of the above test reports from the file and preparing and including a fake laboratory report in the file under the name SGS stating that all the above three components are 'Not Detected'.</p>	<p>the market based on a fake laboratory report as a result of the approved lead value of 83 ppm and the chromium value of 65 ppm according to the sample laboratory test report.</p>	<p>file is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory reports, and the preparation and submission of a fake checklist and Assistant Director (AD1) and it was observed that Director is responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
--	--	--	---	---

<p>TSP 632.5 mts Payment File CIC/TSP/ 06/2018 /012 22 June 2018</p>	<p>As a result of Arsenic value was 32 ppm, Chromium value was 56 ppm and Lead value was 66 ppm as per the first sample test report conducted by SGS Laboratory on Code AAA-0-897- 2-3 dated 13 July 2018 regarding the fertilizer stock, it had failed. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well due to the Lead value was 62.8 ppm in the second sample test as per the second sample test report Code No. AAA-0- 1003-2-3 dated 06 August 2018 conducted by BAMBER &amp; BRUCE Laboratory.</p>	<p>The allowable Lead value for TSP fertilizer in accordance with national standards is 30 ppm. Accordingly, the stock of fertilizer had failed according to National Standards due to the Lead values of the two sample tests was 66 ppm and 62.8 ppm respectively. Nevertheless, the National Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs. 30,821,226 to the importing company for a failed stock of fertilizer by approving the release of 632.5 MT of failed TSP fertilizer to the</p>	<p>Although the accurate laboratory reports related to the sample tests had been received by the National Fertilizer Secretariat, it had not been included in the file. A fake laboratory report was included in the file and the checklist had been prepared. Although the officer who prepared the checklist could not be identified, the forged checklist which was prepared by the Assistant Director had been recommended and obtained the approval of the Director. It was observed that the Assistant Director who supervised the file is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory reports, and</p>
--	--	--	--



			market entering a forged laboratory report the file preparing to meet approved standards.	the preparation and submission of a fake checklist and it was observed that Director is responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.
TSP – 825 MT Payment File No.CIC/T SP/06/201 8 /013 29 June 2018	As a result of the arsenic value was 26 ppm and the lead value was 64 ppm. as per the first sample test code AAA-0-859-2-3 dated 07 August 2018 conducted by SGS Laboratory with regard to the fertilizer stock, it had failed. Nevertheless, without focusing on a second sample test the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock	According to National Standards, the maximum allowable lead value for TSP is 30 ppm and the maximum arsenic value is 25 ppm. Nevertheless, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs.39,039,838 to the importing company for a failed stock of fertilizer by giving approval to	The correct laboratory report related to the sample test had been undertaken by the Subject Clerk. Nevertheless, the above laboratory report was removed from the file and a forged laboratory report was included and action was taken to obtain trade approval from the Director on the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk who	

		of fertilizer to the market by preparing and including a false laboratory report in the file under the name of SGS Laboratory containing Lead value of 27 ppm and Arsenic value of 21 ppm.	release to the market by filing a fake laboratory report 825 MT of TSP fertilizer not to be released to the market due to the Lead value was 64 ppm and the arsenic value was 26 ppm as per the sample laboratory test report.	was in charge of the file is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory reports, and the preparation and submission of a fake checklist and the Supervising Officer, Assistant Director and it was observed that Director is responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.
ABC/2 2/TSP/ 2019/J UN/437 A Baur & Compa ny	TSP 1026 MT 26 July 2019 Rs. 56,071,29 9	One of the samples obtained from the National Fertilizer Secretariat pertaining to the fertilizer stock was coded by the Director and handed over to the Subject Clerk (SC1) and the Supervising	Although it is a definite to check whether the relevant fertilizer stock meets the national standards, carrying out a sample test before releasing a stock of fertilizer to the market, the National	Although there was the office copy of a letter signed and attached to the file by the Assistant Director stating that another fertilizer sample was sent to the SGS laboratory with this sample, in the letter received by SGS Laboratory, there was no such details

		<p>Officer, Assistant Director (AD2) to send it to the SGS Laboratory. Nevertheless, the sample had not been sent to the laboratory. However, the officers in charge of the subject had taken actions to prepare a fake laboratory report called SGS, to document and file it as it was obtained from the SGS laboratory and to prepare a check sheet on it (accordingly) and obtained trade approval from the Director.</p>	<p>Fertilizer Secretariat had taken action to pay a fertilizer subsidy of Rs. 53,623,226 to the importing company for 1,026 MT of untested TSP fertilizer by giving approval to release the stock of fertilizer to the market without sample testing.</p>	<p>included about this sample. Accordingly, it was observed that the sample pertaining to this stock of fertilizer had not been submitted to the SGS Laboratory. It is observed that the Subject Clerk and the supervising officer, Assistant Director are responsible regarding the preparation of fraudulent documents, non-sending of the fertilizer sample to the laboratory, submission of a fake laboratory report to the file and preparation and submission of forged documents to the Director as per the matters revealed and it was observed that the Director is responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
--	--	--	---	--

<p>Ags/20/ TSP/20 18/SRP /551 Agstar PLC</p>	<p>TSP 495 MT Payment File No. AGS/TSP/ 11/2018 /012 09 November 2018</p>	<p>As a result of the Water-Soluble Phosphates was 66.7%, it had failed as per the results of the first sample test conducted by BAMBER &amp; BRUCE Laboratory. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well due to the percentage of Water-Soluble Phosphates was 76% as per the second sample test report Code No. AAA-0-1623-2-3 dated 14 January 2019 of INTERTEK Laboratory. Subsequently, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing</p>	<p>According to National Standards, TSP fertilizers should contain at least 80% Water Soluble Phosphates. But, as a result of the percentage of Water-Soluble Phosphates had remained in between 66.7% and 76% as per the sample laboratory test reports carried out, the fertilizer stock was devoid of the recommended standards. Even so, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 28,858,347 to the importing company by providing</p>	<p>Although the laboratory test reports pertaining to the two formal sample tests were handed over to the Subject Clerk, had not been filed. Nevertheless, the Subject Clerk, who was in charge of the subject, had taken actions to attach a fake laboratory report preparing under the name of SGS to the file, to prepare a checklist on it and obtained the trade approval for the stock of fertilizer from the Director with the recommendation of the Assistant Director. It is observed that the Subject Clerk who was in charge of the file is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of the laboratory records in the file and for</p>
--	---	---	--	---

		both of the above test reports from the file entering a fake laboratory report under the name of SGS Laboratory as containing 80.2% of Water-Soluble Phosphates.	approval to release the failed stock of fertilizer 495 MT of TSP that should not be released to the market entering a fake laboratory report to the file.	preparing and submitting a false checklist to the Director and the Assistant Director is responsible as the supervising officer and it was observed that the Director is responsible for signing documents without a recommendation and dealing with forged documents without proper supervision and examination.
TSP MT. 770 Payment File No. AGS/TSP/12/2018/012 04 December 2018	As a result of value of Arsenic was 26 ppm, chromium was 51.78 ppm and Lead was 60.29 ppm, and the total phosphorus content was 44% pertaining to this stock of fertilizer as per the first sample test conducted by INTERTEK Laboratory on Code AAA-0-	According to the National Standard for TSP fertilizer, the total values should be Phosphorus - 46%, Arsenic 25 ppm, Lead 30 ppm, Chromium 50 ppm, Cadmium 3.0 ppm. Despite of all the above components incompatible with the recommended	Although the laboratory test reports pertaining to two formal sampling tests had been submitted to the subject clerk, it had not been filed. Nevertheless, the subject clerk had taken actions to obtain the approval of the Director preparing and attaching a fake laboratory report to the file under the name SGS to obtain trade approval for the	

		<p>1603-2-3 dated 17 January 2019, it had failed. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well because of the value of Arsenic at 33.7 ppm, chromium at 51.1 ppm, cadmium at 3.9 ppm, lead at 61 ppm and total phosphorus at 41.9 as per the second sample test report Code No. AAA-0-1696-2-3 dated 29 January 2019 of Bureau Veritas Laboratory. Later on, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing the second sample test report from the file including all of the</p>	<p>standards in both sample test cases the National Fertilizer Secretariat had taken actions to pay a fertilizer subsidy of Rs. 45,158,343 to the importing company to approve the stock of failed fertilizer to release to the market by entering a fake laboratory report into the file.</p>	<p>fertilizer stock with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director .</p>
--	--	---	--	--

		above components in the file with a fake laboratory report preparing under the name SGS Laboratory to comply with national standards.		
Sri/06/ CES/20 18/May /266 Sri Lak Fertiliz ers (Pvt) Ltd	SES 270 mts 16 August 2018	As a result of the magnesium content of 1.2% as per the first sample test conducted by SGS Laboratory on Code AAA-0-1182-2-3 dated 04 October 2018 pertaining to the fertilizer stock, it had failed. Even so, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing the first sample test report from the file as well without focusing on a	As per the National Standard, SES fertilizer should contain at least 16% Magnesium. Even so, the fertilizer stock was in incompatible with the National Standards as it contained only 1.2% Magnesium as per the laboratory report. Nevertheless, the National Fertilizer Secretariat had functioned to grant approval to release 270 MT of failed SES	Although the laboratory test report pertaining to the formal sample test was handed over to the Subject Clerk, had not been filed. Nevertheless, Subject Clerk had taken actions to prepare a checklist by using a fake laboratory report under the name of SGS Laboratory and attached to the file with the recommendation of the Assistant Director and to obtain trade approval for the stock of fertilizer from the Director. It is observed that the Subject Clerk and the

		second sample test entering a false laboratory report prepared under the name of SGS Laboratory in the file containing Magnesium value as 16.5%.	fertilizer to the market and to pay fertilizer subsidy of Rs. 1,947,623 to the importing company for the failed stock of fertilizer filing a fake laboratory report prepared in accordance with national standards.	Subject Clerk who were in charge of the file and the Assistant Director are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and examination.
Hay/06/ TSP/20 19/Feb/ 119 Hayley' s Agro Fertiliz ers (Pvt) Ltd	TSP 972.0 mts Payment File No. HAY/TSP /04/2019/ 011 02 April 2019	As a result of total Phosphate percentage was 44%, and Arsenic was 31.09 ppm regarding the fertilizer stock as per the first sample test code AAA-0-2002-2-3 dated 06 May	As per the National Standards, the TSP fertilizers should contain at least 46% Total Phosphate and the maximum possible arsenic value should be 25ppm. In two	Although the laboratory test report pertaining to the second sample test was handed over to The Assistant Director, had not been filed. Even so, Mrs. Shashikala has prepared the checklist preparing a



		<p>2019 conducted by INTERTEK Laboratory, it had failed. The fertilizer stock had failed the second sample test as well since the Arsenic value was 36 ppm as per the second sample test report Code No. AAA-0-2133-2-3 dated 14 June 2019 of SGS Laboratory. Later on the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing the second sample test report by entering Total Phosphate Percentage 46.2%, Arsenic Value as ‘Not Detected’ including a false laboratory report prepared under the name of SGS</p>	<p>cases the fertilizer stock had not conformed to the recommended National Standards as per the sample test results as the phosphate content was 44% and the arsenic value was 31.09 ppm. as per the first sample test report and the arsenic value was 36 ppm as per the second sample test report. Even so, the National Fertilizer Secretariat had functioned to prepare a fake laboratory report for 972 MT of the above failed TSP fertilizer, file it and to approve it release to the market and to pay a fertilizer subsidy of Rs.</p>	<p>fake laboratory report and attaching to the file under the name of SGS accordingly and the trade approval was obtained from the Director with the recommendations of The Assistant Director. It is observed that The Assistant Director, who supervised the file, is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, the misplacement of the laboratory report from files and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
--	--	--	---	---

		Laboratory in the file.	54,117,131 to the importing company for the failed stock of fertilizer.	
CIC/09/ TSP/20 19/Mar/ 194 CIC Agri Business (Pvt) Ltd	TSP 605 mts Payment File No. CIC/TSP/ 06/2019 /020 2019 May	It had failed due to the Lead value was 88.96 ppm. as per the first sample test report Code No. AAA-0-2165-2-3 dated 04 June 2019 of Bureau Veritas Laboratory pertaining to this fertilizer stock. According to the results of the second sample test, the fertilizer stock had also failed due to the lead value was 71 ppm as per second sample test report Code No. AAA-0-2303-2-3 dated 02 July 2019 of SGS Laboratory. Later on, the National Fertilizer	The allowable lead value for TSP fertilizers in accordance with National Standards is 30 ppm. The fertilizer stock had failed as per national standards as a result of the Lead values in the two sample tests were 88.96 ppm and 71 ppm, respectively. Even so, the National Fertilizer Secretariat had functioned to grant approval to release the failed stock of fertilizer to the market to pay the fertilizer subsidy of Rs.	The subject Clerk had undertaken the correct SGS laboratory test report pertaining to the sample test and submitted it to The Assistant Director for re-encoding. Thereafter, the checklist was prepared by the Subject Clerk on the report returned by The Assistant Director. The laboratory report on which the checklist was prepared was forged and, The Assistant Director had again recommended the checklist prepared on that basis and had taken action to obtain the approval of the Director. It is observed that The Assistant

		<p>Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market removing second SGS Laboratory Test Report from the file entering the false laboratory report prepared in the file under the name of SGS Laboratory with Lead value of 21 ppm.</p>	<p>50,177,929 to the importing company for the failed stock of fertilizer by entering a forged laboratory report prepared into the file to meet approved standards.</p>	<p>Director, who supervised the file, is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, the misplacement of the laboratory report from file and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
	<p>TSP 907 Mts Payment File No. CIC/TSP/ 05/2019 /019 June 2019</p>	<p>It had failed due to the value of Arsenic was 30 ppm, chromium was 60 ppm and lead was 69 ppm. according to the code samples AAA-0-2232-2-3 and the first sample test</p>	<p>The maximum allowable lead value for TSP in accordance with national standards is 30 ppm. Even so, due to the lead value being 69 ppm according to the sample laboratory test</p>	<p>The correct SGS laboratory test report pertaining to the sample test was received by the Subject Clerk and handed over to The Assistant Director for encoding. The checklist was then prepared by the</p>

		<p>conducted by SGS Laboratory dated 25 June 2019 regarding the fertilizer stock. Nevertheless, without resorting to a second sample test the first sample test report was also removed from the file and a laboratory report prepared under the name SGS Laboratory was added to the file with a lead value of 26 ppm.</p>	<p>report, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to release to the market a stock of fertilizer which should not be released to the market by failing to include a forged laboratory report in the file and to pay a fertilizer subsidy of Rs. 33,359,946 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>subject clerk on the report returned by The Assistant Director. The laboratory report on which the checklist was prepared was forged and, The Assistant Director had again recommended the checklist and obtained the approval of Director. It is observed that The Assistant Director, who supervised the file, is responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, the misplacement of the laboratory report from file and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and</p>
--	--	---	--	--

				examination.
CIC/44/ SOA/2 018/Au g/463 CIC 297 Mts 29 August 2018 Agribus inesses (Pvt) LTd	SOA Sulphate of Ammonia 297 Mts 29 August 2018	It had failed due to the lead value was 0.83 ppm as per Code AAA-0-1160-2-3 dated 25 September 2018 and the first sample test conducted by SGS Laboratory regarding the fertilizer stock. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well because of the Lead value was 0.26 ppm as per INTERTEK Laboratory Test Report (Code Nos. AAA-0-1253-2-3 dated 30 October 2018). Later on, removing both of the above laboratory test reports from the file including a forged laboratory	According to the national standards, the Lead content of Ammonium Sulphate fertilizer should be less than 0.1 ppm. However, the results of the two sample tests deviated from the recommended values of 0.83 ppm and 0.26 ppm, respectively. Accordingly, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to release failed 297 MT of SOA fertilizer to the market based on a fake laboratory report and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 6,492,686 to	The subject clerk had undertaken the first (ITI) laboratory test report on the sample test and the second (Bureau Veritas) investigation report had been undertaken by the Subject Clerk . Even so, both of these reports were not included in the file. However, However, the Subject Clerk, had prepared the checklist on a forged laboratory report prepared under the name of SGS Laboratory and obtained the approval of the Director with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk and the Subject Clerk who were in charge of the file regarding the

		called SGS report into the file with the lead value as 'Not Detected' and the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market.	the importing company for the above stock of failed fertilizer.	inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and Assistant Director who supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.
All/12/ TSP/20 18/May /251 Allied Comme rcial Fertiliz ers (Pvt) Ltd	TSP 467.5 mts Payment File No. ALL/TSP/ 06/2018 /002 21 June 2018	It had failed due to the Lead value was 50.9 ppm as per the first sample test conducted by ITI Laboratory on Code AAA-0-900-2-3 dated 04 September 2018 regarding the fertilizer stock.	Although the maximum Lead content in TSP fertilizer is 30 ppm, due to lead content exceeding the standard values of 50.9 ppm and 53.75 ppm respectively and in both cases the National	The subject clerk had undertaken the first (ITI) laboratory test report on the sample test and the second (Bureau Veritas) investigation report had been undertaken the Subject Clerk. Even so, both of these reports were not included in the file.

		<p>The fertilizer stock had failed in the second sample test as well because of Lead value at 53.75 ppm as per Code the second sample test report No. AAA-0-1267-2-3 dated 22 October 2018 of Bureau Veritas Laboratory. Later on removing both of the above laboratory test reports from the file including a forged laboratory called SGS report into the file with the lead value as 'Not Detected' and the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market.</p>	<p>Fertilizer Secretariat had taken actions to file a fake laboratory report and release 467.5 MT of TSP. to the market and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 22,450,627 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>However, the Subject Clerk had prepared the checklist on a forged laboratory report prepared under the name of SGS Laboratory and obtained the approval of the Director with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that the Subject Clerk and the Subject Clerk who were in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director who supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing</p>
--	--	---	--	---

				the documents and dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.
All/05/ kIE/201 8/Feb/0 61 Allied Comme rcial Fertiliz ers (Pvt) Ltd	Kieserite 157.5 Mts Payments have not been made yet	It had failed due to values of Chromium was 14.7 ppm and Lead as 0.7 ppm as per the first sample test conducted by Bumber & Bruce Laboratory on Code AAA-0-597-2-3 dated 18 May 2018 pertaining to the fertilizer stock. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well because of Chromium at 2.59 ppm and Lead at 0.86 ppm as per the Code No. AAA-0-951-2-3 dated 02 August 2018, regarding the second sample test report	Although the maximum Lead content of Kieserite fertilizer is 0.2 ppm and Chromium 3ppm, although the stock of fertilizer should not be released to the field in line with national standards. due to lead content exceeding the above maximum limit of 0.7 and 0.86 in the two sample test cases respectively, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to attach a fake laboratory report to the file and	The first (Bumber & Bruce) laboratory test report on the sample test had been undertaken by the Assistant Director and the second (Bureau Veritas) test report had been received by the Subject Clerk. Nevertheless, both of these reports were not included in the file. However, it was observed that the Subject Clerk , had prepared the checklist on a forged laboratory report prepared under the name of SGS Laboratory and obtained the approval of the Director with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant



		<p>conducted by Bureau Veritas Laboratory. Subsequently, removing both of the above laboratory test reports from the file, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market. including all of the above components in the file of fake laboratory report prepared under the name SGS Laboratory to comply with national standards.</p>	<p>release the stock of fertilizer to the farmers and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 3,241,350 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>Director. It was observed that the Subject Clerk who was in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director who supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
CCF/02 /TSP/2 018/Apr/213 Colombo	TSP 1512.5 mts 18 May 2018	<p>It had failed due to values were Arsenic was 26.5 ppm, Lead was 70.1 ppm and Chromium was 81 ppm as per the</p>	<p>According to the national standard for TSP fertilizers, the maximum allowable heavy metal values are</p>	<p>The Assistant Director received the first (Bureau Veritas) laboratory test report pertaining to the sample test and the second (SGS) test</p>

<p>rcial Fertiliz ers Ltd</p>		<p>first sample test performed from the laboratory Bureau Veritas Code No. AAA-0-778-2-3 and dated 19 June 2018 pertaining to the fertilizer stock. The fertilizer stock had failed in the second sample test as well because of Arsenic at 19 ppm, Chromium at 73 ppm and Lead at 56 ppm as per the second sample test of SGS Laboratory Test Report Code No. AAA-0-950-2-3 dated 08 August 2018. Later on, removing both of the above laboratory test reports from the file and the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock</p>	<p>Arsenic 25 ppm, Lead 30 ppm and Chromium 50 ppm. Despite the above components are inconsistent with national standards in both sample test cases; the National Fertilizer Secretariat had taken actions to release 1,512.5 MT of failed TSP fertilizer to the market based on a fake SGS laboratory report and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 88,688,590 to the importing company for the above stock of failed fertilizer.</p>	<p>report was received by The Subject Clerk. Nevertheless, both of the reports were not included in the file. However, The Subject Clerk had prepared the checklist on a fake laboratory report under the name of SGS Laboratory and obtained the approval of the Director with the recommendation of the Supervising Officer, Assistant Director. It was observed that The Subject Clerk who was in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director, who supervised the</p>
---------------------------------------	--	---	--	---

		of fertilizer to the market including all three of the above components as 'Not Detected', and a fake laboratory report as SGS Laboratory is compiled with national standards.		file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.
TSP 1100 mts 30 May 2018	It had failed due to the Water Soluble Phosphates was 67.8%, Free Phosphors was 4.7%, Lead was 57.2 ppm and Chromium was 67.4 ppm as per the Code Number AAA-0-763-2-3 and the first sample test conducted by Bumber & Bruce Labs on 28 June 2018 with regard to the fertilizer stock. Nevertheless, without focusing	Although the Water Soluble Phosphates should be at least 80%, Free Phosphoric acid at 3.0%, Lead at 30 ppm and Chromium at 50 ppm. as per the National Standard for TSP National Fertilizer, as a result of the Water Soluble Phosphates content was 67.8%, Free Phosphoric percentage was 4.7%, Lead is 57.2 ppm and	The Bumber & Bruce laboratory test report for the first sample test had been undertaken by the subject clerk and prepared the checklist accordingly. And handed over to the Supervising Officer, Assistant Director had made a note in the above laboratory test report that a sample test should be conducted again due to the failure of three components in the test sheet. However, without conducting a second sample test, a	

		<p>on a second sample test, removing the first sample test report from the file, the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market including a fake laboratory report into the file prepared with complied to the National Standards under the name of SGS Laboratory stating the Water Soluble Phosphates Percentage 80.4%, Free Phosphoric Percentage 1.4%, Lead and Chromium Values were 'Not Detected'.</p>	<p>Chromium was 67.4 ppm. as per the sample test report, the National Fertilizer Secretariat had functioned to release 1100 MT of failed TSP fertilizer to the market based on a fake laboratory report and to pay a fertilizer subsidy of Rs. 65,935,230 to the importing company for the aforesaid failed stock of fertilizer.</p>	<p>fake SGS laboratory test report was attached to the file and The Subject Clerk had prepared a fake test sheet on it and the Supervising Officer, Assistant Director had recommended it and obtained approval from the Director to release the stock of fertilizer to the market. It is observed that Subject Clerk (SC1) and the Assistant Director (AD1), who supervised the file, are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of the laboratory report file and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that the Director was responsible for dealing</p>
--	--	---	--	---

				with forged documents without proper supervision and inspection as well.
TSP 1100 mts 30 May 2018	It had failed due to the Total Phosphate Percentage was 44%, Water Soluble Phosphate Percentage was 76%, Lead Value was 37.63 ppm. as per the first sample test report Code AAA-0-760-2-3 dated 28 June 2018 of Intertek Laboratory regarding the fertilizer stock. The sample had been sent to Intertek for a second sample test at random selection and the fertilizer stock had failed in the second sample test as well due to Total Phosphate	As per the National Standard for TSP fertilizer there should be at least 46% Total Phosphate and 80% Water Soluble Phosphates, contained and the Lead value should be less than 30 ppm. As a result of not fulfilling of the above National Standards according to the test results in both the sample test cases, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to release 1100 MT of failed TSP fertilizer to the	Although the accurate laboratory reports have been received by the National Fertilizer Secretariat, those reports had not been included in the file. The Subject Clerk who was in charge of the file, had prepared the checklist according to a fake laboratory report and trade approval had been given by Director on the recommendation of the Assistant Director. It was observed that The Subject Clerk who was in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and	

		<p>Percentage was 44.4%, Water Soluble Phosphate Percentage was 75.7% and Lead Value was 19.9 ppm as per Second Test Report Code No. AAA-0-936-2-3 dated 01 August 2018. However, removing both of the above laboratory test reports from the file the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market preparing fake laboratory report including in the file in the name of SGS Laboratory in accordance with National Standards and showing as the total phosphate percentage was 46.2%, the water</p>	<p>market based on a fake laboratory report and to pay a fertilizer subsidy of Rs. 65,935,230 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director who supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
--	--	--	--	---

		soluble phosphate percentage was 81% and the lead value 'Not Detected'.		
Die/31/ TSP/20 18/Oct/ 637 Diesel & Motor Engine ering PLC	TSP 880 mts Payment File No. DIMO/TS P/12/2018 /004 20 December 2018 Rs.50,599, 776	It had failed due to the value of Total Phosphate 37%, Water Soluble Phosphate 62%, Arsenic 26.90 ppm, Lead 53.13 ppm and Chromium 63.93 ppm. as per the first sample test report Code AAA-0-1629-2-3 dated 16 January 2019 of Intertek Laboratory regarding the fertilizer stock. The sample had been sent to Bureau Veritas for a second sample test at random selection. The fertilizer stock had also failed in the second sample test	As per the National Standard for TSP Fertilizer, the percentage of Total Phosphorus should be at least 46% and the percentage of Water-Soluble Phosphate should be 80% and maximum value of Arsenic, Lead and Chromium values should be 25 ppm, 30 ppm and 50 ppm respectively. Despite the above components are inconsistent with national standards in both sample test cases the National	Both the laboratory test reports related to the sample test were received by Mrs. Shashikala de Mel and handed over to The Subject Clerk. The Subject Clerk had attached the first sample test report to the file and prepared the checklist based on it. However, without being included in the file, report of the second sample test conducted with the recommendation of the supervising officer, The Subject Clerk had prepared the checklist on a fake laboratory report set under the name of SGS Laboratory the approval of the Director had been

		<p>as a result of value of Total Phosphate 38.5%, Water Soluble Phosphate 71%, Arsenic 28.7 ppm, Lead 57.2 ppm and Chromium 62.6 ppm. as per the test report Code AAA-0-1701-2-3 dated 29 January 2019. However, the second laboratory test report out of the above two laboratory test reports removed from file and the National Fertilizer Secretariat had given approval to release the stock of fertilizer to the market including a forged report prepared in the file in the name of SGS Laboratory in compliance with national standards stating as Total</p>	<p>Fertilizer Secretariat had taken actions to release 880 MT of TSP fertilizer to the market based on a fake laboratory report and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 50,599,776 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>obtained with the recommendation of The Assistant Director. It is observed that The Subject Clerk are responsible for the inclusion of forged laboratory records in the file, misplacement of the laboratory report file and the preparation and submission of a false checklist to the Director and The Assistant Director, who supervised the file are responsible and it was observed that the Director was responsible for dealing with forged documents without proper supervision and scrutiny.</p>
--	--	---	--	--



		Phosphate Percentage 46.3%, Water Soluble Phosphate Percentage 81.1%, Arsenic, Lead and Chromium Values 'Not Detected'.		
DIE/19/ TSP/20 19/Apr/ 265 Diesel & Motor Engine ering PLC	TSP 270 mts	The first sample of this fertilizer was sent to the Bureau Veritas Laboratory for testing. As a result of the lead was 93.4 according to the code number AAA-0-2218-2-3 dated 18 June 2019 it had failed. The fertilizer stock had failed the second sample test as well due to the lead value was 67.84 ppm. as per the second sample test report Code AAA-0-2378-2-3 dated 24 July 2019 of Intertek Lab. However, The	Although the maximum Lead value that TSP fertilizer can contain is 30 ppm, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to prepare a fake laboratory report and to issue the 270 MT of TSP fertilizer which had failed due to Lead content exceeding the standard values of 93.4 ppm and 67.84 ppm in both cases, respectively to the market and to pay a fertilizer	Although both accurate laboratory test reports related to the sample tests have been received by the National Fertilizer Secretariat, the second sample laboratory test report had not been included in the file. However, subject clerk, who obtained the second laboratory test report, had prepared the checklist based on the data contained in the above accurate laboratory test report and submitted it to the supervising officer of the file, Assistant Director for recommendations. The correct lead value of

		<p>National Fertilizer Secretariat had taken steps to remove the second test report from the file and to release the stock of fertilizer to the market including a fake SGS laboratory report into the file as Lead value 'Not Detected' and defining failed fertilizer stock as a stock of fertilizer in compliance with national standards.</p>	<p>subsidy of Rs. 14,884,192 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>67.84 ppm mentioned by the Subject clerk in relation to the second laboratory report in the checklist was erased using liquid eraser and removing the correct second laboratory report from the file and the value of Lead on the was stated on the aforesaid mark as 'Not Detected' and the fake laboratory test report was included in the file. The file was not overseen by another officer and was approved by the Assistant Director himself and approved by the Director to release the stock of fertilizer to the market. Accordingly, it is observed that the Assistant Director is responsible for the misplacement of laboratory reports, the inclusion of fake laboratory reports in</p>
--	--	---	---	---

				the file and the preparation and submission of a false checklist to the Director and it was observed that Director is responsible for granting trade approval without proper supervision and examination of the file.
Hay/02/ TSP/20 18/Jan/ 028 Hayley s Agro Fertiliz ers (Pvt) Ltd TSP – 1500 mts	TSP – 972 mts 14 February 2018	The first sample test of this stock of imported fertilizer had been carried out by SGS Laboratory. The stock of fertilizer had failed due to the Lead value was 67 ppm according to the test report Code No. AAA-0-429-2-3 and dated 02 April 2018. The fertilizer stock had failed the second sample test as well due to the lead value was 44 ppm according to the	The maximum possible Lead value is 30 ppm as per the National Standard for TSP fertilizer. Despite the Lead content in both sample tests was 67 ppm and 44 ppm, respectively, had been incompatible with national standards, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to release 972 MT	The Subject Clerk had undertaken the first (SGS) laboratory test report related to the sample test and the second (SGS) test report was received by the Assistant Director Nevertheless, the second laboratory test reports were not included in the file. However, The Subject Clerk had prepared the checklist and obtained the approval of the Director on a fake laboratory report prepared under the name of SGS

		<p>second sample in the random selection sent to SGS Laboratory report with code number AAA-0-684-2-3 dated 30 May 2018 . However, The National Fertilizer Secretariat had taken steps to remove the second test report from the file including a fake SGS laboratory report into the file as Lead value 'Not Detected' and to release the stock of fertilizer to the market.</p>	<p>of failed TSP fertilizer to the market based on a fake SGS laboratory report and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 21,001,530 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>Laboratory with the recommendation of the Supervising Officer the Assistant Director. It was observed that The Subject Clerk who was in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
	TSP – 540 mts 14	It had failed as a result of Water-soluble phosphate	According to the National Standards for TSP	The Subject Clerk had undertaken the first (Bumber &

February 2018	<p>content was 67.3%, lead was 97.5 ppm and chromium were 66.9 ppm. According to the first sample test report Code No. AAA-0-435-2-3 dated 18 April 2018 of Bumber &amp; Bruce Labs regarding the stock of fertilizer. The sample was sent to SGS for a second sample test as well at random selection. Due to the water-soluble phosphate content is 74.8%, lead value is 40 ppm and chromium value is 35ppm. as per the test report code AAA-0-683-2-3 dated 31 May 2018, the fertilizer stock had failed in the second sample test as well. However,</p>	<p>Fertilizers, the percentage of Water-Soluble Phosphate should be at least 80% and the maximum allowable Lead and Chromium values are 30 ppm and 50 ppm, respectively. As per the first sample test report, all the above three components had not reached the national standard and due to Water Soluble Phosphate and Lead not reaching the national standard in the second sample test it had failed. However, the National Fertilizer Secretariat had taken actions to prepare and file</p>	<p>Bruce) laboratory test report related to the sample test and the second (SGS) test report was received by the Assistant Director Nevertheless, the both of these laboratory test reports were not included in the file. However, The Subject Clerk had prepared the checklist and obtained the approval of the Director on a fake laboratory report prepared under the name of SGS Laboratory with the recommendation of the Supervising Officer the Assistant Director. It was observed that The Subject Clerk who was in charge of the file regarding the inclusion of fake laboratory reports in the file, misplaced laboratory reports in the file and</p>
---------------	---	---	---

		<p>the National Fertilizer Secretariat had taken steps to release the failed stock of fertilizer to the market by removing both of the above laboratory test reports from the file, including a fake report in the file prepared in the name of SGS Laboratory in compliance with national standards stating as Water Soluble Phosphate Percentage 80.1%, Lead and Chromium Values 'Not Detected'.</p>	<p>with a fake laboratory report and to interpret the stock of fertilizer is compatible with the national standards and to release it to the market and to pay the fertilizer subsidy of Rs. 37,807,057 to the importing company for the above failed stock of fertilizer.</p>	<p>preparation and submission of a false checklist to the Director and the Assistant Director supervised the file are responsible and it was observed that the Director is responsible for signing the documents and dealing with forged documents without proper supervision and examination.</p>
--	--	--	--	--

## 8 Recommendations

- 8.1 Taking legal and disciplinary actions against officials who had acted irresponsibly and failure to properly implement Decisions of Cabinet of Ministers investigating the payment process of sum of Rs.4,084,682,282 for 156,275.5 metric tons of fertilizer for 04 types of fertilizer to 11 fertilizer importing companies subject to a proper scrutiny on stock certificates that had not certified by a specific responsibility obtained by private chartered accountancy firms without formal verification of stocks of all fertilizers in the Private and Public Sector, Fertilizers Owned by Imported Companies as at 6 April 2018, when the Fertilizer Subsidy was implemented as per Memorandum of Cabinet of Ministers No. 26/2018 VI and Cabinet Decision No. 1 (2).
- 8.2 Taking legal and disciplinary actions regarding non-implementation of Decisions Cabinet of Ministers accurately and officials who acted irresponsibly process fully investigating the payment process at different prices offered by the companies that imported the fertilizer without taking actions to pay at a common price for each type of fertilizer using a price formula prepared on the recommendation of a Pricing Committee appointed by the Ministry of Agriculture as per the Memorandum of Cabinet of Ministers No. 26/2018 VI and Cabinet Decision No. 1 (2).
- 8.3 Investigate and take necessary actions regarding the release of imported fertilizer stocks to the field before verification of compliance with National Standards by a formal laboratory test and the negligence of the National Fertilizer Secretariat in regulating the import of chemical fertilizers, facilitating credit-based exchanges among importers and granting permission to release only chemical fertilizers to the field in compliance with National Standards as well.
- 8.4 Building of acceptable criteria with transparency regarding reliably acceptance or non-acceptance of laboratory test reports issued by accredited and quality certified laboratories for referring of testing of fertilizer samples.
- 8.5 Investigate and take necessary actions in respect of being failure to fulfill the responsibilities assigned to the National Fertilizer Secretariat under the National Fertilizer Regulation Act due to not carrying out necessary actions to prevent the issuance of 2860 MT of TSP fertilizer to the market which had failed due to non-compliance with national standards in three sample tests.

- 8.6 Conduct an investigation in respect of failure to carry out a prudent study of differences remained among laboratory records despite there were significant differences with respect to each parameter in the laboratory records in two sample tests carried out on the same stock of fertilizer.
- 8.7 Conduct a formal investigation referring to the Criminal Investigation Division in respect of officers responsible regarding the inclusion of fake laboratory test reports into files as per Observation No. 05, Misplacement of accurate laboratory records or removal from the file, preparation of false documents and included in files, issuance of fertilizer to the market on forged documents and providing failed fertilizer to the farming community in accordance with national standards.
- 8.8 Carrying out full investigation on all fertilizer import files from the effective date of the fertilizer subsidy up to now by a special independent committee.
- 8.9 Specifying the function, duty and responsibilities of the National Fertilizer Secretariat amending to the Fertilizer Regulation Act No. 68 of 1988.
- 8.10 Build a strength internal control system undergoing a full review on the internal control process of the National Fertilizer Secretariat.
- 8.11 Appointing a Committee consisted of experts to investigate the impact on the field by the use of fertilizers which have been fraudulently distributed to farmers and do not conform to national standards.
- 8.12 Formalization of the duties and methodologies of the National Fertilizer Secretariat to enable to ensure that the stocks of Chemical fertilizer complied with the proper standard are issued to the field.
- 8.13 Work for the improvement and development of laboratory facilities in government sector entities and obtain accreditation certificates.

**Sgd./W.P.C. Wickramaratne**  
**Auditor General**

W.P.C. Wickramaratne  
Auditor General

17 November 2020





Company name	Subsidy Payment No	Fertilizer Type	Quantity (Mts)	Calculated Amount According to new Guideline
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-012	Urea	1050	28,101,126.06
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-019	Urea	112.5	4,929,574.42
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-010	Urea	525	13,952,358.29
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-014	Urea	483	12,930,343.14
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-006	Urea	1050	27,531,687.87
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-011	Urea	1050	28,109,441.60
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-022	Urea	1050	28,768,080.90
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-021	Urea	1050	28,768,080.90
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-017	Urea	525	14,063,956.73
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-013	Urea	502	13,438,990.17
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-016	Urea	1050	28,103,224.43
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-008	Urea	1050	27,748,004.88
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-018	Urea	1050	28,109,441.60
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-015	Urea	1050	28,101,126.06
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-007	Urea	525	13,786,886.23
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-005	Urea	525	13,951,502.10
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-004	Urea	525	13,951,502.10
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-002	Urea	525	13,710,902.95
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-01-2018-001	Urea	205.452	8,999,168.59
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-01-2018-003	Urea	675	28,131,829.21
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-12-2017-008	MOP	965.385	25,869,885.50
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-01-2018-008	SA	997.05	6,521,255.44
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-01-2018-009	SA	995.54	6,473,459.27
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-12-2017-007	SA	997.65	5,363,411.63
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-12-2017-004	SA	996.59	5,289,456.78
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-11-2017-005	SA	383.37	2,045,196.72
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-11-2017-001	SA	799.44	4,254,651.46
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-11-2017-002	SA	783.72	4,201,243.14
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-12-2017-003	SA	781.44	4,184,308.16
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-SOA-12-2017-006	SA	708.48	3,835,758.47

A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-TSP-12-2017-003	TSP	960.15	36,980,588.63
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-TSP-12-2017-002	TSP	990	38,102,930.02
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-TSP-12-2017-001	TSP	675.604	25,929,622.23
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-01-2018-003	MOP	503.945	14,103,951.88
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-01-2018-002	MOP	504.095	14,305,196.77
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-01-2018-001	MOP	2252.5	60,638,844.56
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-01-2018-004	MOP	1378	37,259,917.79
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-02-2018-007	MOP	1378	41,582,204.81
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-02-2018-005	MOP	1351.5	37,019,532.26
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-MOP-02-2018-006	MOP	1378	40,909,640.45
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-03-2018-020	Urea	1050	28,659,045.45
A Baur & Co (Pvt) Ltd	ABC-Urea-02-2018-009	Urea	525	13,874,002.44
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/001	Urea	500	17,183,160.42
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/002	Urea	500	17,093,169.57
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/003	Urea	500	17,133,654.69
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/004	Urea	500	17,159,435.40
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/005	Urea	1000	34,366,320.83
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/006	Urea	1000	34,366,320.83
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/007	Urea	84	2,909,985.06
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/008	Urea	500	17,220,178.91
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2018/009	Urea	903	31,051,384.75
Agstar PLC	Ags/Urea/03/2018/010	Urea	1036	35,755,582.19
Agstar PLC	Ags/Urea/03/2018/011	Urea	1960	66,597,488.36
Agstar PLC	Ags/Urea/12/2017/012	Urea	1017.8	39,283,515.75
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2017/014	Urea	1000	33,173,267.04
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2017/015	Urea	1000	33,173,267.04
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2017/017	Urea	2000	66,465,894.54
Agstar PLC	Ags/Urea/02/2017/018	Urea	600	19,939,768.36
Agstar PLC	Ags/Urea/03/2018/019	Urea	819	27,731,423.09
Agstar PLC	Ags/Urea/03/2018/020	Urea	966	32,698,438.25
Agstar PLC	Ags/TSP/12/2017/003	TSP	810	27,312,781.00
Agstar PLC	Ags/TSP/12/2017/002	TSP	702	23,671,076.87
Agstar PLC	Ags/TSP/12/2017/004	TSP	756	25,425,540.23
Agstar PLC	Ags/TSP/12/2017/005	TSP	756	25,363,702.45



Bogawanthalawa Tea Estate PLC	Bog/Ure/02/2018/001	Urea	600	21,923,375.72
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/01/2018/001	Urea	1010.5	33,924,573.63
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/01/2018/002	Urea	1452.75	57,518,224.44
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/003	Urea	525	11,208,570.88
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/004	Urea	525	11,208,570.88
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/005	Urea	2100	44,826,855.95
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/006	Urea	1008	21,566,247.96
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/007	Urea	525	11,232,420.81
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/008	Urea	525	11,232,420.81
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/009	Urea	1050	22,453,772.07
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/010	Urea	2100	44,984,462.63
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/011	Urea	1722	36,915,634.30
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/012	Urea	1034	41,151,678.79
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/013	Urea	1861	74,212,211.99
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/014	Urea	1091	43,506,460.66
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/015	Urea	516	17,521,015.28
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/016	Urea	1075	37,480,122.34
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/03/2018/017	Urea	375	13,225,994.89
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/03/2018/018	Urea	1743	37,672,339.56
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/03/2018/019	Urea	56	1,211,629.18
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/03/2018/020	Urea	1050	38,033,802.04
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/02/2018/021	Urea	1010.5	35,266,817.94
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/Ure/03/2018/022	Urea	378	8,143,231.59
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/01/2018/002	SA	1975	10,278,327.25
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/12/2017/001	SA	1053.5	5,336,313.42
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/01/2018/003	SA	125	706,284.14
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/12/2017/004	SA	972	4,426,994.35
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/02/2018/006	SA	1100	7,091,919.66
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/SOA/02/2018/005	SA	750	4,835,399.77
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/01/2018/001	MOP	1457.5	44,222,499.41
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/02/2018/007	MOP	768.5	23,045,440.17
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/01/2018/002	MOP	768.5	21,377,032.09
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/02/2018/005	MOP	212	6,577,709.46
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/02/2018/008	MOP	768.5	23,422,654.48

14



CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/02/2018/009	MOP	768.5	22,889,009.04
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/03/2018/003	MOP	1060	37,371,617.61
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/12/2017/004	MOP	676.31	19,608,818.44
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/MOP/02/2018/006	MOP	1457.5	44,553,025.00
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/12/2017/002	TSP	344.65	10,857,444.30
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/01/2018/008	TSP	137.5	5,181,452.28
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/12/2017/003	TSP	605	19,059,890.49
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/12/2017/001	TSP	660	20,793,742.14
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/01/2018/005	TSP	550	20,803,241.60
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/01/2018/006	TSP	302.5	11,441,782.88
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/01/2018/007	TSP	577.5	21,924,588.04
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/01/2018/004	TSP	550	20,815,861.31
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/04/2018/010	TSP	756	29,590,246.26
CIC Agri Business (Pvt) Ltd	CIC/TSP/04/2018/009	TSP	756	29,857,123.18
Diesel & Motor Engineering PLC	Die-Urea-01-2018-003	Urea	1144	38,348,806.50
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-02-2018-002	Urea	28	949,041.66
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-01-2018-005	Urea	625.5	20,940,416.32
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-01-2018-004	Urea	1144	37,957,046.50
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-03-2018-006	Urea	210	7,032,047.06
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-03-2018-001	Urea	1036	35,069,710.02
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-03-2018-009	Urea	525	17,646,555.22
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-03-2018-008	Urea	210	7,059,783.16
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-03-2018-010	Urea	525	17,646,168.20
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-Urea-02-2018-007	Urea	1050	35,153,333.99
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-MOP-02-2018-002	MOP	503.5	14,929,217.53
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-MOP-10-2017-001	MOP	150.1	4,278,898.25
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-TSP-12-2017-001	TSP	876.3	27,608,418.54
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-SOA-03-2018-004	SA	513	2,148,428.81
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-SOA-02-2018-003	SA	513	2,003,885.75
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-SOA-10-2017-002	SA	397.7	954,488.62
Diesel & Motor Engineering PLC	Dimo-SOA-02-2018-001	SA	500	2,007,299.03
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-10-2017-006	Urea	63	1,311,860.03
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-01-2018-008	Urea	1320	44,161,475.82
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-03-2018-014	Urea	210	6,938,626.31

V

Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-02-2018-009	Urea	500	15,201,824.47
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-12-2017-003	MOP	99.315	2,779,510.94
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-02-2018-012	Urea	516	15,690,445.15
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-03-2018-013	Urea	1050	34,698,885.25
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-TSP-12-2017-001	TSP	459	16,246,589.07
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-TSP-12-2017-002	TSP	407.958	14,439,925.89
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-SOA-02-2018-001	SA	972	4,062,377.08
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-SOA-02-2018-004	SA	825	3,124,205.88
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-SOA-01-2018-002	SA	1080	4,521,975.64
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-SOA-10-2017-003	SA	62.592	172,584.83
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-03-2018-004	Urea	2100	45,462,517.42
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-03-2018-002	MOP	1007	29,910,618.62
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-02-2018-005	MOP	1563.5	45,313,155.56
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-02-2018-004	MOP	1563.5	45,843,467.48
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-01-2018-008	MOP	1325	37,202,848.61
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-01-2018-006	MOP	864.5	24,523,741.50
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-03-2018-003	Urea	1575	33,917,771.09
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-10-2017-005	Urea	360.667	7,510,232.10
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-02-2018-001	Urea	567	12,155,147.88
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-01-2018-011	Urea	1540	51,738,112.19
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-01-2018-010	Urea	1010.5	30,725,176.96
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-01-2018-007	Urea	1540	51,377,290.19
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-Urea-03-2018-002	Urea	210	6,909,349.05
Hayleys Agro Fertilizers (Pvt) Ltd	Hay-MOP-04-2018-001	MOP	2093.5	62,531,480.65
Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	Hed/Urea/01/2018/001	Urea	258	9,402,163.60
Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	Hed/MOP/01/2018/001	MOP	100	3,211,132.50
Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	Hed/MOP/01/2018/002	MOP	150	4,816,698.75
Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	Hed/SOA/01/2018/001	SA	486	1,929,780.07
Heyday Agro Business (Pvt) Ltd	Hed/TSP/01/2018/001	TSP	247.5	9,413,463.27
Lakgovijana Fertilizers (Pvt) Ltd	Lak/Urea/01/2018/001	Urea	168.21	5,336,700.55
Lakgovijana Fertilizers (Pvt) Ltd	Lak/Urea/02/2018/002	Urea	240	7,729,838.16
Lakgovijana Fertilizers (Pvt) Ltd	Lak/Urea/03/2018/003	Urea	294	10,688,496.77
Lakgovijana Fertilizers (Pvt) Ltd	Lak/SOA/03/2018/001	SA	500	2,459,144.80
Lakgovijana Fertilizers (Pvt) Ltd	Lak/SOA/01/2018/002	SA	474.613	2,129,082.85

Srilak Fertilizers (Pvt) Ltd	Sri/SOA/01/2018/001	SA	234	1,055,057.78
Srilak Fertilizers (Pvt) Ltd	Sri/MOP/03/2018/001	MOP	228.101	7,299,490.57
Srilak Fertilizers (Pvt) Ltd	Sri/UREA/12/2017/001	Urea	209.958	4,764,250.80
Srilak Fertilizers (Pvt) Ltd	Sri/TSP/08/2017/001	TSP	205.944	5,948,143.25
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/Ure/02/2018/003	Urea	500	16,427,853.75
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/Ure/01/2018/001	Urea	494.5	15,502,145.00
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/Ure/09/2017/002	Urea	33.96	718,688.73
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/Ure/03/2018/004	Urea	210	8,807,024.50
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/SOA/12/2017/003	SA	260	1,332,804.61
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/SOA/02/2018/001	SA	275	1,093,231.13
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/SOA/11/2017/002	SA	64.22	322,117.61
New Lanka Commercial Fertilizer (Pvt) Ltd	New/MOP/03/2018/003	MOP	101.298	2,810,261.83
			<b>156,272.55</b>	<b>4,084,680,282.16</b>



