

බහාලුම්ගත ජංගම ඩීසල් විදුලිජනක යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීමේ
කාර්යසාධනය



වාර්තාවේ අංකය :PWR/CEB/PA/01/19/16



ජාතික විගණන කාර්යාලය



පටුන

<u>අනු අංකය</u>	<u>විස්තරය</u>	<u>පිටු අංකය</u>
01	විධායක සාරාංශය	01
02	හැඳින්වීම	05
2.1	පසුබිම	05
2.2	මෙම විගණන මාතෘකාව තෝරා ගැනීමේ පදනම	06
2.3	විගණනය සඳහා අධිකාර බලය	06
2.4	විගණන අරමුණ	06
2.5	විගණන ක්‍රමවේදය	07
2.6	විගණන විෂය පථය	07
2.7	විෂය පථය සීමා වීම	07
2.8	විගණන නිර්ණායක	07
03.	විස්තරාත්මක විගණන නිරීක්ෂණ	08
3.1	ව්‍යාපෘති යෝජනාවට අදාළ පසුබිම	08
3.2	ව්‍යාපෘතියට අදාළ ප්‍රසම්පාදන කටයුතු	09
3.3	ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීම හා ක්‍රියාත්මක කිරීම	22
3.4	ජනක යන්ත්‍ර මගින් විදුලි උත්පාදනය	26
3.5	වර්තමාන තත්ත්වය	31
04	නිර්දේශයන්	35
	උපලේඛන	37

1. විධායක සාරාංශය

විදුලිබල මණ්ඩලය විදුලි ජනනයේදී ඇතැම් අවස්ථාවල ජනන උණකා හේතුවෙන් සහ සුළු උණකා හේතුවෙන් මුළු පද්ධතියම බිඳවැටීමට ලක්වන හෙයින් සුළු උණකා අවස්ථා මගහැරවීම සඳහා 1 MW /1.25 MVA බහාලුම්ගත ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර 50 ක්, බහාලුම්ගත ට්‍රාන්ස්ෆෝමර් 25 ක් සහ බහාලුම්ගත ඉන්ධන ටැංකි 25 ක් මිලදීගැනීමට තීරණය කර තිබුණි. මෙම ව්‍යාපෘතිය සඳහා ඇස්තමේන්තුගත මුදල රුපියල් මිලියන 3,000 ක් වූ අතර ඒ සඳහා අවශ්‍ය අරමුදල් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් දරා තිබුණි. ඒ අනුව 2023 අගෝස්තු 31 දිනට කොන්ත්‍රාත් වටිනාකමින් සියයට 10 ක අත්තිකාරම් මුදලද සහිතව කොන්ත්‍රාත්කරුට ගෙවා තිබූ මුළු වටිනාකම එ.ජ.ඩො.12,209,076.90 කට සමාන රු.මිලියන 2,373.32 ක් විය.මෙම ව්‍යාපෘතිය මගින් අපේක්ෂා කරනු ලැබුයේ ජාතික විදුලි පද්ධතියේ හදිසි බිඳවැටීම් වලදී අදාල සේවාව ප්‍රාදේශීය මට්ටමින් අඛණ්ඩව ලබාදීම වන අතර මෙමගින් දිවයිනේ ප්‍රදේශයන්ට විදුලිය බිඳවැටීමෙන් සිදුවන අවහිරතා තාවකාලිකව මගහැරීමෙන් ජනජීවිතයේ දෛනික කටයුතු, මහජන කටයුතු හා කර්මාන්ත කටයුතු අඛණ්ඩව පවත්වාගෙන යාමේ අරමුණින් යුතුව මෙම ව්‍යාපෘතිය ආරම්භ කර තිබූ නමුත් එම අරමුණ ඉටුකරගැනීමට අපොහොසත්වීම හේතුවෙන් මේ පිලිබඳ කායිසාධන විගණනයක් කිරීමට තීරණය විය.

ඉහත ජනක යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීම සඳහා ප්‍රසම්පාදනය ආරම්භ කිරීමට රාජ්‍ය මුදල් දෙපාර්තමේන්තුව විසින් පත්කරන ලද තාක්ෂණික ඇගයුම් කමිටුව හා අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් පත් කරන ලද ස්ථාවර ප්‍රසම්පාදන කමිටුව (SCAPC) විසින් අනුමත කල ලංසු ලේඛණ ලංසුකරුවන්ගේ අදහස් සැලකිල්ලට ගෙන අවස්ථා දෙකකදී අතිරේක වෙනස් කිරීම් සිදු කර ඇත. ලංසු ලේඛණවල පැවති යන්ත්‍රවල ගුණාත්මකභාවය ආරක්ෂා කරන කොන්දේසි ලංසුකරුවන් කල ඉල්ලීම පරිදි වෙනස් නොකරන ලෙස තාක්ෂණික කමිටුව ප්‍රසම්පාදන කමිටුව වෙත දන්වා තිබුණද පසුව එම කොන්දේසි වෙනස් කර තිබූ නිසා ගුණාත්මකභාවයෙන් යුතු යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීමට නොහැකි වී තිබූ බව යන්ත්‍රවල ක්‍රියාකාරිත්වය සම්බන්ධයෙන් වරින් වර සිදු කරන ලද පරීක්ෂා කිරීම් වලදී විගණනයට නිරීක්ෂණය විය.

ලංසු වසන අවස්ථාවේදී ලංසුකරුවන් 18 දෙනෙකු ලංසු 19 ක් ඉදිරිපත් කර තිබූ අතර එක් ලංසුකරුවෙකු ලංසු 02 ක් ඉදිරිපත් කර තිබුණි. මෙම ලංසු පිලිබඳව ඇගයීම් සිදු කරනු ලැබූ තාක්ෂණික කමිටුව Senok Trading Combine (pvt) Ltd ආයතනය වාණිජමය හා තාක්ෂණික වශයෙන් හැකියාව ඇති ලංසුකරු ලෙස නිර්දේශ කරනු ලැබ තිබුණි. එසේ වුවද, ලංසු ඇගයීමේදී ඉන්ධන ටැංකි දේශීයව ප්‍රවාහනය, ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම යන කටයුතු සඳහා මිලගණන් ලංසු

මිලෙහි ඇතුළත් නොකිරීම හේතුවෙන් තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද ලංසුකරුවන් එසේ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම සාධාරණ නොවන බව ප්‍රසම්පාදන කමිටුව තීරණය කර, ලංසුකරුවන් විසින් එම කටයුතු සඳහා මිලක් අය නොකරයි යන පදනම මත එම මිල ශුන්‍ය වශයෙන් සලකා නැවත ඇගයීම් කරන ලෙසට තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවට උපදෙස් දී තිබුණි. එම උපදෙස් අනුව ඇගයීම් කරනු ලැබූ තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව දෙවන වරටද **Senok Trading Combine (pvt) Ltd** ආයතනය නිර්දේශ කර නමුත් ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ඉහත නිර්දේශ ප්‍රතික්ෂේප කරමින් අවම මිල ඉදිරිපත් කරනු ලැබූ **Sterling and Wilson Private Ltd** ආයතනයට ප්‍රසම්පාදනය ප්‍රදානය කිරීමට තීරණය කර තිබුණි. ලංසු ලේඛණවල විශේෂ කොන්දේසි වල **23(a)** හා **23(b)** සපුරා නොතිබීම හා යන්ත්‍රවලට යොදන ඉන්ධන වල තිබිය හැකි උපරිම සල්ෆර් ප්‍රතිශතයට අනුකූල නොවීම යන කරුණු නිසා තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව **Sterling and Wilson Private Ltd** ලංසුකරු ප්‍රතික්ෂේප කර තිබුණි. එහෙත් තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව නිර්දේශ කරන ලද ලංසුකරුගේ මිල හා මෙම ලංසුකරුගේ මිල අතර රු.බිලියන **1.3** ක් ප්‍රමාණාත්මක වෙනසක් පැවතීම පදනම් කරගෙන එහෙත් **Heat Rate** සලකා බලමින් ඒකකයක මිල සංසන්දනය කිරීමක් සිදුනොකර ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ප්‍රසම්පාදනය අනුමත කර තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

අමාත්‍ය මණ්ඩලය පත්කල ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේ නිර්දේශ සමඟ අසාර්ථක ලංසුකරුවන් එකඟ නොවූ බැවින් ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ ඡේද **8.3** ට අනුව ප්‍රසම්පාදන අභියාචනා මණ්ඩලය වෙත අභියාචනා **03** ක් ඉදිරිපත් කර තිබුණි. ප්‍රසම්පාදන අභියාචනා මණ්ඩලයට ඉදිරිපත් වූ අභියාචනා තුනම අභියාචනා මණ්ඩලය විසින් ප්‍රතික්ෂේප කොට අමාත්‍ය මණ්ඩලය පත්කල ප්‍රසම්පාදන කමිටුව නිර්දේශ කල **Sterling and Wilson Private Ltd** සමාගමටම කොන්ත්‍රාත් ප්‍රදානයට අවසර ලබාදී තිබූ අතර එය අමාත්‍ය මණ්ඩලය විසින් ද අනුමත කර තිබුණි.

2017 ඔක්තෝබර් 24 දින ඒ සඳහා අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය ලැබී තිබූ අතර **2018 ජනවාරි 17** දින ඇ.එ.ජ.ඩො.**13,609,791** හා රුපියල් **2,251,763** ක (එකතුකල අගය මත බදු සහ ජාතිය ගොඩනැගීමේ බදු රහිත) මිලකට මණ්ඩලය හා **Sterling and Wilson Private Ltd** විසින් ගිවිසුම අත්සන් කර තිබුණි.

ජනක යන්ත්‍ර ස්ථානගත කිරීම සඳහා කොටුගොඩ, බියගම, කිරිඳිකුඹුර, කුරුණෑගල, පල්ලේකැලේ, ගාල්ල, උකුවෙල, හබරණ, හම්බන්තොට හා කොලොන්නාව යන ස්ථාන තෝරා ගෙන තිබුණි. එහෙත් මෙම යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කර තිබුණේ කොලොන්නාව **1**, කොලොන්නාව **2**, තුල්හිරිය හා මතුගම යන ස්ථානවල වීම හේතුවෙන් යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීමේ අවශ්‍යතාවය නිසිපරිදි හඳුනාගෙන නොතිබුණ බව විගණනයට නිරීක්ෂණය විය. තවද එසේ මිලදීගත් යන්ත්‍ර තාවකාලික ගබඩා පරිශ්‍රවල දිගුකාලයක් තබාගැනීම හා ස්ථාපනය සඳහා දිගුකාලයක් වැයකිරීම යන කරුණු ද

මෙම යන්ත්‍ර මිලදීගැනීමට පෙර අවශ්‍යතාවය නිවැරදිව හඳුනානොගත් බවට හේතු සාධක වේ.කෙසේවෙතත්, කොළොන්නාව හා තුල්හිරිය යන ස්ථානයන්හි සවිකර තිබූ යන්ත්‍ර 30, 2023 අගෝස්තු 31 දින වන විට හම්බන්තොට ග්‍රිඩ් උපපොලෙහි සවිකර තිබුණි.

යන්ත්‍රවල කාර්යසාධනය පරීක්ෂා කිරීමේදී ජනක යන්ත්‍ර, සැලසුම් සහගත නොවන බිඳවැටීම් අවස්ථාවලදී (Forced Outage) සැලකිය යුතු මට්ටමක පැය ගණනක් ධාවනය නොකර තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය. ඒ සඳහා ඉන්ධන නොමැතිවීම, ලිහිසි තෙල් නොමැතිවීම හා කාර්මික දෝෂ ආදිය බලපා තිබුණි. කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් 2019 ජනවාරි සිට සැප්තැම්බර් දක්වා පැය 52,452 ක් ද 2021 වර්ෂයේදී පැය 36,120 ක් ද, 2022 වර්ෂයේදී පැය 57,320ක් හා 2023 ජනවාරි සිට ජූලි දක්වා පැය 35,345 ක් ද ක්‍රියා විරහිත වී තිබුණි. එම නිසා එම යන්ත්‍රවල කාර්යසාධන මට්ටම සම්බන්ධයෙන් ගැටලු පැන නැගී තිබුණි.

යන්ත්‍රවල ක්‍රියාකාරීත්වය සම්බන්ධයෙන් තිබූ අවිනිශ්චිතතාවයන් මත ලංවිම විසින් තාවකාලික භාර ගැනීමේ සහතිකපත් නිකුත් කර තිබූ බවට නිරීක්ෂණය විය. පසුව පවතින දෝෂ වාර්තා කරමින් වසරක දෝෂ වගකීම් කාලයකට යටත්ව භාර ගැනීමේ සහතිකපත් නිකුත් කර තිබුණ ද දෝෂ වගකීම් කාලය තුළදී ද යන්ත්‍රවල විවිධ දෝෂ ඇති වී තිබූ අතර ඒවා නිවැරදි කිරීම සම්බන්ධයෙන් ද කොන්ත්‍රාත්කරුගේ ප්‍රමාණවත් දායකත්වයක් ලැබී නොතිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

දෝෂ වගකීම් කාලය තුළ දැනුම් දී ඉටු නොකරන ලද දෝෂ සහ සැලසුම් අසාර්ථක වීම නිවැරදි නොකිරීම හේතුවෙන් අවසන් බිල් වටිනාකම නොගෙවීමට හා කාර්ය සාධන බැඳුම්කරය අයකර ගැනීමේ ක්‍රියාවලියට එළඹීමට ලංවිම කටයුතු කර ඇත.

කාර්ය සාධන බැඳුම්කරය මුදල් කරගැනීම වලක්වාලමින් බස්නාහිර පළාත් මහාධිකරණය වෙතින් වාරණ නියෝගයක් ලබා ගැනීමට කොන්ත්‍රාත්කරු කටයුතු කල ද එම ඉල්ලීම මහාධිකරණය විසින් ඉවත දමා තිබුණි. එසේම කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් බේරුම්කරණ ක්‍රියාමාර්ගයට අවතීර්ණ වී ඇති අතර එහි අවසන් තීන්දුව මේ වාර්තාවේ දිනය දක්වා ලැබී නොමැත.

කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ඉටු නොකරන ලද හා නිවැරදි නොකරන ලද දෝෂයන්හි ප්‍රමාද ගාස්තුද ඇතුළත්ව වියදම රු.837,533,337 ක් ලෙස හඳුනාගෙන ඇති අතර එය ලංසු වටිනාකම වූ රු.2,119,107,942 කින් සියයට 40ක ප්‍රමාණයකි.

කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ඉටු නොකරන ලද අතපසුවීම්, අඩුපාඩු, සැලසුම්කරණයේ දුර්වලතා හේතුවෙන් සිදු වූ යන්ත්‍ර බිඳ වැටීම් හා නැවැත්වීම් කාලය තුළ විදුලි උත්පාදනය අහිමිවීම නිසා

2022 ජනවාරි සිට අප්‍රේල් දක්වා රුපියල් මිලියන 1,263 ඇස්තමේන්තුගත මූල්‍ය අලාභයක් සිදු වී තිබූ බව ලංවිම ගණනය කර තිබුණි.

ඉහත කරුණු සියල්ලම සලකා බැලීමේදී මෙම ප්‍රසම්පාදනයේ මූලික අරමුණ වන සුළු ඌණතා නිසා පද්ධතිය බිඳවැටෙන අවස්ථා වලදී එම ස්ථාන වලට මෙම ජනක යන්ත්‍ර ප්‍රවාහනය කර බිඳවැටුණ විදුලි සැපයුම අඛණ්ඩව ලබාදීමේ අරමුණ වෙනස් කර මෙම යන්ත්‍ර ස්ථාවර ස්ථානයක ස්ථානගත කර අඛණ්ඩව ජනන කටයුතු සඳහා යොදවාගෙන තිබුණ බව නිරීක්ෂණය වේ. එසේම ජනක යන්ත්‍ර වල කාර්ය සාධනය අපේක්ෂිත මට්ටමක නොපවතින බවත්, ඒවා දෝෂ වලින් යුක්ත බවත් හා ඉහත සඳහන් පරිදි ඒවා දෝෂ සහගත වගකීම් කාලය තුළදී නිවැරදිකිරීම කෙරෙහි කොන්ත්‍රාත්කරුගේ දායකත්වය අවම මට්ටමක පැවති බවත් නිරීක්ෂණය විය.

විදුලිබල සැපයුමේ විශ්වාසනීයත්වය වර්ධනය වන ආකාරයෙන් අවම පිරිවැය සහිත දිගුකාලීන ජනන සම්ප්‍රේෂණ සංවර්ධන සැලැස්මෙහි සඳහන් වන ක්‍රියාමාර්ග වලට එළඹීම, එම සැලැස්මවලින් බැහැර ව්‍යාපෘතීන් ආරම්භ කිරීමේදී ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් සිදු කිරීම, ලංසු ලේඛණ පිළියෙල කිරීමේදී අදාළ අරමුණු නිවැරදිව ලගාකර ගැනීමට හැකිවන පරිදි කොන්දේසි ඇතුළත් කිරීම, ලංසුකරුවන්ගේ පූර්ව සුදුසුකම් නිර්දේශ කිරීමේදී අදාළ අරමුණට ලගා විය හැකි පරිදි වඩා තාර්කික පදනමකින් සිදු කිරීම, ඉහළ වටිනාකමකින් යුතු ප්‍රසම්පාදන සඳහා විස්තරාත්මක පිරිවැය ඉංජිනේරු ඇස්තමේන්තු පිළියෙල කල යුතු අතර ලංසු ඇගයීමේදී ඇස්තමේන්තු හා කොන්ත්‍රාත්කරු ඉදිරිපත් කර ඇති අයිතම පිරිවැය අතර විචල්‍යතා ඇගයීම, ඒකාබද්ධ විශාල ප්‍රමාණයේ කොන්ත්‍රාත්, සැපයීම සහ සවිකිරීම වැනි කොන්ත්‍රාත් සඳහා ද්විත්ව කවර ක්‍රමය යොදා ගැනීම, ව්‍යාපෘතිය කාලරාමුවකට අනුව සිදු කිරීම, මණ්ඩලය විසින් සිදු කල යුතු සිවිල් වැඩ ආදිය නිසිකලට ඉටුකර දීම, ජනක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කිරීම හා නඩත්තුව සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලයේ නිලධාරීන් උදෙසා ක්‍රමානුකූල පුහුණුවක් ලබාදීම, ඉහළ තාක්ෂණික භාවයෙන් යුතු මිලදිගැනීම් සිදු කිරීමේදී ලංසු වල තාක්ෂණික හැකියාව පළපුරුද්ද පිළිබඳ විශේෂ අවධානයක් යොමු කිරීම යනාදී නිර්දේශයන් සිදු කිරීමට කැමැත්තෙමි.

2. හැඳින්වීම

2.1 පසුබිම

ශ්‍රී ලංකාව තුළ කාර්යක්ෂම, සමායෝජිත සහ සකසුරුවම් විදුලි සැපයුම් පද්ධතියක් සංවර්ධනය කර පවත්වාගෙන යාම ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ මෙහෙවරයි. මෙම මෙහෙවර ළඟාකර ගැනීම සඳහා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විදුලි ජනනය, සම්ප්‍රේෂණය හා බෙදාහැරීම සිදුකරගෙන යනු ලබයි. ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ ප්‍රමුඛතාව ලෙස හඳුනාගෙන පැවති සමස්ත විදුලිකරණ අවශ්‍යතාවය වර්තමානය වන විට විදුලි සැපයුමේ විශ්වාසනීයත්වය වර්ධනය කිරීම දක්වා වෙනස් වී ඇත. ඒ අනුව වර්තමානයේ සම්ප්‍රේෂණ ජාලයේ සහ බෙදාහැරීම් ජාලයේ විශ්වාසනීයත්වය වැඩි දියුණු කිරීම සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලය විසින් විශේෂ අවධානයක් යොමු කර ඇත.

2019 වර්ෂය වන විට ශ්‍රී ලංකාවේ විදුලි ඉල්ලුම ගිගාවොට 15,922 ක් වන අතර එය 2019 වසරේ සිට 2023 වසර දක්වා 5 % ක සාමාන්‍ය වාර්ෂික වර්ධන වේගයකින් යුත් විදුලි ඉල්ලුමක් වේයැයි අපේක්ෂා කරතිබුණි. මෙම ඉල්ලුම සපුරාලීම සඳහා ජල, තාප (ඩීසල් සහ ගල් අඟුරු) නැවත ජනනය කල හැකි මාධ්‍ය වන සුළං , සූර්ය, Dendro, ජෛව ස්කන්ධ යන විදුලි ජනන මූලාශ්‍ර භාවිතා කරයි.වර්තමාන උත්පාදන ධාරිතාව මෙගාවොට 4,217 ක් වන අතර ඉන් මෙගාවොට 2,953 ක් ලංවීම හිමිකාරිත්වය යටතේද මෙගාවොට 1,264 ක් පෞද්ගලික හිමිකාරිත්වය යටතේද ක්‍රියාත්මක වේ.

බෙදාහැරීම් අංශ වල මූලික පරමාර්ථය වනුයේ ද ව්‍යවස්ථාපිත මට්ටම අනුව අනුග්‍රාහකයන්ට විශ්වාසනීයත්වයෙන් යුතු විදුලිබල සැපයුමක් ලබාදීමයි. මේ සඳහා මෙම අංශයේ කිලෝවොට 33ක සහ කිලෝවොට 11 ක මධ්‍යම වොල්ටීයතාවයකින් සහ වොට 400 ට අඩු වොල්ටීයතාවයකින් යුතු රැහැන් වලින් සමන්විත බෙදාහැරීම් ජාල පද්ධතියක් භාවිතා කරයි. කොටුමා උපපොල හරහා කිලෝ වොට 132 සහ 220 සම්ප්‍රේෂණ ජාල වලින් බලශක්තිය ලබා ගනී.

විශ්වාසනීයත්වයෙන් යුතු අඛණ්ඩ විදුලි සැපයුමක් ලබාදීම මණ්ඩලය සතු වගකීමක් වුවද, ජනන පද්ධතියේ ඇතිවන උණතා, සම්ප්‍රේෂණ හා බෙදාහැරීම් පද්ධතිවල හදිසියේ ඇතිවන තාක්ෂණික දෝෂ මෙන්ම අත්‍යවශ්‍ය නඩත්තු කටයුතු හේතුවෙන්ද පාරිභෝගිකයන් හට අඛණ්ඩ සැපයුමක් ලබාදීමට නොහැකි වූ අවස්ථා තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය. මේ අනුව මෙගාවොට 1ක ජනක යන්ත්‍ර 50 ක් මිලදීගෙන පද්ධතියේ සිදුවන සුළු බිඳවැටීම් අවස්ථා වලදී එම ස්ථාන වලට මෙම ජනක යන්ත්‍ර ප්‍රවාහනය කර බිඳවැටුණ විදුලි සැපයුම අඛණ්ඩව ලබාදීම ව්‍යාපෘතියේ අරමුණ වී තිබුණි.

2.2 මෙම විගණන මාතෘකාව තෝරාගැනීමේ පදනම

මෙම ප්‍රසම්පාදනය තෝරා ගැනීම සඳහා පහත සඳහන් කරුණු හේතු සාධක විය.

(අ) ඇස්තමේන්තු ගත වියදම

ඇස්තමේන්තු ගත වියදම රුපියල් මිලියන 3,000 ක් වැනි ඉහළ වටිනාකමකින් යුතු වීම හා 2019 සැප්තැම්බර් 30 දිනට මුළු ප්‍රාග්ධනික වටිනාකම රු. 3,121,230,023 ක් වීම නිසා එම වටිනාකමේ ප්‍රමාණාත්මක බව සහ එමඟින් අපේක්ෂිත අරමුණ ඉටු වී තිබේද යන්න ඇගයීම.

(ආ) මහජන නියෝජන

ප්‍රතික්ෂේපිත ලංසුකරුවන් වෙතින් ලද මහජන නියෝජන සැලකිල්ලට ගැනීම.

(ඇ) මාධ්‍ය වාර්තා

මිලදී ගැනීමේ ටෙන්ඩරය ප්‍රදානය කිරීම ගැටළු සහගත බව මුද්‍රිත, ශ්‍රවණ හා දෘෂ්‍ය විද්‍යුත් මාධ්‍ය වල ප්‍රචාරණය වීම

2.3 විගණනය සඳහා අධිකාර බලය

ශ්‍රී ලංකා ප්‍රජාතාන්ත්‍රික සමාජවාදී ජනරජයේ ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 154 වගන්තියෙහි ඇතුළත් විධි විධාන ප්‍රකාරව සහ 2018 අංක 19 දරණ ජාතික විගණන පනතේ විධි විධාන ප්‍රකාරව විගණනය සිදුකරන ලදී.

2.4 විගණන අරමුණ

මෙම ව්‍යාපෘතියට අදාළව සිදුකල යුතු මූලික අධ්‍යයනයන් නිසි පරිදි ඉටු කර තිබේද යන්නත් බහාලුම්ගත ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීමේ ක්‍රියාවලියේදී ප්‍රසම්පාදන පරිපාටි නිසි පරිදි අනුගමනය කර තිබේද යන්න හා ව්‍යාපෘතියේ සමස්ථ කාර්ය සාධනය ඇගයීම මෙම විගණනයේ අරමුණ විය.

එහිදී පහත සඳහන් උප අරමුණු ඔස්සේ මෙම විගණනය සිදු කරන ලදී.

(අ) මෙම ව්‍යාපෘති යෝජනාවට අදාළ පසුබිම පිළිබඳ කරුණු අධ්‍යනය කිරීම සහ ඒ යටතේ මෙම යෝජනාවේ ශක්‍යතාවය හා අනෙකුත් විකල්පයන් යොදාගැනීමට ඇති අවස්ථා ගැඹුරෙන් අධ්‍යනය කර තිබේද යන්න පරීක්ෂා කිරීම.

- (ආ) මෙම ව්‍යාපෘතිය තෝරාගැනීමෙන් අනතුරුව ඒ සඳහා සුදුසු සැපයුම්කරුවෙකු තෝරාගැනීම සම්බන්ධයෙන් කළමනාකරණය ක්‍රියාත්මක වී ඇති ආකාරය ඇගයීමට ලක්කිරීම.
- (ඇ) ජනක යන්ත්‍ර මිලදීගැනීමෙන් පසුව එහි සමස්ථ ක්‍රියාකාරීත්වය හා කායිසාධනය ඇගයීමට ලක්කිරීම.

2.5 විගණන ක්‍රමවේදය

පහත සඳහන් ක්‍රමයන් ඔස්සේ මෙම විගණනය සඳහා සාක්ෂිමය කරුණු එක්රැස් කරගනු ලැබීය.

- (අ) ලේඛනමය සාක්ෂි - ජනක යන්ත්‍ර මෙහෙයුම් සම්බන්ධ වාර්තා, පොත්පත්, ලිපි ලේඛන, ප්‍රසම්පාදන ක්‍රියාවලියට අදාළ ලිපිලේඛන පරීක්ෂාව
- (ආ) භෞතිකමය සාක්ෂි - ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාව මගින් එම යන්ත්‍ර ස්ථාන ගතකිරීම හා ඒවායේ භෞතික තත්වය පරීක්ෂා කිරීම.
- (ඇ) අනෙකුත් සාක්ෂි - ව්‍යාපෘතීන්ට සම්බන්ධ නිලධාරීන් සමඟ පවත්වන ලද සාකච්ඡා

2.6 විගණන විෂය පථය.

මා විසින් උත්තරීතර විගණන ආයතනයන්ගේ ජාත්‍යන්තර විගණන ප්‍රමිති වලට (ISSAI 3000 – 3200) අනුරූපව මාගේ විගණනය සිදු කරන ලදී.

2.7 විෂය පථය සීමාවීම.

මිලදීගෙන තිබූ ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර වල තාක්ෂණික පිරිවිතර වල නිවැරදිතාවය හා හඳුනාගෙන තිබූ පිරිවිතර වලට අනුකූලව අදාළ මිලදීගැනීම් සිදුකලේද යන්න හා යන්ත්‍ර වල පවතින තාක්ෂණික දෝෂ පිළිබඳ පරීක්ෂා කිරීම සඳහා ප්‍රමාණවත් තාක්ෂණික දැනුමක් නොමැති වීම හේතුවෙන් ඒ පිළිබඳ ඉදිරිපත් වී ඇති තාක්ෂණික වාර්තා මත සීමාවීමට සිදුවීම.

2.8 විගණන නිර්ණායක

- (අ) ශ්‍රී ලංකා ප්‍රසම්පාදන කටයුතු පිළිබඳ මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ විධිවිධාන
- (ආ) ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් පිළියෙල කරන ලද අවම පිරිවැය දිගුකාලීන ජනන සැලැස්ම
- (ඇ) අපේක්ෂිත උත්පාදනය , අපේක්ෂිත උපයෝජනය හා යන්ත්‍ර ලබා ගත හැකි සාධකය (plant availability factor)
- (ඈ) යන්ත්‍රවල ක්‍රියාකාරීත්වය

3. විස්තරාත්මක විගණන නිරීක්ෂණ

3.1 ව්‍යාපෘති යෝජනාවට අදාල පසුබිම.

3.1.1 ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීමේ අවශ්‍යතාවය පැන නැගීම.

ශ්‍රී ලංකා විදුලිබල අවශ්‍යතාවය අනුව ගෘහස්ථ විදුලිබල අවශ්‍යතාවය ජනගහනයෙන් 99.5% ක මට්ටමකට සම්පූර්ණ වී ඇති අතර එය ප්‍රධාන වශයෙන් ජලය, ඩීසල් හා ගල් අඟුරු ප්‍රභවයන්ගෙන් සම්පූර්ණ කරයි. මෙම විදුලිබල අවශ්‍යතාවය සැපයීමට මණ්ඩලයට හැකියාවක් පැවති අතර හදිසි විදුලිය බිඳවැටීම් වලදී එය මණ්ඩලයට පාලනය කල හැකි මට්ටමක පැවතුණි. එවැනි තත්වයක් තුළ 2016 අප්‍රේල් මස 26 වන දින විදුලිබල හා බලශක්ති අමාත්‍යවරයාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් පැවති සාකච්ඡාවකදී, 2016 අප්‍රේල් 25 වන දින පොළොන්නරුව ප්‍රදේශයේ පැය කිහිපයක් පුරා සිදුවූ හදිසි සාමාන්‍ය විදුලිය බිඳවැටීමක් පදනම් කරගෙන ජංගම විදුලි ජනක යන්ත්‍ර මිලදීගෙන හදිසි විදුලිය බිඳවැටීම් සඳහා භාවිතා කිරීමේ අවශ්‍යතාවය පිළිබඳව අදහස් ඉදිරිපත් වීමෙන් පසුව මෙම ව්‍යාපෘතියට අදාල යෝජනාව ඉදිරිපත් වී ඇත. ඒ අනුව අංක: GHQ/AGM/MEET/07/17 හා 2016 මැයි 23 දිනැති ප්‍රවාහනය කලහැකි මෙගාවොට් 50 ක ධාරිතාවයකින් යුතු ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර මිලදීගැනීම යන මැයෙන් අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල පත්‍රිකාවක් ඉදිරිපත් කර අනුමැතිය ලබාගෙන ඇත. කෙසේ නමුත් මෙම ව්‍යාපෘති යෝජනාව ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ සංයුක්ත සැලැස්මේ, ක්‍රියාකාරී සැලැස්මේ , දිගුකාලීන ජනන සැලැස්මේ හෝ ප්‍රසම්පාදන සැලැස්මේ ඇතුළත් කර නොතිබුණු අතර මෙවැනි ව්‍යාපෘති ආරම්භ කිරීමට පෙර ඒ පිළිබඳව අධ්‍යයනයක් සිදු නොකර මෙම අවශ්‍යතාවය තීරණය කර තිබුණි.

3.1.2 ව්‍යාපෘතියට අදාල ශක්‍යතා අධ්‍යයනය

මෙම විදුලි ජනක යන්ත්‍ර ප්‍රසම්පාදනය සඳහා කාලරාමුවක් පිළියෙල කර නොතිබූ අතර පද්ධතියේ ඇතිවන විදුලි බිඳවැටීම් වලට සුදුසුම විසඳුම කුමක්ද යන්න පිළිබඳ සහ වෙනත් විකල්ප අවස්ථා පිළිබඳවද අධ්‍යයනයක් සිදු කර නොතිබුණි. ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක්ද මෙම ජනක යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීමට පෙර සිදු කර නොතිබුණි.

3.1.2.1 ව්‍යාපෘතිය යටතේ ප්‍රමුඛතාවය ලබාදිය යුතු පරිශ්‍රයන් හඳුනාගැනීම.

විදුලිබල මණ්ඩලය විදුලි ජනනයේදී ඇතැම් අවස්ථාවල ජනන උණකා හේතුවෙන් සහ සුළු උණකා හේතුවෙන් මුළු පද්ධතියම බිඳවැටීමට ලක්වන හෙයින් සුළු උණකා අවස්ථා මහහැරවීම සඳහා මෙම ව්‍යාපෘතිය යටතේ 1 MW – 1.25 MVA බහාලුම්ගත ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර 50 ක්, බහාලුම්ගත ට්‍රාන්ස්ෆෝමර් 25 ක් සහ බහාලුම්ගත ඉන්ධන ටැංකි 25 ක් මිලදීගැනීමට තීරණය කර

නිවුණි. 2016 සැප්තැම්බර් 23 දිනැති අතිරේක සාමාන්‍යාධිකාරීගේ (සම්ප්‍රේෂණ) ලිපිය අනුව ඒවා ස්ථානගත කිරීම සඳහා මූලිකවම කුරුණෑගල, පල්ලේකැලේ, ගාල්ල යන කොටුමා උපපොලවල් පද්ධතියේ අවශ්‍යතාවය අනුව තෝරාගෙන තිබුණු බව නිරීක්ෂණය විය. කෙසේ වෙතත්, කෙටුම්පත් ලංසු ලේඛණයෙහි කොටුගොඩ, බියගම, කිරිඳිකුඹුර, කුරුණෑගල, පල්ලේකැලේ, ගාල්ල, උකුවෙල, හබරණ, හම්බන්තොට හා කොලොන්නාව යන ස්ථාන තෝරා ගෙන තිබුණු නමුත් මෙම ස්ථාන තෝරාගැනීම පැහැදිලි පදනමක් මත සිදුකර තිබූ බවට සාක්ෂි විගණනයට ඉදිරිපත් නොවිණි. මූලික වශයෙන් ඉහත ස්ථාන හඳුනාගෙන තිබුණද ඒවා ස්ථානගත කිරීමේදී හඳුනාගෙන තිබූ ස්ථාන වෙනස් කර තිබූ අතර එම ප්‍රදේශ වෙනුවට තුල්හිරිය, කොලොන්නාව 1, කොලොන්නාව 02 හා මතුගම යන ස්ථානවල ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කර තිබුණු බැවින්ද පසුව තුල්හිරිය හා කොලොන්නාව යන ස්ථානයන්හි ස්ථාපිත කොට තිබූ යන්ත්‍ර 30 අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩල තීරණයක් මත 2023 මාර්තු මස 31 වන දින සිට හම්බන්තොට ග්‍රිඩ් උපපොළ වෙත මාරු කොට තිබූ බැවින්ද මූලික අවශ්‍යතාවය නිවැරදිව හඳුනාගෙන නොතිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

3.1.2.2 මූලික ඇස්තමේන්තු පිළියෙල කිරීම.

ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 4.3.1 අනුව ප්‍රසම්පාදන අස්ථිත්වය විසින් සියළුම සම්බන්ධිත පිරිවැය ඇතුළත් මුළු පිරිවැය ඇස්තමේන්තුවක් පිළියෙල කල යුතු වුවද මෙම ව්‍යාපෘතියට අදාලව එවැනි ඉංජිනේරු පිරිවැය ඇස්තමේන්තුවක් පිළියෙල කර නොතිබුණි. ඒ අනුව ව්‍යාපෘතිය සඳහා වූ ඇස්තමේන්තුව ගණනය කල ආකාරය සහ ඒ සඳහා අවශ්‍ය අරමුදල් සම්පාදනය කර ගැනීමේ විකල්පයන් හඳුනාගෙන නොතිබුණි.

3.1.2.3 වෙනත් විකල්ප අවශ්‍යතාවයන් පිළිබඳ අවධානය යොමු කිරීම.

මෙම හදිසි විදුලි බිඳ වැටීම් වෙනුවෙන් වෙනත් විකල්පයන් හඳුනා ගැනීමක්ද සිදුකර නොතිබුණි.

3.2 ව්‍යාපෘතියට අදාල ප්‍රසම්පාදන කටයුතු.

3.2.1 ප්‍රසම්පාදන සැලැස්ම.

රජයේ ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 4.2.1 වගන්තිය අනුව සෑම අස්ථිත්වයක් විසින්ම එළඹෙන වර්ෂයේ ප්‍රසම්පාදන කටයුතු මූලික වශයෙන් හඳුනාගෙන එය ප්‍රධාන ප්‍රසම්පාදන සැලැස්මට ඇතුළත් කලයුතු වුවත් , ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයෙහි වූ ප්‍රධාන ප්‍රසම්පාදන සැලැස්මට මෙම ව්‍යාපෘතිය ඇතුළත් කර නොතිබුණි.

3.2.2 පිරිවැය තීරණය කිරීම.

පිරිවැය පාලනය කිරීම සඳහා ව්‍යාපෘතියට අදාළව ඉංජිනේරු පිරිවැය ඇස්තමේන්තුවක් පිළියෙල කර නොතිබුණි. ඒ අනුව මෙම ව්‍යාපෘතිය යටතේ නිර්ණය වී තිබූ පිරිවැය ඇස්තමේන්තු මුදල වන රුපියල් මිලියන 3000 ක වටිනාකම ගණනය කරන ලද ආකාරය පිළිබඳ විස්තර විගණනයට ඉදිරිපත්කර නොතිබූ අතර මෙම ව්‍යාපෘතිය තුළ ඇති මූලිකාංග වන යන්ත්‍ර පිරිවැය, ස්ථාපනය කිරීමේ හා බලගැන්වීමේ පිරිවැය හා අනෙකුත් පිරිවැය ආදී වශයෙන් සමස්ථ ව්‍යාපෘතිය නියෝජනය වන පිරිවැය මූලිකාංග වල අගයන් හා ඒවා සම්පූර්ණ කිරීමේදී වැයවන පිරිවැය වෙන් වෙන් වශයෙන් හඳුනාගැනීමට නොහැකි වී තිබුණි.

3.2.3 ලංසු දැන්වීමෙහි සම්පූර්ණත්වය.

ඩිසල්ජනක යන්ත්‍ර මිලට ගැනීම සඳහා ප්‍රසම්පාදනය ආරම්භ කිරීමට අදාළව තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව හා අමාත්‍ය මණ්ඩලය පත්කල ස්ථාවර ප්‍රසම්පාදන කමිටුව 2016 ජූලි 27 දින පත්කර තිබුණි. ඒ අනුව සකස් කරන ලද ලංසු ලේඛන ස්ථාවර ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් අනුමත කර ලංසු ආරාධනාව 2016 නොවැම්බර් 18 වන දින නිවේදනය කරන ලද අතර 2017 ජනවාරි 04 දින ලංසුකැඳවීම අවසන් කිරීමට සැලසුම් කර තිබුණි. එයට අදාළ 2016 දෙසැම්බර් 06 වන දින පැවැත්වූ පූර්ව ප්‍රසම්පාදන රැස්වීමට පසුව ලද ලංසුකරුවන්ගේ ඉල්ලීම මත මුල් ලංසු ලේඛණවල සිදුකරනු ලැබූ වෙනස්කම් නිසා ලංසු අවසන් කිරීම 2017 ජනවාරි 16 දින දක්වාත් පසුව 2017 පෙබරවාරි 08 දින දක්වාත් දීර්ඝ කර තිබූ අතර ඒ පිළිබඳ විස්තර පහත පරිදි වේ.

(අ) ලංසු ලේඛණ වල සඳහන් සාමාන්‍ය කොන්දේසි-2 කොටස (විශේෂ කොන්දේසි) වෙනස් කිරීම.

2017 ජනවාරි 16 වන දින හා 2017 ජනවාරි 19 වන දින පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටු රැස්වීම් වලදී ලංසු ලේඛණ වල සාමාන්‍ය කොන්දේසි යටතේ වන 23 වන කොන්දේසියට අදාළ එනම් ලංසුකරුවන්ගේ හැකියාව (Proof of Ability) සම්බන්ධව විශේෂ කොන්දේසි ඡේද වලට පහත පරිදි වෙනස්කම් සිදු කර අතිරේක 02 (Addendum 02) ලෙස 2016 ජනවාරි 23 දිනැති ඉංග්‍රීසි මාධ්‍ය ජාතික පුවත්පතෙහි ප්‍රසිද්ධියට පත්කර ඇත. ලංසුකරුවන්ගේ හැකියාව සම්බන්ධ ඡේදවල වෙනස්කම් සිදුකිරීම පිළිබඳ විස්තර උපලේඛන අංක 01 හි දැක්වේ. එහි සඳහන් විස්තර අනුව අනාවරණය වූ නිරීක්ෂණ පහත පරිදි විය.

- i. 23(b) අනුව බහාලුම්ගත ජනක යන්ත්‍ර ඒකක නිර්මාණය කිරීම හා නිෂ්පාදනය කිරීම, එංජින් නිෂ්පාදන ආයතනයක්, ජනක යන්ත්‍ර නිෂ්පාදන ආයතනයක්, එංජින් හෝ

ජනක යන්ත්‍ර නිෂ්පාදන සමාගමක් සතු උප සමාගමක් විය යුතු යන කොන්දේසිය සඳහා පසුකාලීනව කීර්තිමත් එංජින් / ජනක යන්ත්‍ර එකලස් කිරීමේ ආයතන සඳහාද හිමි වන බව දන්වා තිබුණි.

මෙම වගන්තිය වෙනස්කිරීම සම්බන්ධයෙන් 2016 දෙසැම්බර් 06 පූර්ව ප්‍රසම්පාදන රැස්වීමේදී ලංසුකරුවන් විසින් ඉල්ලීම් ඉදිරිපත් කර ඇති අතර, මේ සම්බන්ධයෙන් 2016 දෙසැම්බර් 15 වන දින තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව විසින් ප්‍රසම්පාදන කමිටුව වෙත ඉදිරිපත් කරන ලද වාර්තාව මගින් දක්වා තිබුණේ පූර්ව ප්‍රසම්පාදන රැස්වීමට පැමිණි ලංසුකරුවන් 15 දෙනාගෙන් 5 දෙනෙකු මෙම අවශ්‍යතාව සපුරා තිබෙන බව සහ මෙම පවත්නා වගන්තිය තුළින් බලාගාරයේ ගුණාත්මකභාවය හා කාර්ය සාධනය ආරක්ෂා වන බවයි. එම නිසා මෙම වගන්තිය සංශෝධනය නොකරන ලෙස නිර්දේශ කර ඇති අතර 2016 දෙසැම්බර් 19 වන දින පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේදී ද එම නිර්දේශය අනුමත කර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. කෙසේ නමුත් 2017 ජනවාරි 16 හා 2017 ජනවාරි 19 දින පවත්වන ලද ප්රසම්පාදන කමිටුව විසින් එය සංශෝධනය කර තිබීම තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුවේ වැදගත් නිර්දේශයකට පටහැනි බව නිරීක්ෂණය විය.

- ii. විශේෂ කොන්දේසි 23(d) අනුව පසුගිය වසර 5 ඇතුළත ලංසුකරු විසින් මෙම ව්‍යාපෘතියට සමාන ඇ.ඩො.මිලියන 20 ට වැඩි ව්‍යාපෘතියක් සාර්ථකව අවසන් කල යුතුය යන කොන්දේසිය, අවම වටිනාකම ඇ.ඩො. මිලියන 05 ක විදුලිබල ව්‍යාපෘතියක් සාර්ථකව නිමකල යුතුය ලෙස සංශෝධනය කර ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන්ද පූර්ව ප්‍රසම්පාදන රැස්වීමේදී සාකච්ඡා කර ඇති අතර එහිදී එම සංශෝධනය සිදු නොකිරීමට තීරණය කර තිබියදී 2017 ජනවාරි 16 හා 2017 ජනවාරි 19 දින පවත්වන ලද ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් එම සංශෝධන සිදු කිරීමට තීරණය කර තිබුණි.

ඇ.ඩො. මිලියන 20ක් යනු ආසන්න ලෙස ප්‍රසම්පාදනයේ ඇස්තමේන්තුගත වටිනාකම වූ රුපියල් බිලියන 3 ට සමාන මුදලකි. එනම් අදාල ලංසුකරුවන් විසින් මෙම ප්‍රසම්පාදන වටිනාකමට සමාන ව්‍යාපෘතියක් වසර 05 ක් ඇතුළත සාර්ථකව නිමකල යුතුය යන වගන්තිය ඇ.ඩො. මිලියන 5 දක්වා එනම් සියයට 75 කින් අඩු කිරීමට පදනම් වූ හේතු විගණනයේ දී අනාවරණය නොවුණි.

- iii. ඉහත සඳහන් විශේෂ කොන්දේසි 23 වගන්තිය සංශෝධනය නොකිරීමට 2016 දෙසැම්බර් 19 වන දින පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේදී තීරණය කලද, මසකට පසු එනම් 2017 ජනවාරි 16 වන දින සංශෝධනය කිරීමට ප්‍රසම්පාදන කමිටුව නැවත තීරණය කර

ඇත. මේ හේතුවෙන් ලංසු අවසන් කිරීම 2017 ජනවාරි 16 වන දින සිට 2017 පෙබරවාරි 08 දක්වා ප්‍රමාද වූ බව නිරීක්ෂණය විය.

- iv. ව්‍යාපෘතියේ ගුණාත්මකභාවය හා කාර්යසාධනය ඉහල නංවා ගැනීම උදෙසා මෙම කොන්දේසි ඉතා වැදගත් බව තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව තීරණය කර ඇති විටක එම තීරණය නොසලකා ලංසුකරුවන්ගේ ඉල්ලීම් සලකා බලමින් කොන්දේසි වෙනස් කර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.
- v. ඉහත 23 වගන්තියෙහි දැක්වෙන කරුණු ලිහිල් කිරීම හේතුවෙන් වඩා සුදුසුකම් සහිත යෝග්‍ය ලංසුකරුවන් පමණක් ග්‍රහණය කරගැනීමේ අවස්ථාව මහඟුරි තිබූ අතර ඒ බව ජනක යන්ත්‍රයන්හි ක්‍රියාකාරීත්වය විශ්ලේෂණය කිරීමේදී තවදුරටත් තහවුරු විය.

3.2.4 ලංසු විවෘත කිරීම හා ඇගයීම.

3.2.4.1 ලංසු විවෘත කිරීම

- (අ) ප්‍රසම්පාදනයට අදාළව 2017 පෙබරවාරි 08 වන දින ලංසු විවෘත කිරීම සිදුකර ඇති අතර ලංසුකරුවන් 18 දෙනෙකු ලංසු 19 ක් ඉදිරිපත් කර තිබුණි.
 - i. රජයේ ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 3.(11) පරිදි මෙම ප්‍රසම්පාදනය සපයා සවිකිරීම (Supply and Installation) යන කොන්ත්‍රාත් යටතට ගැනුණද මෙය ද්විත්ව කවර ක්‍රමය (Two Envelop System) අනුගමනය කර නොතිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.
 - ii. ලංසුකරුවන් 18 දෙනා විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලංසු මිල ගණන් රු. 1,678,741,930 සිට රු.4,878,520,058 දක්වා පරාසයක විහිදී තිබුණි. විස්තරාත්මක ඉංජිනේරු පිරිවැය ඇස්තමේන්තුවක් ආයතනය විසින් පිළියෙල කර නොතිබීම හේතුවෙන් ලංසුකරුවන් ඉදිරිපත් කරන ලද මිල ගණන් වල විශ්වාසනීයත්වය ගැටළු සහගත තත්වයක පැවතුණි. එසේම වඩා වාසිදායක කොන්ත්‍රාත්කරු තෝරාගැනීමේදී ඇගයීම් කිරීමටද එය බාධාවක්ව පැවතුණි.
 - iii. ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 5.3.7(අ) අනුව එක් ප්‍රසම්පාදනයක් සඳහා ලංසුකරුවෙකුට එක් ලංසුවක් පමණක් ඉදිරිපත් කිරීමට අවසර දිය යුතු වුවත් **Brown and Company Sri Lanka** ආයතනය විසින් රු.2,411,136,435 හා රු.3,213,949,110 වශයෙන් ලංසු දෙකක් ඉදිරිපත් කර තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

3.2.4.2. ලංසු ඇගයීම

(අ) තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් 2017 මාර්තු 15 දින ප්‍රසම්පාදන කමිටුව වෙත වාර්තාවක් ඉදිරිපත් කර ඇත. එම වාර්තාව අනුව ලංසු ඉදිරිපත්කල ලංසුකරුවන් 12 දෙනෙකු පලමු අදියරේදීම ප්‍රතික්ෂේප කරඇති අතර ලංසුකරුවන් 06 දෙනෙකුගෙන් වැඩිදුර පැහැදිලි කිරීම් සඳහා අවසර ඉල්ලා තිබුණි. ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද ලංසුකරුවන් පිළිබඳ විස්තර උපලේඛන අංක 02 හි දැක්වෙන අතර ඊට අදාළ නිරීක්ෂණ පහත පරිදි වේ.

- i. 2017 මාර්තු 20 පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටුව රැස්වීමේදී ප්‍රතික්ෂේප වූ සැපයුම්කරුවන් පිළිබඳ වාර්තාව අධ්‍යයනය කර ඒ සඳහා අනුමැතිය ලබාදීමේදී තාක්ෂණික කමිටුවේ පැහැදිලි කිරීම් සලකා බලමින් හා සමාලෝචනය කරමින්, පොදු කොන්ත්‍රාත් පනත 3 හි නිවැරදි අර්ථකථනයන්ට අනුව මූලික ලංසුකරු මෙම පනත යටතේ ලියාපදිංචි වීමට අවශ්‍ය නොවේ යන්න සලකමින් නැවත ඇගයීමට තාක්ෂණික කමිටුව වෙත ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් උපදෙස් දී ඇත. තවද ලංසු සුරක්ෂණය සඳහා දින ගණනය කිරීම සිදුකල යුත්තේ ලංසුව ඉදිරිපත් කල දින සිට බව ද දන්වා තිබුණි.
- ii. අවශ්‍යවේ නම් තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවේ නිර්දේශ මත අනිකුත් ලංසුකරුවන්ගෙන්ද පැහැදිලිකිරීම් ලබාගැනීම සඳහා ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් අනුමැතිය ලබාදී තිබුණි.

(ආ) ඉහත තීරණයද සලකා බලමින් 2017 මැයි 17 දින ලංසුකරුවන් අගයමින් තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව වාර්තාව ඉදිරිපත් කර තිබුණි.

- i. 2017 මාර්තු 15 දින තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව වාර්තාවෙන් PCA-3 සහතිකය නොමැතිවීම නිසා පලමු අදියරේදීම ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද Power China Zhongnan Engineering Corporation Limited China ආයතනය, 2017 මාර්තු 20 දින පැවති ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ගනු ලැබූ තීරණය මත නැවත ඇගයීමට ලක් කර තිබුණි. ඒ අනුව 1987 අංක 3 දරණ පොදු කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුම් පනතෙහි 2 වන වගන්තියට අනුව කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුම, පිරිවැය රුපියල් මිලියන 5ක් ඉක්මවන්නා වූ අවස්ථාවක මෙම පනතෙහි විධිවිධාන අදාළ වියයුතු බවද, ලංසු ලියකියවිලි වල PCA-3 සහතිකය අවශ්‍ය බව ද සඳහන් කර තිබුණු නමුත්, ප්‍රසම්පාදන කමිටුව නිර්දේශය මත තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව මගින් PCA-3 සහතිකය නොමැති ලංසුකරුවන් ද ඇගයීමට ලක්කර තිබුණ බව නිරීක්ෂණය විය.

- ii. 2017 මැයි 17 දිනැති තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු වාර්තා මඟින් පළමු අදියරේදී ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 7.8 වගන්තියට අනුව ලංසු 11ක් ප්‍රතික්ෂේප කර තිබුණි. ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද ලංසු අංක වශයෙන් ගත් විට ලංසු අංක 4,5,6,7,9A,9B,10,14,15,17 හා 18 වේ. ඉන් පසු දෙවන අදියරේදී ඉතිරි ලංසුකරුවන් 8 දෙනාගෙන් 5 දෙනෙකු විවිධ හේතූන් මත ඇගයීම් ප්‍රතික්ෂේප කර තිබූ අතර ඒ පිළිබඳ විස්තර උපලේඛන අංක 03 හි දැක්වේ.
- iii. ඉතිරි ලංසු 03 අතුරින් ලංසු අංක 12 (Senok Trade Combine (Pvt) Ltd Sri Lanka) විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද ලංසුවෙහි සැලකිය යුතු තාක්ෂණික හෝ වාණිජ අඩුපාඩු නොමැති බැවින් ද (NoTechnology or Commercial major deviations) අංක 08 (PR Middle east FZE UAE) හා අංක 16 (Hayleys Industrial Solutions (pvt) Ltd Sri Lanka) ලංසු වල 23 වගන්තියේ අඩුපාඩු තිබුණ ද සැලකිය යුතු තාක්ෂණික අඩුපාඩු නොමැති බැවින්ද තවදුරටත් ඇගයීමට ලක් කළයුතු බවත් නිගමනය කර එම ලංසු 3 නැවත පහත පරිදි ඇගයීමට ලක්කර එක් එක් ලංසුකරුගේ බලශක්ති ඒකකයකට යන පිරිවැය (Unit cost per Energy) ශ්‍රේණිගත කර තිබුණි.

අගයන ලද ලංසු මිල	ලංසු අංක 08	ලංසු අංක 12	ලංසු අංක 16
Local LKR	4,157,163,288	3,290,834,075	3,484,216,564
Local LKR/KWh	36.09	33.91	38.58

- iv. ඒ අනුව, තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් සාරානුකූලව බලශක්ති ඒකකයට අවම මිල ඉදිරිපත් කරන ලද Senok Trade Combine (Pvt) Ltd (Bid No.12) වෙත 1MW/1.25 MVA ජනක යන්ත්‍ර 50 සැපයීම, ස්ථාපනය කිරීම හා බල ගැන්වීම සඳහා ටෙන්ඩරය ප්‍රදානය කිරීම නිර්දේශ කර තිබුණි.

(ඇ) ඉහත තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු තීරණය සලකා බැලීම සඳහා ප්‍රසම්පාදන කමිටුව 2017 මැයි 24 වන දින රැස්වෙන ලදී. එහිදී ඔවුන් තීරණය කරනු ලැබුවේ ස්ථාපනය හා බලගැන්වීමට අදාළව මිල සඳහන් නොවීම ලංසුව ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට තරම් හේතුවක් නොවන බව හා ඇගයීමේදී එම පිරිවැය ශුන්‍ය යැයි සැලකිය යුතු බවයි. ඒ අනුව ස්ථාවර ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ස්ථාපනය හා ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා වූ මිල ගණන් ඉදිරිපත් නොකරන ලද Hyosung Corporation Sound Korea (Bid No. 08) සහ Sterling and Wilson Private Ltd (Bid No.

06) යන ලංසු කරුවන් දෙදෙනාද ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම සඳහා ගාස්තු අය නොකරයි යන පදනම මත නැවත ඇගයීම් කිරීමට උපදෙස් දී ඇත.

(ඇ) මේ අනුව සියළුම ලංසුකරුවන් නැවත ඇගයීම් සිදුකර තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් නැවත සංශෝධිත වාර්තාවක් 2017 ජූලි 12 වන දින ප්‍රසම්පාදන කමිටුව වෙත ඉදිරිපත් කර ඇත. එම වාර්තාව අනුව 2017 මැයි 17 වන දින වාර්තාවේදී පළමු අදියරේදීම ඉවත් කරන ලද ලංසුකරුවන් 11 දෙනා ප්‍රධාන වශයෙන් නැවත ඇගයීම් සිදුකර ඇති අතර ඉන් 05 දෙනෙකු ප්‍රතික්ෂේප කර 6 දෙනෙකු තවදුරටත් ඇගයීම් සඳහා යටත් කර ඇත. කෙසේ වුවද එම ලංසු කරුවන් සියළු දෙනාම තාක්ෂණික හා වාණිජ ප්‍රමිතීන්ට අනුකූල නොවීම මත ප්‍රතික්ෂේප කර ඇත. නැවත ඇගයීමට උපදෙස් දෙන ලද Hyosung Corporation Sound Korea (Bid No. 05) සහ Sterling and Wilson Private Ltd (Bid No. 06) යන ලංසුකරුවන් දෙදෙනා තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් උපලේඛන අංක 04 හි සඳහන් හේතු මත ප්‍රතික්ෂේප කර තිබුණි.

ඒ අනුව දෙවන වතාවටද ඒකකයකට අවම ශ්‍රේණිගත පිරිවැය ලබාගත් Senok Trade Combine(Pvt) Ltd සමාගම සාරානුකූලව අවම ලංසුකරු ලෙස තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් නිර්දේශ කර ඇත. මේ සම්බන්ධයෙන් තීරණ අනුමත කිරීම උදෙසා වූ ප්‍රසම්පාදන කමිටුව 2017 ජූලි 20 දින රැස්වී ඇති අතර ඔවුන් විසින් තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව නිර්දේශ කරන ලද Senok Trade Combine(Pvt) Ltd සමාගම හැර අවම මිල ඉදිරිපත් කරන ලද Sterling and Wilson Private Ltd ලංසුකරු තාක්ෂණික හා වාණිජ ප්‍රතිවාරාත්මක ලංසුකරුවෙකු ලෙසින් තීරණය කර එම සමාගමට ප්‍රසම්පාදනය පිරිනැමීමට තීරණය කර ඇත. එම තීරණය ගැනීමේදී Senok Trade Combine(Pvt) Ltd සමාගම හා Sterling and Wilson Private Ltd ඉදිරිපත්කරන ලද ලංසු මිල ගණන් අතර ඇති ප්‍රමාණාත්මක වෙනස, ජාතික යහපතට වන බලපෑම සහ තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් තාක්ෂණික ලෙස ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද අවම වාණිජ ප්‍රතිවාරාත්මක ලංසුකරු වූ Sterling and Wilson Private Ltd තාක්ෂණික ලෙස ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට තරමේ හේතු සාධක නොමැති බව දැක්වීමට උත්සහ දරා ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.

(ඉ) ප්‍රසම්පාදනයට අදාළව ඉදිරිපත් කරන ලද ලංසු මිල ගණන් සලකා බැලීමේදී ඉහලම ලංසු මිල රු. 4,764,150,964 ක් වූ අතර තෝරාගත් ලංසුකරුගේ මිල රු. 2,119,107,942 ක් විය. ඒ අනුව තෝරාගත් ලංසුකරුගේ මිල හා ඉහලම ලංසු මිල සැසඳීමේදී තෝරාගත් ලංසුකරුගේ මිල රු.2,645,043,022 කින් අඩුවී තිබුණි. එමෙන්ම තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් නිර්දේශ කරන ලද ලංසුකරුගේ මිල හා තෝරාගත් ලංසුකරුගේ මිල සැසඳීමේදී ද,

තෝරාගත් ලංසුකරුගේ මිල රු.1,313,493,791 (3,432,601,733 – 2,119,107,942) කින් අඩු වී තිබුණි. රජයේ ප්‍රසම්පාදන මාර්ගෝපදේශ සංග්‍රහයේ 7.9.11 ට අනුව තීරණාත්මක හෝ ඉතා වැදගත් අයිතමයන් පිළිබඳව ලංසුකරු විසින් අතාවේක අඩු අනුප්‍රමාණයන් සඳහන් කර ඇත්නම්, ඉදිරිපත් කර ඇති අනුප්‍රමාණ අනුව, එම අයිතමයන් ලබා ගත්තේ කෙසේද එම වැඩ ඉටු කරන්නේ කෙසේද එම සේවා සපයන්නේ කෙසේද යන්න පිළිබඳව තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව සෑහීමකට පත්වන පරිදි ලංසුකරුවන්ගෙන් තොරතුරු ඉල්ලා සිටිය යුතු වුවත් මෙම මිලගණන් අතර පවතින සැලකිය යුතු වෙනස පිළිබඳව එපරිදි ප්‍රසම්පාදන කමිටුව කටයුතු කර තිබූ බව නිරීක්ෂණය නොවීය.

(ඊ) ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් වියදම සම්බන්ධයෙන් ලංසුකරුවන්ගේ අවධානය අවම වීම හා ලංසුකරුවන්ට පරිපූර්ණ මිල ලේඛණයක් ඉදිරිපත් කිරීමට නොහැකිවීමට, මිල ලේඛණය පිළියෙල කිරීමේ අඩුපාඩු පැවතීම ද හේතුවක් වී ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. ඒ පිළිබඳ නිරීක්ෂණ පහත පරිදි වේ.

- i. මිල ලේඛණයේ VI-B(Local) තුළ දේශීයව තෙල් ටැංකි සපයන්නේ නම් එහි මිල ගණන සඳහන් කළ යුතුව තිබුණි. එසේම එහිම දේශීයව හෝ විදේශීයව තෙල් ටැංකි සපයනු ලැබුවද සියලු ලංසුකරුවන් විසින් සම්පූර්ණ කළයුතු ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් සඳහා වූ පිරිවැය හා ප්‍රවාහන වියදමද සඳහන් කළ යුතුව තිබුණි. එලෙස VI-B ආකෘතිය තුළම සියළු ලංසුකරුවන් (දේශීය/විදේශීය) සම්පූර්ණ කළ යුතු කොටසක් ඇතුළත් කිරීම තුලින් ලංසුකරුවන් වැරදි අවබෝධයක් ලබාගෙන තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.
- ii. ලංසුකරුවන් 3 දෙනෙකු විසින් VI-B ආකෘතිය ඉදිරිපත් කර නොතිබුණු අතර තවත් ලංසුකරුවෙකු එහි ප්‍රවාහන වියදම සඳහන් කර නොතිබුණි. Sterling and Wilson Private Ltd සමාගම එම සියළු අයිතමයන් සඳහා “Not Applicable Offered Imported Tank” ලෙස සඳහන් කර තිබුණි.
- iii. ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් සඳහා මිලගණන් නොදක්වා සිටීම ලංසුව ප්‍රතික්ෂේප වීමට හේතුවක් නොව, එම කාර්යය වියදමකින් තොරව ලංසුකරු සිදුකරනු ඇතැයි යන විනිශ්චය භාවිතා කර එය ශුන්‍ය ලෙස සලකා නැවත ඇගයීම් කිරීමට 2017 මැයි 24 දින ප්‍රසම්පාදන කමිටුව නිර්දේශ කර තිබුණි. කෙසේ වුවද ස්ථාපනය හා බලගැන්වීමට අදාළ කාර්යයන් හා එහි විෂය පථය සම්බන්ධයෙන් වූ නිශ්චිත හා පැහැදිලි විස්තරයක් ලංසු ලේඛණ වල දක්වා නොමැති බැවින් මිල ගණන් සඳහන් කර නොමැති ලංසු ශුන්‍ය

වියදම් ලෙස දක්වමින් මිල ගණන් සඳහන් කල ලංසුකරුවන් සමඟ ඇගයීමට තීරණය කිරීම විගණනයේදී ගැටළු සහගත විය. තාක්ෂණික හා වාණිජමය ලෙස ප්‍රතිචාරාත්මක ලෙස තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව තීරණය කරන ලද ලංසුකරුවන් නිදෙනාගෙන් PR Middle east FZE UAE සමාගම ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම නොමිලේම (Free of charge) සිදුකරන බවද , Senok Trade Combine(Pvt) Ltd ඒ සඳහා රු.117,136,494 හා Hayleys Industrial Solutions සමාගම රු. 369,013,777ක් අයකරන බවද ඔවුන්ගේ මිල ලේඛණ වල දක්වා තිබුණි.එවන් තත්වයක් තුළ Not Applicable Offered Imported Tank ලෙස සඳහන්කල මිල ලේඛණයක ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් වියදම ශුන්‍ය ලෙස සලකා කටයුතු කිරීම සුදුසු නොවන බව නිරීක්ෂණය විය.

(උ) 2017 ජූලි 20 දින ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් Sterling and Wilson Private Ltd ආයතනයට ප්‍රසම්පාදනය පිරිනැමීමට තීරණය කර තිබූ අතර එම ඇගයීමට අදාළ නිරීක්ෂණ පහත පරිදි විය.

i. තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් මෙම ලංසුකරු ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට ප්‍රධාන කාරණා 02ක් පහත පරිදි ඉදිරිපත් කර ඇත.

- ලංසු ලියවිල්ලේ විශේෂ කොන්දේසි 23(a) හා 23(b)සපුරාලීමේ අඩුපාඩු
- සපයනු ලබන එන්ජිම සඳහා ලංකාවේ භාවිතා කරනු ලබන ඩීසල්වල සල්ෆර් ප්‍රමාණය අනුකූල නොවීම.

ii. ලංසු ලියවිල්ලෙහි ලංකාව තුළ සපයනු ලබන ඩීසල් වල අඩංගු එක් එක් පිරිවිතර දක්වා ඇති අතර, සපයනු ලබන එන්ජිම එම පිරිවිතරයන්ට අනුකූල වන බවට අනුකූලතා සහතිකයක් (Conformity Certificate) එංජින් නිෂ්පාදිත ආයතනය මඟින් ලබාදිය යුතු වේ. ලංකාව තුළ සපයනු ලබන ඩීසල් වල අඩංගු උපරිම සල්ෆර් ප්‍රමාණය සියයට 0.3 ලෙස ලංසු ලියවිල්ලේ සඳහන් වේ. Sterling and Wilson Private Ltd ආයතනය සපයනු ලබන්නේ Perkins India Private Limited විසින් නිපදවනු ලබන model 4012-46TAGOA කාණ්ඩයේ එංජින් වර්ගයක් වන අතර, ඊට අදාළව එංජින් නිෂ්පාදිත ආයතනය සපයන ලද සහතිකය සම්බන්ධයෙන් සෑහීමකට පත් නොවන තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව, ඩීසල් ජනක යන්ත්‍රයන්හි මෙහෙයුම් සහ නඩත්තු අත්පොත ද (Operation and Maintain Manual) පරීක්ෂාවට ලක් කර තිබූ අතර එහිදීද එන්ජිමට යෙදවිය යුතු ඩීසල් වල උපරිම සල්ෆර් ප්‍රමාණය සියයට 0.2 ලෙස හඳුනාගෙන

තිබුණි. ඒ අනුව Sterling and Wilson Private Ltd ආයතනය සාර්ථක ලංසුකරුවෙකු නොවන බවට නිගමනයට එළඹ ඇත.

මේ පිලිබඳව විශ්ලේෂණය කරන ප්‍රසම්පාදන කමිටුව “The SCAPC Carefully reviewed the manual of Perkins Published in the web found that the offered model by the Perkins can run on sulfur more than 0.2% and the manual the states that running on auto diesel with 0.5% of sulfur is normal and will have no impact. If auto diesel with more than 0.5% sulfur is used, the maintain cost can go up and shorten the oil change intervals. The manual state that the use of auto diesel with sulfur level up to 0.5% , oil change intervals is normal.”ලෙස සඳහන් කර තිබුණි. එහෙත් මෙහෙයුම් සහ නඩත්තු අත්පොතෙහි සඳහන් වනුයේ එංජින් වලට භාවිතා කල හැකි උපරිම සල්ෆර් ප්‍රමාණය 0.2%(0.2% maximum)සහ “Perkins fuel systems and engine components can operate on high sulfur levels. Fuel sulfur levels effect exhaust emissions. High sulfur fuels also increase the potential for corrosion of internal components. Fuel Sulfur levels above 0.5% may significantly shorten the oil change interval” බවයි.

ඒ අනුව සියයට 0.2 ට වඩා ඉහල සල්ෆර් ප්‍රතිශතයක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කල හැකි වුවද එම යන්ත්‍ර ඇතුලත උපාංග මලබැඳීම, විෂ දුම් පිටකිරීම සහ නඩත්තු කාලය කෙටිවීම ආදී කාර්යන් සඳහා හේතුවන බව පැහැදිලිව දක්වා තිබෙන නමුත් ඉහල ප්‍රතිශතයන් තුල යන්ත්‍රය ධාවනය කිරීම සාමාන්‍ය ලෙස සලකා එහි බලපෑමක් නොමැති බව ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් තීරණය කර ඇති බව විගණනයට නිරීක්ෂණය විය.

- iii. එසේම 2017 ජුනි 16 දින Perking’s ආයතනය විසින් ඉදිරිපත් කරන ලද අනුකූලතා සහතිකයට අතිරේක වශයෙන් 2017 නොවැම්බර් 11 දින ලංසුව ප්‍රදානය කිරීමේ ලිපිය(Letter of award) හා 2017 නොවැම්බර් 16 වන දින ලංසුව පිලිගැනීමේ ලිපිය (Letter of Acceptance) ලැබීමෙන් පසු 2018 ජනවාරි 11 වන දිනද අනුකූලතා සහතිකයක් ඉදිරිපත් කර තිබූ අතර අවසන් වරට ඉදිරිපත් කරන ලද සහතිකය අනුව perking Engine 4000 ශ්‍රේණිය (series) සල්ෆර් සියයට 0.5 මට්ටමේදී උපාංග වල ආයු කාලයට බලපෑමක් නොවන අතර නඩත්තු විරාම වල වෙනසකින්ද තොරව ධාවනය කල හැකි බව සඳහන් කර තිබුණි. එසේ වුවද එහි, වැඩි විස්තර සඳහා යොමුව ලෙස දක්වා තිබුණේ ඉහත සඳහන් 3.4.2.1.(ඌ) හි දැක්වෙන මෙහෙයුම් කටයුතු අත්පොතම බව නිරීක්ෂණය විය.

- iv. ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ලංකාවේ ඔටෝ ඩීසල් සම්බන්ධව ලංකා බණිජ තෙල් සංස්ථාවේ පිරිපහදු නිලධාරියෙකුගෙන් (Refinery Manager) වාර්තාවක් ලබාගත් බව ප්‍රකාශ කලද එවැනි වාර්තාවක් විගණනයට ඉදිරිපත් නොකෙරුණි. එම වාර්තාව පාදක කර ගනිමින් ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ලංකාව තුළ භාවිතා වන ඩීසල් වල අඩංගු සල්ෆර් ප්‍රමාණය සියයට 0.2 වඩා අඩු බවට ප්‍රකාශ කර ඇති බවත් නිරීක්ෂණය විය.
- v. එසේම ලංවිම විසින් පසුගිය අවස්ථා හයකදී මිලදීගත් ඩීසල් වල සල්ෆර් ප්‍රතිශතය ඉදිරිපත් කර තිබුණද එයින් අවස්ථා තුනකදීම සියයට 0.2 කට වඩා වැඩි ප්‍රතිශතයක් වාර්තා වී ඇති බව නිරීක්ෂණය වූ අතර එය එසේ තිබියදී ලංකාවේ ඩීසල් වල අඩංගු සල්ෆර් ප්‍රමාණය සියයට 0.2 ට වඩා අඩු බවට ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් තීරණය කර තිබුණි.
- vi. එමෙන්ම ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් ලංකාවේ ඩීසල් වල සල්ෆර් ප්‍රතිශතය සියයට 0.2 වඩා අඩු බවට හා Perkins එංජිම සියයට 0.5 දක්වා ධාවනය කිරීමට හැකි බව ප්‍රකාශ කරමින් Sterling and Wilson Private Ltd ආයතනය තාක්ෂණික ලෙස ප්‍රතික්ෂේප කිරීමට හේතුවක් නොවන බව ප්‍රකාශ කර ඇති අතර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට අවශ්‍ය නම් බණිජ තෙල් සංස්ථාව සමඟ ගිවිසුමකට එළඹීම මඟින් සියයට 0.2 වඩා අඩු ඩීසල් මිලට ගත හැකි බවටද යෝජනා කර ඇත . කෙසේ වෙතත් වර්තමානය දක්වා ලංකා බණිජ තෙල් සංස්ථාව සමඟ එවැනි ගිවිසුමක් මඟින් තෙල් ලබාගැනීම උදෙසා මණ්ඩලය කටයුතු කර නොතිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.
- (උෟ) ඉහත ලංසු විවෘත කිරීම හා ඇගයීම යටතේ සියලු කරුණු සලකා බැලීමේදී ද්විත්ව කවර ක්‍රමය අනුගමනය නොකිරීම නිසා මෙන්ම මිල ලේඛණය පිලියෙල කිරීමේදී ඇතිවී තිබෙන අඩුපාඩු නිසා ලංසු ඇගයීමේ දී ගැටලු ඇතිවී තිබෙන බව නිරීක්ෂණය විය. එසේම ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම සඳහා මිලක් සඳහන් නොකිරීම ප්‍රධාන බැහැරවීමක් ලෙස තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව තීරණය කර ඇතිවිටකදී ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම සඳහා ගාස්තු අය නොකරයි යන පදනම මත ලංසු ඇගයීම සඳහා කටයුතුකරන ලෙස තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවට දැන්වීම මෙන්ම තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව විසින් තාක්ෂණික ලෙස ප්‍රතික්ෂේප කරන ලද අවම ලංසුව ඉදිරිපත් කල Sterling and Wilson Private Ltd ආයතනයට ප්‍රසම්පාදනය පිරිනැමීමට ප්‍රසම්පාදන කමිටුව තීරණය කිරීමේ ක්‍රියාවලිය තුලද ගැටලු ඇතිවී තිබෙන බව නිරීක්ෂණය වේ.

3.2.5 ප්‍රසම්පාදනය ප්‍රදානය කිරීම.

තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව නිර්දේශ කරන ලද ලංසුකරු හා අවම මූල්‍යමය ලංසුකරු ඉදිරිපත් කල ලංසු අතර ඇති විශාල මූල්‍ය වෙනස හා ප්‍රසම්පාදනය ප්‍රදානය කිරීමේදී ජාතික යහපතද සලකා අඩුම වාණිජ ප්‍රතිචාර දක්වන ලංසුකරුට (Lowest Commercial Responsive Bidder) Sterling and Wilson Private Ltd ලංසුව ප්‍රදානය කිරීමට තීරණය කර ඇත. කෙසේ වෙතත් ප්‍රසම්පාදනය ප්‍රදානය කිරීමේ මූලික අරමුණ වනුයේ අවම පිරිවැය සහිත ලංසුව තෝරා ගැනීම නොව, උසස් ගුණාත්මකභාවයක් සහිත අවම පිරිවැයකින් යුතු ඉහල ආර්ථික වාසි ගෙනදෙන ලංසුව තෝරා ගැනීම වේ. තවද අදියරයන් කිහිපයක් යටතේ ඇගයීමට ලක්කර සුදුසු සැපයුම්කරු තෝරාගැනීමට කටයුතු කර තිබූ නමුත් මෙවැනි තාක්ෂණික වශයෙන් වැදගත් වන යාන්ත්‍රික මෙවලම් තුළ ඊට අදාල වන පරිදි කරුණු සැලකිල්ලට ගනිමින්, ප්‍රසම්පාදන කමිටු තීරණ සම්පූර්ණ විය යුතු වුවද එසේ කටයුතු නොකර අවම මිල පිළිබඳ තීරණය ඉහත නිගමන තුළ මතුකර දක්වා තිබුණි. ඒ සම්බන්ධයෙන් නිරීක්ෂණ පහත දැක්වේ.

(අ) ලංසු ලියවිල්ලේ 11.2 වගන්තිය අනුව ලංසුකරුවන් ශ්‍රේණිගත කිරීමේදී අවම පිරිවැය සාධකය නොව බලශක්ති ඒකකයට පිරිවැය මත අවම ලංසුකරු ඇගයීම සිදුකල යුතුය. මේ නිසා ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් Sterling and Wilson Private Ltd හි ඒකකයට පිරිවැය ගණනය කිරීමකින් තොරව සාරනුකූල අවම ලංසුකරු ලෙස තීරණය කර තිබුණි.

(ආ) අමාත්‍ය මණ්ඩල ප්‍රසම්පාදන කමිටුවේ තීරණයට එකඟ නොවූ පහත සඳහන් අසාර්ථක ලංසුකරුවන් 3 දෙනෙකු විසින් ප්‍රසම්පාදන අභියාචනා මණ්ඩලය වෙත අභියාචනා 03 ක් ඉදිරිපත් කර තිබුණි.

- i. Senok Trading Combine (pvt) Ltd.
- ii. Hgosung Cooperation.
- iii. PR Middle East FE, Dubai – UAE

(ඇ) අදාල අභියාචනා විමර්ශනය කිරීමේදී අභියාචනා මණ්ඩලය විසින් ප්‍රසම්පාදන කමිටුව, තාක්ෂණ ඇගයීම් කමිටුව සහ අමාත්‍යාංශ නිලධාරීන්ගෙන් ලිඛිත පැහැදිලි කිරීම් ලබාගෙන තිබූ අතර එහිදී අමාත්‍යාංශය හා තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව යන දෙපාර්ශවයන්ගෙන්ම එක් එක් ලංසුකරුවන්ට අදාලව බලශක්ති ඒකකයකට වැයවන පිරිවැය ගණනය කිරීම් ලබාගෙන තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය. එහිදී එම දෙපාර්ශවයන් විසින් පිළියෙල කරන ලද ඒකක පිරිවැය ගණනය කිරීම් අගයන්හි පහත පරිදි අසමානතා පවතින බව නිරීක්ෂණය විය.

ඒකකයක පිරිවැය

ලංසුකරුගේ නම	අමාත්‍යාංශයේ	තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව
	ගණනය කිරීම් අනුව	ගණනය කිරීම් අනුව
	රු.	රු.
Sterling and Wilson Private Ltd	32.14	34.66
Senok Trading Combine (pvt) Ltd.	33.91	33.91
Hyosung Cooperation South Korea	34.53	36.89
PR Middle East FE, Dubai – UAE	35.90	36.09
Hayleys Industrial Solutions (pvt) Ltd Sri Lanka.	38.58*	38.58

මූලාශ්‍රය : තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු වාර්තා

- (ඇ) අමාත්‍යාංශ ගණනය කිරීම් අනුව බලශක්ති ඒකකයක පිරිවැය අවම ලංසුකරු Sterling and Wilson Private Ltd වූ අතර තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව ගණනය කිරීම් අනුව Senok Trading Combine(pvt) Ltd ලංසුකරු විය. තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුව විසින් ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් පිරිවැය හා ප්‍රවාහන පිරිවැය දක්වා නොමැති Hyosung Cooperation හා Sterling and Wilson Private Ltd යන ලංසුකරුවන් සඳහා ස්ථාපනය හා බලගැන්වීම් පිරිවැය ලෙස රු. 211,369,678 ක් හා ප්‍රවාහන පිරිවැය ලෙස රු. 4,180,000 ක් මිලගණන් එකතුකර ගණනය කිරීම් සිදුකර තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය. මේ පිළිබඳව අවධානය යොමු කරන අභියාචනා මණ්ඩලය, අමාත්‍යාංශය විසින් කරන ලද ගණනය කිරීම් පිළිගනිමින් Sterling and Wilson Private Ltd අවම ලංසුකරු ලෙස පිළිගෙන ඇත. ඒ අනුව මෙම කොන්ත්‍රාත්තුව Sterling and Wilson ආයතනයට පිරිනැමීම සඳහා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට බලය පවරනු ලැබූ අමාත්‍ය මණ්ඩල අනුමැතිය 2017 ඔක්තෝබර් 24 දින ලැබී ඇත. 2017 නොවැම්බර් 10 වන දින ප්‍රසම්පාදනය පිරිනැමීමේ ලිපිය (Letter of Award) නිකුත් කර තිබූ අතර 2017 නොවැම්බර් 16 වන දින ප්‍රසම්පාදනය පිලිගැනීමේ ලිපිය(Letter of Acceptance) අත්සන් කර තිබුණි. එසේම 2018 ජනවාරි 17 දින කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුම අත්සන් කර තිබුණි. ඒ අනුව ප්‍රසම්පාදනය පිළිගැනීම හා ගිවිසුම් අත්සන් කිරීම් යන අවස්ථා සඳහා දින 62ක කාලපරිච්ඡේදයක් ගතකර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.
- (ඉ) 2018 ජනවාරි මස සිට 2019 ජනවාරි මස දක්වා වූ වසරක කාලය තුළ ලංවිම නිලධාරීන් 20 දෙනෙකු අවස්ථා 12 කදී කණ්ඩායම් 12ක් වශයෙන් ජනන යන්ත්‍රයන්හි වාරක පරීක්ෂණ කටයුතු සඳහා විදේශ ගතවී ඇත. ඒ වෙනුවෙන් අනියම් හා සංයුක්ත දීමනා වශයෙන්

ඇ.ඩො.108,315 ක් හා ගුවන් ටිකට්ටුවක් හා වෙනත් වියදම් ලෙස රුපියල් 3,700,681 ක මුදලක් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් වැයකර තිබුණි.

3.2.6 කොන්ත්‍රාත්තුව නිම කිරීම.

මීට අදාළ නිරීක්ෂණ පහත පරිදි වේ.

(අ) කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුමේ 24 වන වගන්තිය අනුව ව්‍යාපෘතිය භාරගැනීමේ සහතිකය (Taking Over Certificate) නිකුත් කිරීමෙන් අනතුරුව වසරක දෝෂ වගකීම් කාලයක්(Defect Liability Period) හිමිවී තිබුණි.දෝෂ වගකීම් කාලය තුළදී හඳුනාගන්නා ලද දෝෂ නිවැරදි කිරීම කොන්ත්‍රාත්කරුගේ වගකීමකි.

කෙසේ නමුත්, 2019 ජනවාරි 28 හා 2019 අගෝස්තු 23 දින දක්වා කාලච්ඡේදය තුළ භාරගැනීමේ සහතිකපත්, තාවකාලික භාරගැනීමේ සහතිකපත් ලෙස නිකුත් කර තිබුණි. මේ තුළින් පැහැදිලි වනුයේ ජනක යන්ත්‍ර ප්‍රසම්පාදනය කිරීම, ස්ථාපනය කිරීම හා බලගැන්වීම යන කටයුතු කාලීනව සිදුවීම කෙරෙහි විශ්වාසවන්තභාවයක් මණ්ඩලය සතුව නොතිබූ බවයි.

(ආ) එසේම 2019 ඔක්තෝබර් 05 වන දින ජනක යන්ත්‍ර 28 ක් සඳහා හා 2020 පෙබරවාරි 01 දින ජනක යන්ත්‍ර 22 සඳහා භාරගැනීමේ සහතික නිකුත්කර ඇති අතර, පිළිවෙලින් එම යන්ත්‍ර වල දෝෂ වගකීම් කාලය 2020 ඔක්තෝබර් 05 වන දින හා 2021 පෙබරවාරි 01 දින අවසන් වේ. භාරගැනීමේ සහතික පරීක්ෂා කිරීමේදී සියලුම ජනක යන්ත්‍ර සම්බන්ධයෙන් දෝෂ වගකීම කාලය තුළ නිවැරදි කළයුතු දෝෂ පෙන්වාදී ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. එමෙන්ම දෝෂ වගකීම් කාලය තුළදී හඳුනාගන්නා ලද දෝෂ නිවැරදි කිරීමට කොන්ත්‍රාත්කරු කටයුතු කර නොමැති බව ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය හා කොන්ත්‍රාත්කරු අතර හුවමාරු වූ ලිපි ලේඛණ පරීක්ෂාකිරීමේදී නිරීක්ෂණය වූ අතර මේ පිලිබඳව වැඩිදුර තොරතුරු 3.5 ඡේදය මඟින් දක්වා ඇත. මෙම තත්ත්වය මත 2023 අගෝස්තු 31 දින දක්වාම ජනක යන්ත්‍ර සඳහා සම්පූර්ණ කිරීමේ සහතික (Completion Certificate) නිකුත්කර නොතිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

3.3 ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීම හා ක්‍රියාත්මක කිරීම.

3.3.1 ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීම.

ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීම උදෙසා කෙටුම්පත් ලංසු ලේඛණයෙහි ස්ථාන 10 ක් (කොටුගොඩ,බියගම,කිරිඳිකුඹුර,කුරුණෑගල,පල්ලෙකැලේ,ගාල්ල,උකුවෙල,හබරණ,හම්බන්තො

ට, කොලොන්නාව) හඳුනාගෙන තිබුණද එම ස්ථානයන්ගෙන් පරිබාහිරව තුල්හිරිය, කොලොන්නාව 01, කොලොන්නාව 02 හා මතුගම යන ස්ථානයන්හි පිළිවෙලින් ජනක යන්ත්‍ර 10 , 10 , 10 හා 20 බැගින් ස්ථාපනය කර තිබුණි. සම්පත් හා කාලවෙලාව යන සීමාකාරී සාධක හේතුවෙන් එක් එක් ජනක යන්ත්‍රයෙහි ක්‍රියාකාරීත්වය පිළිබඳ පරීක්ෂා කිරීම නියැදියකට සීමා විය. ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර 02 * 1.25 MVA, ට්‍රාන්ස්ෆෝමර් 01 ක් හා ඉන්ධන ටැංකි 01 ක් සහිත කට්ටල් 25, තාවකාලික පරිශ්‍රයේ තබාගත් කාල සීමාව හා ස්ථාපනය සඳහා ගත වූ කාලය සම්බන්ධයෙන් සාරාංශයක් පහත පරිදි වේ.

ස්ථාපනය කල ස්ථානය	කට්ටල සංඛ්‍යාව	ජෙනරේටර් අංක	තාවකාලික පරිශ්‍රයේ තබාගත් කාල සීමාව (දින)	ස්ථාපනය සඳහා ගත වූ කාලය (දින)
තුල්හිරිය	කට්ටල් 5	DG 3 - 12	-	101 - 127
කොලොන්නාව - 01	කට්ටල් 5	DG 35 - 44	-	43 - 47
කොලොන්නාව - 02	කට්ටල් 5	DG 13 - 22	116 -126	36
මතුගම	කට්ටල් 10	DG 1 හා 2 DG 19 - 50	44 - 56	79 - 119

(අ) ඒ අනුව කොලොන්නාව 02 හා මතුගම ජනක යන්ත්‍ර තාවකාලික ගබඩා පරිශ්‍රයක පිළිවෙලින් උපරිම දින 56 ක හා දින 126ක කාලයක් රඳවාගෙන තබා වැඩබිම වෙත භාරදී තිබුණු බව නිරීක්ෂණය විය. එසේම ස්ථාපනය සඳහා විශේෂිත වූ කාලරාමුවක් සකසා නොතිබීම නිසා සියළුම ජනක යන්ත්‍ර වැඩබිම වෙත භාරදීමෙන් පසුව, ස්ථාපනය සඳහාද දින 36 සිට දින 127 ක කාලයක් ගතවී ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.

(ආ) මෙම ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කිරීමේ අවශ්‍යතාවය ජනක යන්ත්‍ර මිලදී ගැනීමට පෙර තීරණය කර නොතිබූ බව හා ආරම්භක අවස්ථාවේ ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් සිදුකර නොතිබූ බව, ආනයනය කරන ලද ජනක යන්ත්‍ර තාවකාලික පරිශ්‍රවල තබාගත් කාලය හා ස්ථාපනය සඳහා ගතකල කාලය යනාදිය සැලකීමේදී පැහැදිලි වේ.

3.3.2

අවශ්‍ය යටිතල පහසුකම් සැපයීම

යන්ත්‍රවල ක්‍රියාකාරීත්වය හ යටිතල පහසුකම් පරීක්ෂා කිරීම උදෙසා මතුගම, කොලොන්නාව හා තුල්හිරිය යන ස්ථාන වල ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාවක් 2019 වර්ෂයේ අවසාන කාර්තුවේදී විගණන නිලධාරීන් විසින් සිදුකල අතර එහිදී හඳුනාගන්නා ලද නිරීක්ෂණයන් ඇතුලත් කෙටුම්පත් වාර්තාව 2021 පෙබරවාරි 16 වන දින ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය වෙත ඉදිරිපත් කරන ලදී.

කෙසේ නමුත් කෙටුම්පත් වාර්තාව සඳහා ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් පිලිතුරු සැපයීම සඳහා මාස 16 කට ආසන්න කාලසීමාවක් ගතකර ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. එසේම එම කාලසීමාව ඇතුළත දී විගණනය විසින් අනාවරණය කරන ලද අඩුපාඩු නිවැරදි කිරීමට ද ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය කටයුතු කර ඇති බව කෙටුම්පත් වාර්තාවෙහි පිලිතුරට අදාළව සිදුකල ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාවේදී නිරීක්ෂණය විය. මේ පිලිබඳ වැඩිදුර නිරීක්ෂණ පහත පරිදි වේ.

(අ) ඉන්ධන ගබඩා ටැංකි (Storage Fuel Tank) ස්ථාපිත කිරීම.

i. වැඩබිම් 04හි ස්ථාපිත කර ඇති ජනක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කිරීම සඳහා බලාගාර සාධකය (Plant Factor) සියයට 80 ක් ලෙස සැලකූ විට, දිනකට අවශ්‍ය වන ඩීසල් ලීටර් ප්‍රමාණය තුල්හිරිය, කොලොන්නාව 01 හා කොලොන්නාව 02 යන වැඩබිම් සඳහා ලීටර් 49,651.70 බැගින්ද මතුගම සඳහා ලීටර් 99,303.40 ක්ද වේ. තුල්හිරිය, කොලොන්නාව 01 හා කොලොන්නාව 02, එක් එක් වැඩබිම් හි ඇති බහාලුම්ගත ඉන්ධන ටැංකි වල මුළු ධාරිතාවය ලීටර් 60,000 ක් පමණක් බැවින් මෙම ප්‍රමාණය ජනක යන්ත්‍ර දින 02 ක් වත් ධාවනය කිරීමට ප්‍රමාණවත් නොවන බැවින් ඊට විසඳුමක් ලෙස ගබඩා ටැංකි (Storage Tank) අදාළ වැඩබිම්හි ස්ථාපිත කර තිබුණි. නමුත් මෙම ගබඩා ටැංකියේ ධාරිතාවය ලීටර් 55,000 ක් වන බැවින් , එම ප්‍රමාණයද එක් දිනකට පමණක් ප්‍රමාණවත් වීම නිසා, ඉන්ධන හිඟයකින් තොරව යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කිරීමට විසඳුමක් නොතිබූ බව විගණනයට නිරීක්ෂණය විය.

මතුගම වැඩබිම සඳහා දිනක් ධාවනය කිරීමට අවශ්‍ය ඩීසල් ප්‍රමාණය ලීටර් 99,303 වන අතර බහාලුම්ගත ඉන්ධන ටැංකි වල මුළු ධාරිතාවය ලීටර් 120,000 බැවින් දින දෙකක්වත් ධාවනය කිරීමට එය ප්‍රමාණවත් නොවිනි. මතුගම වැඩබිම සඳහා 2019 හි ස්ථාපනය කරන ලද ලීටර 55,000 අමතර ගබඩා ටැංකියට අමතරව ලීටර 24,000 බැගින් වූ ගබඩා ටැංකි 04ක් ස්ථාපිත කිරීමේ කටයුතු 2022 දෙසැම්බර් 27 වනදින වන විටත් අවසන් කර නොතිබූ අතර පසුව 2023 අගෝස්තු 05 වන දින සිට මෙහෙයුම් කටයුතු සඳහා යොදා ගැනීමට කටයුතු කර තිබුණි. නමුත් මතුගම වැඩබිමෙහි සමස්ත ගබඩා ධාරිතාවය වන ලීටර 276,000ක ප්‍රමාණයද අඛණ්ඩව ජනක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක වන්නේ නම් දින 2.5 ට පමණක් ප්‍රමාණවත් වන බව නිරීක්ෂණය විය.

ii. ප්‍රධාන ඉන්ධන ගබඩා ටැංකිය ස්ථානගත කිරීමේදී පාදමක් සකස්කර නොතිබීම හේතුවෙන් ප්‍රධාන ටැංකිය සමාන්තරව ස්ථානගත කිරීමට නොහැකිවීම නිසා ප්‍රධාන ටැංකියේ පවතින ඉන්ධන ප්‍රමාණය නිවැරදිව ගණනය කල නොහැකිව පැවතුණි. (උපලේඛන අංක 05).

2022 වර්ෂයේ මතුගම පරිශ්‍රයේ සිදුකල ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාවේදී මෙහි පාදම සකස්කර තිබුණ බව නිරීක්ෂණය වුවද, ටැංකියේ ධාරිතාව මැනීමේදී ගිල්ලුම් කෝදුව මඟින් හා ටැංකියේ මාපකය මඟින් ලබාගත් ධාරිතා ප්‍රමාණය අතර ලීටර 1100 ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය. තවද, 2023 සැප්තැම්බර් මස 07 වන දින සිදු කරන ලද ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාවේදී ද ගිල්ලුම් කෝදුව මඟින් හා ටැංකියේ මාපකය මඟින් ලබාගත් ධාරිතා ප්‍රමාණයන් අතර ලීටර 900 ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය. ඒ අනුව ගිල්ලුම් කෝදුව මඟින් ලබා දෙන මිනුම් තවදුරටත් නිවැරදි මාපකයක් ලෙස තහවුරු කර ගැනීමෙන් තොරව කටයුතු කර තිබුණි.

iii. ජනක යන්ත්‍ර සහ ඉන්ධන බහාලුම් ටැංකි ස්ථානගත කිරීම සඳහා වූ ස්ථානය සැකසීම හා ජනක යන්ත්‍ර උපාංග සකස්කිරීම නිවැරදි සැලැස්මකට අනුව සිදු කර නොතිබුණි. එසේම මතුගම ප්‍රදේශය අධික වැසි සහිත ප්‍රදේශයක් බැවින් අකුණු වල බලපෑම් අවම වන ලෙස අදාල යන්ත්‍ර හා උපකරණ පොළවට සම්බන්ධ කිරීමට අදාල ආරක්ෂණ විධිවිධාන කෙරෙහි අවධානය යොමුකර නොතිබුණි. එම හේතූන් නිසා 2019 මැයි මස 25 වන දින අංක DG-45 දරණ ජනක යන්ත්‍රය අකුණු උවදුරෙන් හානි වී තිබුණි. කෙසේ නමුත් දෝෂ වගකීම් කාලය තුළ ඒවා නිවැරදි කිරීමට කොන්ත්‍රාත්කරු කටයුතු කර තිබුණි.

iv. තවද, හම්බන්තොට ප්‍රදේශයේ ස්ථාපිත කොට තිබූ ජනක යන්ත්‍ර සම්බන්ධයෙන් 2023 සැප්තැම්බර් මස 15 වන දින සිදු කරන ලද විගණන පරීක්ෂාවට අනුව ලීටර 55,000 ක ධාරිතාවයකින් යුතු ප්‍රධාන ඉන්ධන ගබඩා ටැංකි 3ක් ස්ථාපිත කොට තිබූ අතර එම ටැංකිවල ධාරිතාවය මැනීමේදී ගිල්ලුම් කෝදුව මඟින් හා ටැංකියේ මාපකය මඟින් ලබාගත් ධාරිතා ප්‍රමාණය අතර ලීටර 150 ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය.

(ආ) කාර්යමණ්ඩලය යොදාගැනීම.

i. තුල්හිරිය, කොලොන්නාව 01, කොලොන්නාව 02 හා මතුගම ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර බලාගාර සඳහා සේවකයන් 88 දෙනෙකු අධ්‍යක්ෂ මණ්ඩලය විසින් අනුමත කර තිබුණද 2023 අගෝස්තු 31 දිනට තත්‍ය සේවක සංඛ්‍යාව 47 වූයෙන් සේවකයන් 41 දෙනෙකුගේ පුරප්පාඩුවක් නිරීක්ෂණය විය. කෙසේවෙතත්, දැනට සිටින කාර්යමණ්ඩලය මගින් මෙහෙයුම් කටයුතු බාධාවකින් තොරව සිදුකරගෙන යනු ලබන බව නිරීක්ෂණය විය.

ii. කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුමෙහි මෙන්ම කොන්ත්‍රාත් ලියවිල්ලෙහි ඇමුණුම V හි 9.1 සහ 9.2 පරිදි ද ව්‍යාපෘති විෂය පථය තුළ ඉංජිනේරුවරුන් සඳහා එංජින් හා ට්‍රාන්ස්මිෂන් සම්බන්ධව සති දෙකකට නොඅඩු වැඩසටහනක් පැවැත්විය යුතු වුවත්, එම වැඩසටහන 2023 සැප්තැම්බර්

31 වන දින දක්වාම පවත්වා නොමැති බව නිරීක්ෂණය විය. එසේම මේ හේතුවෙන් ජනක යන්ත්‍ර ස්ථාපිත කර ඇති ස්ථාන වල සේවයේ නියුතු ලංකා විදුලිබල මණ්ඩල කාර්ය මණ්ඩල මෙම යන්ත්‍ර පිළිබඳව විධිමත් පුහුණුවකින් තොරව බලගැන්වීමේ කටයුතු සිදුකරගෙන යන බව නිරීක්ෂණය විය.

3.4 ජනක යන්ත්‍ර මගින් විදුලි උත්පාදනය.

3.4.1 අපේක්ෂිත උත්පාදනය හා සත්‍ය උත්පාදනය

2019 වසරේ සිට 2021 වසර දක්වා වූ කාලපරිච්ඡේදයට අදාළව ජනක යන්ත්‍රයන්හි අපේක්ෂා කරන ලද විදුලි උත්පාදනය හා සත්‍ය උත්පාදනය අතර ප්‍රමාණාත්මක වෙනසක් නිරීක්ෂණය වූ අතර ඒ සම්බන්ධ විස්තර උපලේඛන අංක 06හි දැක්වේ.

(අ) 2019 වසරේ දී අපේක්ෂිත විදුලි උත්පාදනය මෙඟාවොට පැය 79,220 ක් වුවද සත්‍ය වශයෙන් උත්පාදනය කර තිබුණේ මෙඟාවොට පැය 50,960ක් පමණි. එසේම 2020, 2021, 2022 වසර වල හා 2023 ජුනි මස දක්වා අපේක්ෂිත උත්පාදනය පිලිවෙලින් මෙඟාවොට පැය 91,450 ක්, 44,990 ක්, 72,740 ක් හා 11,300 ක් වුවද පිලිවෙලින් මෙඟාවොට පැය 77,632ක්, 41,353ක්, 44,101 හා 27,304 ක් සත්‍ය වශයෙන් උත්පාදනය කර තිබුණි.

(ආ) ප්‍රසම්පාදනය ඇගයීමේදී, ජනක යන්ත්‍රයක එලදායි ජීව කාලය වසර 10 ක් ලෙස හා වසරක ඇස්තමේන්තුගත ක්‍රියාකාරී පැය ගණන 1200 ක් ලෙස සලකා ඇතිබව නිරීක්ෂණය විය. ඒ අනුව ජනක යන්ත්‍ර වලින් වර්ෂයක අපේක්ෂිත ක්‍රියාකාරී පැය ප්‍රමාණය (1200*50) පැය 60 000 ක් වන අතර වසර 10 ක් තුළ එය පැය 600 000 කි. 2019 සිට 2022 මැයි මාසය දක්වා යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කර ඇති පැය ගණන සැලකීමේදී ලංසු ඇගයීමේදී යොදාගත් ඇස්තමේන්තුගත වාර්ෂික යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක පැය ගණන ඉක්මවා යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කර ඇති බව සහ යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කර ඇති පැය ගණන සාමාන්‍ය ලෙස සැලකූ විටක මෙම ජනක යන්ත්‍ර වල එලදායි ජීව කාලය වසර 7.3 ක් දක්වා අඩුවිය හැකි බව නිරීක්ෂණය විය.

3.4.2 ජනක යන්ත්‍ර ධාවනය / ක්‍රියාත්මක කිරීමේ ගැටළු.

(අ) 2019 ජනවාරි සිට සැප්තැම්බර් දක්වා කාලපරිච්ඡේදය

i. 2019 ජනවාරි සිට සැප්තැම්බර් දක්වා කාලය තුළ ඩීසල් ජනක යන්ත්‍රයන්හි ක්‍රියාකාරීත්වය සැලකීමේදී එය සමස්ත කාලච්ඡේදය පුරා පැය 53,792 ක් ධාවනය වී ඇති බව හා සැලසුම් සහගත නොවන අයුරින් එනම් ඉන්ධන නොමැතිවීම , ලිහිසි තෙල්

නොමැතිවීම හා ජනක යන්ත්‍රයන්හි කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් පැය 98,133 ක් ක්‍රියාවිරහිත වී ඇති බව නිරීක්ෂණය වූ අතර එහි විස්තර පහත පරිදි විය.

ක්‍රියාවිරහිත වී ඇති
පැය ගණන
2019 (ජනවාරි සිට
සැප්තැම්බර් දක්වා)

සැලසුම් සහගත නොවන ලෙස ධාවනය නතර කිරීමට සිදු වූ අවස්ථා	
ඉන්ධන නොමැති වීම මත	36,661
ලිහිසි තෙල් නොමැති වීම මත	9,019
ජනක යන්ත්‍රයන්හි කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් නතර වූ අවස්ථා	52,452
	<u>98,133</u>

ඒ අනුව කාලපරිච්ඡේදයේදී ඩිසල් ජනක යන්ත්‍ර 50 හි ධාවනය වූ පැය ගණනට සාපේක්ෂව ධාවනය නොවූ පැය ගණන වැඩි අගයක් ගෙන ඇත. ජනක යන්ත්‍රයන්හි සිදු වී ඇති කාර්මික දෝෂ පිළිබඳ විස්තරාත්මක වාර්තාවක් උපලේඛන අංක 07 හි දැක්වේ.

ii. 2019 මැයි 25 දින DG 45 අංක දරණ ජනක යන්ත්‍රය, යන්ත්‍රයේ දෝෂයක් නිසා ක්‍රියාවිරහිත වී තිබූ අතර එදිනම සිදුවූ අකුණු අනතුරක් නිසා තවත් ජනක යන්ත්‍ර 07 ක මෙහෙයුම් පරිපථ වල සහ පාලන පද්ධතියේ දෝෂයක් හටගත් නිසා ක්‍රියාවිරහිත වී තිබුණි. මෙම ජනක යන්ත්‍ර යථා තත්වයට පත්කර ධාවනයට එක් කර තිබුණේ දින 99 කට පසු එනම් 2019 සැප්තැම්බර් 03 දින බව නිරීක්ෂණය විය. මීට අමතරව යන්ත්‍ර ධාවනය කරන අතරතුර ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට අයත් 33 kv කේබල් පද්ධතියේ හටගත් දෝෂයක් නිසා 2019 අගෝස්තු 23 දින සිට ජනක යන්ත්‍ර 02 ක්ද , 2019 සැප්තැම්බර් 15 දින සිට ජනක යන්ත්‍ර 06 ක්ද, 2019 සැප්තැම්බර් 22 දින සිට ජනක යන්ත්‍ර 04 ක්ද වශයෙන් ජනක යන්ත්‍ර 12 ක් ධාවන කටයුතු නවතා තිබූ අතර ඒවා යලි යථාතත්වයට පත්කර තිබුණේ 2019 ඔක්තෝම්බර් 05 දින බව නිරීක්ෂණය විය. මේ අනුව යන්ත්‍රයක දෝෂයන් ඇති වුවද එය නිවැරදි කිරීමට සැලකිය යුතු කාලයක් ගත වීම හේතුවෙන් ආර්ථිකමය වශයෙන් පාඩුවක් වන අතරම උපරිම කාර්යක්ෂමතාව ලභාකර ගැනීමටද නොහැකි වී ඇති බව නිරීක්ෂණය වේ.

(ආ) වර්ෂ 2021 හා 2022 වර්ෂයේ යන්ත්‍ර වල ක්‍රියාකාරිත්වය.

2021 වර්ෂය තුළ ඩීසල් ජනක යන්ත්‍රයන්හි ක්‍රියාකාරීතාවය සැලකීමේදී එය සමස්ත කාලච්ඡේදය පුරා පැය 53,517 ක් ධාවනය වී ඇති බව හා ඉන්ධන නොමැතිවීම , ලිහිසි තෙල් නොමැතිවීම හා ජනක යන්ත්‍රයන්හි කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් පැය 36,414 ක් ක්‍රියාවිරහිත වී ඇති බව නිරීක්ෂණය විය. එසේම 2022 වර්ෂය තුළ ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර පැය 59,052 ක් ධාවනය වී ඇති බව හා ඉන්ධන නොමැතිවීම, ලිහිසි තෙල් නොමැතිවීම හා ජනක යන්ත්‍රයන්හි කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් පැය 187,229 ක් ක්‍රියාවිරහිත වී ඇති බව නිරීක්ෂණය වූ අතර එහි විස්තර පහත පරිදි විය.

	පැය 2021	2022
සැලසුම් සහගත නොවන ලෙස ධාවනය නතර කිරීමට සිදු වූ අවස්ථා		
ඉන්ධන නොමැති වීම මත	116	130,295
ලිහිසි තෙල් නොමැති වීම මත	178	114
ජනක යන්ත්‍රයන්හි කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් නතර වූ අවස්ථා	36,120	57,320
	<u>36,414</u>	<u>187,229</u>

ඊට අමතරව 2023 ජනවාරි සිට ජූලි දක්වා පැය 38,943 ක් ඉන්ධන නොමැති වීම හේතුවෙන්ද පැය 35,345ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් ද සැලසුම් සහගත නොවන ලෙස ධාවනය නතර කර තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

(ඇ) තවද, මතුගම වැඩබිමෙහි ස්ථාපිත කොට තිබූ DG 33 දරන ජනක යන්ත්‍රය 2022 ජනවාරි 03 දින සිටම ජනක යන්ත්‍රයේ එංජිමේ පැවති කාර්මික දෝෂයක් හේතුවෙන් 2023 සැප්තැම්බර් මස 11 දින දක්වාම භාවිතයෙන් ඉවත් කර තිබූ අතර අනාවරණය විය.

(ඈ) තවද, මතුගම ස්ථාපිත ජනක යන්ත්‍ර 06ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් 2022 වර්ෂයේ මාස 02 සිට මාස 12ක කාල පරාසයක් දක්වා අඛණ්ඩව අක්‍රිය තත්වයේ පැවති අතර ඉන් යන්ත්‍ර 5ක් ඇතුළුව යන්ත්‍ර 8ක් 2022 වර්ෂය තුළ අඛණ්ඩව පැය 24 කට වඩා වැඩියෙන් මුළු පැය 6,713 ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් බිඳ වැටී තිබුණි. තවද, එහි ස්ථාපිත ජනක යන්ත්‍ර 03ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් 2023 වර්ෂයේ මුල් මාස 7 තුළ මාස 05 සිට මාස 06ක කාල පරාසයක් දක්වා අඛණ්ඩව අක්‍රිය තත්වයේ පැවති අතර ඉන් එක් යන්ත්‍රයක් ඇතුළුව යන්ත්‍ර 9ක් 2023 වර්ෂයේ මුල් මාස 7 තුළ තුළ අඛණ්ඩව පැය 24 කට වඩා වැඩියෙන් මුළු

පැය 4,156 ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් බිඳ වැටී තිබුණි .එසේම තුල්හිරිය හා කොලොන්නාව ස්ථාපිත කොට තිබූ ජනක යන්ත්‍ර 04 ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් 2022 වර්ෂයේ මාස 01 සිට මාස 09 ක කාල පරාසයක් දක්වා අඛණ්ඩව අක්‍රිය තත්වයේ පැවති අතර එම යන්ත්‍ර 4 ම එම වර්ෂය තුළ අඛණ්ඩව පැය 24 කට වඩා වැඩියෙන් තවත් මුළු පැය 3,070 ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් බිඳ වැටී තිබුණි. තවද, එහි ස්ථාපිත කොට පසුව හම්බන්තොට ප්‍රදේශයට මාරු කොට තිබූ ජනක යන්ත්‍ර අතරින් එක් යන්ත්‍රයක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් 2023 වර්ෂයේ මුල් මාස 7 තුළ මාස 05 ක් අඛණ්ඩව අක්‍රිය තත්වයේ පැවති අතර එම යන්ත්‍රයද ඇතළුව යන්ත්‍ර 5ක් 2023 වර්ෂයේ මුල් මාස 7 තුළ තුළ අඛණ්ඩව පැය 24 කට වඩා වැඩියෙන් මුළු පැය 1,144 ක් කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් බිඳ වැටී තිබුණි. විස්තර උපලේඛන 08 හි දැක්වේ.

3.4.3 ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාවන්හිදී හඳුනා ගන්නා ලද අනෙකුත් නිරීක්ෂණ

විස්තර පහත පරිදි වේ.

- (අ) 2019 ඔක්තෝබර් 24 දින පෙ.ව 8.30 වන විටදී මතුගම වැඩබිමෙහි අංක 27, 29, 30, 45 සහ 46 දරණ ජනක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මකව නොපැවති. ඉන් අංක 27 දරණ ජනක යන්ත්‍රයේ ඉන්ධන පොම්පයේ (fuel pump) දෝෂයක් පැවතීම හේතුවෙන් අළුත්වැඩියා කරමින් පැවති. අනෙකුත් ජනක යන්ත්‍ර 15 ඉන්ධන නොමැතිවීම මත ක්‍රියා විරහිතව පැවතුණි. 2022 ජූලි 27 දින වැඩබිම් පරීක්ෂාවේදී යන්ත්‍ර 17ක් පමණක් ක්‍රියාත්මකව පැවති අතර 27, 29, 48 දරණ දරන ජනක යන්ත්‍ර සියයට 60ක බලාගාර සාධකය (Plant factor) මත ක්‍රියාත්මකව පැවති.
- (ආ) 2023 සැප්තැම්බර් 15 වන දින හම්බන්තොට වැඩබිමෙහි ස්ථාපිත කොට තිබූ යන්ත්‍ර භෞතික පරීක්ෂාවට ලක් කරන ලදී. එහිදී, අංක 04,08,10,13,16 හා 39 දරණ ජනක යන්ත්‍ර කාර්මික දෝෂ හා වාර සේවා නඩත්තු කටයුතු හේතුවෙන් ක්‍රියාත්මකව නොපැවති.අංක 06,11,17,38 හා 40 දරණ දරන ජනක යන්ත්‍ර කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් සියයට 50ක සහ සියයට 60 ක බලාගාර සාධකය (Plant factor) මත ක්‍රියාත්මකව පැවති.
- (ඇ) සියළුම ඉන්ධන ගබඩා බහාලුම්හි පවතින ඉන්ධන ප්‍රමාණයන් දක්වන මීටරයන් (fuel tanks digital meters) අක්‍රියව පැවතුණි. ඒ අනුව ජනක යන්ත්‍ර වල පවත්නා නිශ්චිත ඉන්ධන ප්‍රමාණයන් පිළිබඳ නිවැරදි තොරතුරු ලබාගැනීමේ නොහැකියාවක් පැවතුණි. 2023 සැප්තැම්බර් මස 08 වැනි දින වන විටත් මෙම දෝෂය නිවැරදි කිරීමට අසමත්ව ඇති බව නිරීක්ෂණය විය

(ඇ) තුල්හිරිය වැඩබිමෙහි බහාලුම්ගත ඉන්ධන ටැංකි 05 හිම පවතින ඩිජිටල් මීටර් (fuel tanks digital meters) වලින් නිවැරදි දත්ත පෙන්වුම් නොකරන බැවින් ඉන්ධන ටැංකිවල පවතින ඉන්ධන ශේෂය කෝදුවක ආධාරයෙන් මනිනු ලබන බව නිරීක්ෂණය විය. 2019 ඔක්තෝම්බර් 17 දින පෙ.ව 9.06ට අංක 06 දරණ ඉන්ධන ටැංකිය පරීක්ෂාවේදී ඉන්ධන ශේෂයෙහි ලීටර් 959 ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය.

(ඈ) එසේම 2022 ජූලි 27 වන දින මතුගම වැඩබිමෙහි ඉන්ධන ටැංකි 01 සහ 10 හි ඉන්ධන ශේෂය පිලිවෙලින් ලීටර 39ක හා ලීටර 29ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය වූ අතර 2023 සැප්තැම්බර් 7 වන දින මතුගම වැඩබිමෙහි ඉන්ධන ටැංකි 10 හි ඉන්ධන ශේෂයේ ලීටර 341ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය.. 2023 සැප්තැම්බර් මස 15 දින වන විට හම්බන්තොට වැඩබිමෙහි ස්ථාපිත කොට තිබූ ඉන්ධන ටැංකි අතරින් නියැදි විගණන පරීක්ෂාවට ලක්වූ අංක 19 සිට 22 දක්වා වූ ඉන්ධන ටැංකිවල කෝදුවේ අධාරයෙන් මනින ලද ඉන්ධන ශේෂයේ සහ ටැංකි වල සවි කර ඇති ඉන්ධන බටය (Glass Reader) මගින් දක්වනු ලබන ඉන්ධන පරිමාව අතර ලීටර 285 ක වෙනසක් නිරීක්ෂණය විය මෙම තත්ත්වය තුළ ඉන්ධන භාවිතයේදී සාවද්‍ය පරිහරණයන් සිදුවීමට ඉඩකඩ පවතින බවට නිරීක්ෂණය විය.

(ඉ) එසේම සියලුම ඩීසල් ජනක යන්ත්‍රයන්හි fuel flow meters 2023 සැප්තැම්බර් මස 08 වන දින තෙක්ම අක්‍රීය බව නිරීක්ෂණය වන බැවින් ඉන්ධන භාවිතය විධිමත් පාලනයකින් පවත්වාගෙන යාමට අපොහොසත් වී ඇත.

(ඊ) තුල්හිරිය වැඩබිමෙහි ස්ථාපනය කර තිබූ ඩීසල් ජනක යන්ත්‍ර 10 න් අංක DG 05 දරන ජනක යන්ත්‍රය හැර අනෙකුත් ජනක යන්ත්‍ර 09 ක්ෂේත්‍ර පරීක්ෂාව සිදුකල 2019 ඔක්තෝම්බර් 17 දින ක්‍රියාත්මක කර තිබුණි. DG 05 ජනක යන්ත්‍රය Turbo Temperature (filter changing) හේතුවෙන් ක්‍රියාත්මක කිරීමට නොහැකි වී තිබූ බව නිරීක්ෂණය විය.

(උ) ඩීසල් ජනක යන්ත්‍රයන්හි මෙහෙයුම් කටයුතු ආරම්භ කිරීමට ප්‍රථම පරීක්ෂාවන් 13 කට ලක්කරන අතර මෙහෙයුම් කටයුතු කෙරීගෙන යන අතර පැය දෙකකට වරක් තවත් පරීක්ෂාවන් 12 ක් සිදු කරනු ලබයි. පරීක්ෂණ කටයුතු සඳහා ජනක යන්ත්‍රයෙහි ඇති දොරෙන් සේවකයින් ඇතුළු වීමේදී ස්වයංක්‍රීයව දොර වැසෙන බව නිරීක්ෂණය විය. මෙහෙයුම් කටයුතු ක්‍රියාත්මක වන අවස්ථාවේදී පරීක්ෂණ කටයුතු සිදුකිරීමේදී සේවකයින් ඇතුළු වීමත් සමඟ අධික ශබ්දයක් සහිතව ස්වයංක්‍රීයව දොර වැසෙන අතර. එසේ වැසුණ දොර නැවත සේවකයා

පිටතට පැමිණීම සඳහා පිටත සිටින සේවකයෙකු විසින් විවෘත කළ යුතු බව නිරීක්ෂණය වූයෙන් මෙම තත්වය අවදානම් සහගත බව නිරීක්ෂණය විය.

3.5 වර්තමාන තත්වය

විස්තර පහත පරිදි වේ.

- (අ) 2022 ජූනි 20 දින මෙම ව්‍යාපෘතියේ වර්තමාන තත්වය පිලිබඳව පොදු ව්‍යාපාර පිලිබඳ කාරක සභාව වෙත වාර්තාකර ඇති අතර, එම තොරතුරු අනුවද යන්ත්‍රවල දෝෂ පවතින බව ලංකා විදුලි බල මණ්ඩලය පිළිගෙන ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.
- (ආ) පිළිවෙලින් 2019 ඔක්තෝබර් 05 හා 2020 පෙබරවාරි 01 දින වසරක් සඳහා දෝෂ වගකීම් කාලයකට යටත්ව හා පවතින දෝෂ ද වාර්තා කරමින් භාරගැනීමේ සහතික නිකුත්කර තිබුණි. ගිවිසුම් ප්‍රකාරව දෝෂ වගකීම් කාලය තුළ ඇතිවන දෝෂ නිවැරදි කිරීම කොන්ත්‍රාත්කරුගේ වගකීම වන්නේය. දෝෂ වගකීම් කාලය අතරතුර දීද යන්ත්‍රවල විවිධ දෝෂ ඇතිවී තිබෙන බව සහ එම දෝෂ නිවැරදිකිරීම සම්බන්ධයෙන් කොන්ත්‍රාත්කරු ප්‍රමාණවත් දායකත්වයක් ලබාදී නොමැති බව ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය හා කොන්ත්‍රාත්කරු අතර හුවමාරු වූ ලිපි ලේඛණවලින් නිරීක්ෂණය විය. ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය හා කොන්ත්‍රාත්කරු අතර හුවමාරු වූ ලිපි 10ක විස්තර උපලේඛන 09 හි දැක්වේ .
- (ඇ) 2020 නොවැම්බර 27 හෝ ඊට පෙර, දෝෂ වගකීම් කාලය තුළ දැනුම් දී ඇති ඉටු නොකරන ලද කායීයන්, නිවැරදි නොකරන ලද දෝෂ සහ සැලසුම් අසාර්ථකවීම් (non-performance works, un-attendant defect and design failure) නිවැරදි කිරීමට කටයුතු කරන ලෙස හා එසේ නොකරන්නේ නම් කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුමේ සාමාන්‍ය කොන්දේසියේ 12.1 සහ 24 වැනි වගන්තිය යටතේ දක්වා ඇති විධිවිධානවලට අනුකූලව ගෙවිය යුතු අවසන් බිල් වටිනාකම වන සියයට 10 නොගෙවීමට කටයුතු කරන බව අංක AGM/(G)/50MW/2020-I හා 2020 නොවැම්බර් මස 13 වන දිනැති ලිපිය මගින් ලංවිම විසින් කොන්ත්‍රාත්කරු වෙත දැනුම් දී ඇත. තවද, දෝෂ සහිත වගකීම් කාලසීමාව තුළ ඉහත අඩුපාඩු නිවැරදිකිරීම සඳහා වන වියදම අවසන් බිල්පත් වටිනාකම් මුදල ඉක්මවා යාම හේතුවෙන්, ලංකා බැංකුවට දැනුම් දීමෙන් කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුමේ සාමාන්‍ය කොන්දේසියේ 12.1 සහ 24 වැනි වගන්තිය යටතේ දක්වා ඇති විධිවිධානවලට අනුකූලව කාර්ය සාධන ඇපකරයෙන් අයකර ගැනීමට නැවත දැනුම් දීමකින් තොරව කටයුතු කරන බව දැනුම් දී ඇත.
- (ඈ) දෝෂ සහිත කාලය තුළ පැන නගින සියලුම ගැටළු විසඳීමට සහතික වන බවට ලංවිමට පැහැදිලිව සහතික කර තිබියදී හා කොන්ත්‍රාත්තුව සම්පූර්ණකර ලංවිම වෙත භාරදී තිබියදීත්

ලංචිම විසින් තවමත් කොන්ත්‍රාත්තුවේ සමස්ත කාර්ය සාධනය ගැන වෝදනා කරමින් සිටින බව සහ 2021 ජනවාරි 31 ට පෙර සියලුම ගැටළු නිවැරදි කිරීමට අපි අපගේ උපරිම උත්සාහය දරන බවත් එබැවින් අවසන් බිල්පත් වටිනාකම වන ඇ.ඩො.1,356,342ක මුදල සහ රු.213,503,140 ක් වටිනාකමකින් යුතු කායිසාධන බැඳුම්කරය නිදහස් කරන ලෙස කොන්ත්‍රාත්කරු 2021 නොවැම්බර් 16 දින ලිපියක් මගින් විදුලිබල අමාත්‍යවරයා හා ලංචිම වෙත දැනුම් දී ඇත.

(ඉ) ජනක යන්ත්‍රයන්හි තවදුරටත් දෝෂ පවතින බව හා භාරගැනීමේ සහතික නිකුත් කර වසරක කාලයක් ඉක්මවා ගොස් තිබුණද ඒවා නිවැරදි කිරීම සඳහා කොන්ත්‍රාත්කාර සමාගම සත්‍ය වශයෙන්ම උත්සාහයක් දරන බවක් දක්නට නොලැබෙන බව ද 2021 ජනවාරි 27 දිනට පෙර දක්වන ලද සියලු දෝෂ නිවැරදි කිරීම සඳහා සහභාගීවන ලෙස නැවත වරක් ඉල්ලා සිටින බව 2021 ජනවාරි 15 වන දින ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් කොන්ත්‍රාත්කාර සමාගම වෙත දන්වා ඇත. එසේ නොවූහොත් ප්‍රමාද ගාස්තු ඇතුළුව ගණනය කරන ලද සියලුම නිවැරදි නොකරන ලද දෝෂයන්හි වියදම වන රුපියල්. 837,533,337 ක මුදල රඳවාගෙන සිටින අවසන් බිල්පත් වටිනාකමින් ආවරණය කිරීම සඳහා ප්‍රමාණවත් නොවන බැවින් කොන්ත්‍රාත්ගිවිසුමේ 12.1 හා 24 විධිවිධාන වලට අනුව කාර්ය සාධන බැඳුම්කරය අයකර ගැනීමට කටයුතු කරන බව නැවත වරක් අවධාරණය කර ඇත.

(ඊ) කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ව්‍යාපෘතිය ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය තෘප්තිමත් වන අයුරින් ඉටුකිරීමට නොහැකිවීම හේතුවෙන් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් ගණනය කරන ලද වියදම වන රුපියල් 837,533,337 ක වටිනාකම තුළ කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ඉටුනොකරන ලද කායිසන් වන Non-supply of mass flow meters, Non-painting of internal surface of fuel tanks, SKF Alternator bearings, Maintenance tool(Governor software), Utility software for Temp scanners වෙනුවෙන් රුපියල් 79,668,750 ක මුදලක් ඇස්තමේන්තුගත කරඇති අතර Modification for the ventilation system, Frequent failures of auxiliary motor fans, Frequent tripping due to Temperature scanner controller, Excessive 3rd harmonic voltage/current in the DG neutral and tripping due to high zero sequence content, Rainwater ingress in to containers, PMG touching with container door during DG operation, Frequent oil leaks and coolant leaks in DG container, Frequency failures of gougues including temperature and pressure gougues, Frequent fuel filter, Failures of the exciter and diode bridge in DG alternator and observation of excessive grease in the exciters යනාදී නිවැරදි නොකරන ලද දෝෂ සඳහා රුපියල් 516,641,447ක මුදලක්

ඇස්තමේන්තුගත කර තිබුණි. මෙයට අමතරව කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ජනක යන්ත්‍ර ලබාදීමේ පමාවන් වෙනුවෙන් ගණනය කරන ලද ප්‍රමාද මුදල රුපියල් 213,503,140 ක් ලෙස අගය කර තිබුණි.

(උ) කොන්ත්‍රාත්කරු ගිවිසුම් ප්‍රකාරව සේවායෝජකයා සෑහීමකට පත්වන ලෙස කොන්ත්‍රාත්තුව ඉටුකිරීමට කොන්ත්‍රාත්කරු අපොහොසත්වී ඇති බැවින් ලංසු ලේඛනයේ 12.1 හා 24 වගන්ති යටතේ කොන්ත්‍රාත්කරු වගකීම් කඩකිරීම හේතුවෙන් කාර්යසාධන බැඳුම්කරය මුදල් බවට පත්කිරීමට කටයුතු කරන ලෙස 2021 ජනවාරි 25 දින ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය විසින් ලංකා බැංකුව වෙත දන්වා ඇත.

(ඌ) තමන් විසින් ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයේ අවශ්‍යතාවන්ට අනුව කොන්ත්‍රාත්තුව ඉටුකිරීම උදෙසා එකඟ වූ විෂය පථයද ඉක්මවා ගොස් සැමවිටම උත්සහ කල බව සහ නීතීමය ක්‍රියාමාර්ග වලට එලඹීම දෙපාර්ශවය සඳහාම මූල්‍යමය ලෙස යෝග්‍ය නොවන බැවින් මතුව ඇති ගැටලු සඳහා විසඳුම් සෙවීමට සාකච්ඡා කිරීමට අවස්ථාවක් ඉල්ලා සිටින බව සහ 2021 ජනවාරි 31 දිනෙන් අවසන්වීමට නියමිත කායිසාධන ඇපකරය තවත් මාසයකින් දීර්ඝ කරන බව කොන්ත්‍රාත්කරු 2021 ජනවාරි 26 වන දින ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට දැනුම් දී තිබුණි.

(එ) කාර්යසාධන බැඳුම්කරය මුදල් කර ගැනීම වලක්වාලමින් බස්නාහිර පලාත් මහාධිකරණය මගින් වාරණ නියෝගයක් ලබා ගැනීමට කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් කටයුතු කර ඇති අතර මේ පිලිබඳව වන නඩු තීන්දුව 2022 අගෝස්තු මස 26 වන දින ලබාදෙන ලදී. එහිදී කාර්යසාධන බැඳුම්කරය මුදල් කර ගැනීම වලක්වාලීමට පැමිණිලිකරු විසින් කරන ලද ඉල්ලීම අධිකරණය විසින් ඉවත දමා ඇත. මේ අනුව කාර්යසාධන බැඳුම්කරය මුදල් කර ගැනීමට ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලය කටයුතු කර ඇත.

(ඒ) එසේම අවසන් බිල්පත් වටිනාකම හා කායිසාධන බැඳුම්කරය නොගෙවා රඳවා තබා ගැනීම, ලංවිම විසින් කොන්ත්‍රාත් ගිවිසුම් කඩකිරීම සම්බන්ධයෙන් කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් බේරුම්කරණ ක්‍රියාමාර්ග ගන්නා බව 2021 පෙබරවාරි 08 වන දින ලංවිම වෙත දන්වා ඇති අතර, එහි අවසන් තීරණය බේරුම්කරණ විනිශ්චය සභාව විසින් 2023 සැප්තැම්බර් 08 වැනිදා තෙක්ම ප්‍රකාශ කර නොතිබුණි.

(ඔ) ලංවිම ජාතික පද්ධති පාලන මධ්‍යස්ථානයේ දත්ත සහ කැලණිතිස්ස විදුලි බලාගාරයේ පවත්වාගෙන යනු ලබන ජනක යන්ත්‍ර 50 ට අදාල විදුලිය බිඳවැටීම් වාර්තා අනුව , කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් ඉටුනොකරන ලද අතපසුවීම්, අඩුපාඩු, සැලසුම්කරණයේ දුර්වලතා හේතුවෙන් සිදුවූ යන්ත්‍ර බිඳවැටීම් හා නැවැත්වීම් වල බලපෑම නිසා 2022 ජනවාරි සිට අප්‍රේල්

මාසය දක්වා කාලය තුළ ලංකා විදුලිබල මණ්ඩලයට රුපියල් මිලියන 1,263 ක ඇස්තමේන්තුගත මූල්‍ය අලාභයක් සිදුව ඇති බව 2022 මැයි 22 දිනැති ප්‍රධාන නීති නිලධාරී ඇමතු නියෝජ්‍ය සාමාන්‍යාධිකාරී (තාප බලාගාර) ලිපියෙහි දක්වා තිබුණි.

ඉහත කරුණු සියල්ලම සලකා බැලීමේදී ජනක යන්ත්‍ර නිරන්තරයෙන් කාර්මික දෝෂයන්ට ලක්වන බවත් ඒ හේතුවෙන් ඒවා උපරිම බලාගාර සාධකයකින් භාවිතා කිරීමේ අවස්ථාව මණ්ඩලයට අහිමි වී ඇති බවත් දෝෂ වගකීම් කාලය තුළ කොන්ත්‍රාත්කරු විසින් එම දෝෂ නිවැරදි කිරීම සඳහා ලබා දුන් දායකත්වය අවම මට්ටමක පැවති බවත් නිරීක්ෂණය කෙරේ.

4 නිර්දේශ

(අ) විදුලිබල සැපයුමේ විශ්වාසනීයත්වය වර්ධනය වන ආකාරයෙන් අවම පිරිවැය සහිත දිගුකාලීන ජනන සැලැස්මෙහි සහ දිගුකාලීන සම්ප්‍රේෂණ සංවර්ධන සැලැස්මෙහි සඳහන් වන ක්‍රියාමාර්ග වලට එළඹීම.

(ආ) දිගුකාලීන ජනන සහ සම්ප්‍රේෂණ සැලැස්මෙන් බැහැරවූ මෙවැනි ව්‍යාපෘතීන් ආරම්භ කරනු ලබන්නේ නම් පහත සඳහන් පරිදි කටයුතු කළ යුතුය.

- i. ව්‍යාපෘතියක් ආරම්භ කිරීමට ප්‍රථම ඒ පිළිබඳව ශක්‍යතා අධ්‍යයනයක් සිදු කළ යුතුය.
- ii. ලංසු ලේඛණ පිළියෙල කිරීමේදී අදාළ අරමුණු නිවැරදිව ලගාකර ගැනීමට හැකිවන පරිදි කොන්දේසි ඇතුළත් කළ යුතුය.
- iii. ලංසුකරුවන්ගේ පූර්ව සුදුසුකම් නිර්දේශ කිරීමේදී අදාළ අරමුණට ලගා විය හැකි පරිදි වඩා තාර්කික පදනමකින් සිදුකළ යුතුය.
- iv. ඉහළ වටිනාකමකින් යුතු ප්‍රසම්පාදන සඳහා විස්තරාත්මක පිරිවැය ඉංජිනේරු ඇස්තමේන්තු පිළියෙල කළ යුතු අතර ලංසු ඇගයීමේදී ඇස්තමේන්තු හා කොන්ත්‍රාත්කරු ඉදිරිපත් කර ඇති අයිතම පිරිවැය අතර විචල්‍යතා ඇගයීමක් සිදු කළ යුතුය.
- v. ඒකාබද්ධ විශාල ප්‍රමාණයේ කොන්ත්‍රාත් සැපයීම සහ සවිකිරීම (Supply and Installation) වැනි කොන්ත්‍රාත් සඳහා ද්විත්ව කවර ක්‍රමය යොදා ගත යුතුය.
- vi. ව්‍යාපෘතිය කාල රාමුවකට අනුව කටයුතු සිදු කළ යුතුය.
- vii. ව්‍යාපෘතියක සාර්ථකත්වය උදෙසා කොන්ත්‍රාත්කරුගේ දායකත්වය මෙන්ම මණ්ඩලයේ දායකත්වයද ඉතා වැදගත් වන හෙයින් මණ්ඩලය විසින් සිදුකළ යුතු සිවිල් වැඩ ආදිය නිසි කලට ඉටු කර දිය යුතුය.

viii. ජනක යන්ත්‍ර ක්‍රියාත්මක කිරීම හා නඩත්තුව සම්බන්ධයෙන් මණ්ඩලයේ නිලධාරීන් උදෙසා ක්‍රමානුකූල පුහුණුවක් ලබාදිය යුතුය.

ix. ඉහළ තාක්ෂණික භාවයෙන් යුතු මිලදී ගැනීම් සිදුකිරීමේදී ලංසු වල තාක්ෂණික හැකියාව පළපුරුද්ද පිළිබඳ විශේෂ අවධානයක් යොමු කල යුතුය.

(ඇ) ජනක යන්ත්‍රයන්හි දැනට පවතින දෝෂ නිවැරදි කර ගනිමින් ඒවායේ නඩත්තු කටයුතු විධිමත්ව පවත්වාගෙන යාමට කටයුතු කල යුතුය.

(ඈ) අනාගත ප්‍රසම්පාදන කටයුතු වලදී තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටු නිර්දේශ පිලිබඳව ප්‍රසම්පාදන කමිටුව විසින් වැඩි අවධානයක් යොමුකල යුතුය.



ඩබ්ලිව්.පී.සී.වික්‍රමරත්න

විගණකාධිපති

2023 ඔක්තෝබර් 12 දින

පළමු දැක්වීම

දෙවන දැක්වීම

	General Condition Part II Special Conditions of Particular	Addendum 02
(a)	Worldwide delivery of the offered engine Generator Containerized units or higher capacity Engine Generator Containerized units, within the past 10 years. Offered Engine Generator Containerized unit shall be a standard internationally well proven product, with minimum 150 No's of units sold by the principal within the past 10 years across the world. List of such details with documentary support shall be provided in the proof of ability to prove the sales along with supporting documents from clients.	Worldwide delivery of the offered engine Generator Containerized units or higher capacity Engine Generator Containerized units, within the past 10 years. Offered Engine Generator Containerized unit shall be a standard internationally well proven product, with minimum 150 No's of units sold by the principal within past 10 years across the world. List of such details with documentary support shall be provided in the proof of ability to prove the sales along with supporting documents from clients.
(b)	Design and manufacture of such Engine Generator Containerized units shall be either by the engine Manufacture, Generator Manufacture or by a subsidiary company owned by engine or generator manufacturer.	Design and manufacture of such Engine Generator Containerized units shall be either by the engine Manufacture, Generator Manufacture or by a subsidiary company owned by engine or generator manufacturer, Or Reputed engine/generator assembles having the experience of exporting outside the country of origin with more than 50

		units of engine/generators containerized units with similar capacity within the last five years and having a well- established local agent performing supply of engine generator assembly units of capacity of 500KVA or above for last five years.
(c)	Bidder shall have average annual turnover of USD 20 million calculated as total certified payments received for contacts in progress or completed, within the last 5 years. Bidder shall submit the details of yearly turnover in the Appendix IX , along with Annual Audited Financial reports for the last 5 years.	Bidder shall have average annual turnover of USD 10 million calculated as total certified payments received for contacts in progress or completed, within the last five years. Bidder shall submit the details of such contract handled during the last 5 years in the Appendix IX , along with Annual Audited Financial reports for the last 5 years.
(d)	Bidder shall have performed at least one contract that has been successfully completed within the last 5 years and that is similar to the proposed facilities, where the value of the bidder's participation exceeds USD 20 million. The similarity of the bidder's participation shall be based on the physical size, nature, complexity, methods. Technology or other characteristics of the contract. Bidder shall submit the details of such contract handle during the last 5 years in the Appendix X along with supporting document such as, award letters, final acceptance letters etc.	Bidder shall have performed at least one power project that has been successfully complete with a minimum value of USD 5 million. Bidder shall submit the details of such contracts handled during last 5 years in the appendix X along with supporting document such as awarding letters, final acceptance letters etc.

(e)	Generator and control system shall be of a standard package supplied along with the Engine Generator Containerized units, Documentary evidence of such equipment supplied worldwide shall be provided with supporting recommendations letters from the clients.	Generator and control system shall be of a standard package supplied along with the Engine Generator Containerized units. Documentary evidence of such equipment supplied worldwide shall be provide with supporting recommendations letters from the clients.
(f)	Transformer, Switchgear and associated equipment shall be from well reputed Manufacturer having 10 years or more experience in such manufacturing. Offered products shall be standard products with minimum period of 5 years introduction by the principles. List of such details with documentary support shall be provided to prove the sale.	Transformer, Switchgear and associated equipment shall be from well reputed Manufacturer having 10 years or more experience in such manufacturing. Offered products shall be standard products with minimum period of 5 years introduction by the principles. List of such details with documentary support shall be provided to prove the sale.
(g)	Fuel tank container manufacture shall be well-established company, having produced Containerized Fuel tanks during the last 10 years. List of clients with number of tanks delivered shall be provided with the supporting recommendation letters from the clients.	Fuel tank container manufacture shall be well-established company, having produced Containerized Fuel tanks during the last 10 years. List of clients with number of tanks delivered shall be provided with the supporting recommendation letters from the clients.

වග අංක: 02 තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවේ ඇගයීම් වාර්තාව -2017.03.15 සැපයුම්කරුවන්

ප්‍රතික්ෂේප වීම _____

Serial No	Bidder no	Bidder name	Reason for rejection
1	2	PowerChina Zhongnan Engineering Corporation Limited China	PCA 3 Not submitted
2	4	Grupel Grous Electrogeneos S.A Portugal	Local Price schedule VI(B); installation & commission cost not available. Price schedule not in original format.
3	5	Hyosung Corporation South Korea	Local Price schedule VI(B) not submitted installation & commission cost, Transport rate note available
4	6	Sterling and Wilson Private Ltd India.	Local Price schedule VI(B) crossed "Not Applicable" installation & commission cost, Transport rate not available.
5	7	Chong Lee Leong Seng Co.Ltd Singapore	Bid validity 90 days (insufficient), Bid security validity 2017/07/07; 149 days instead 150.
6	9A	Brown & Company PLC Sri Lanka	Local Price schedule VI(B) transport rate not filled Bid validity 90 days (insufficient)
7	9B	Brown & Company PLC Sri Lanka	Bid validity 90 days (insufficient)
8	10	Zhejiang Machinery & Equipment I/E Co.Ltd China	PCA 3Not Submitted, Bid validity 90 days (insufficient)
9	14	Telemania Ltd Israel	Bidder not eligible as assembler's local agent not declared.
10	15	Ha Noi Printing Joint Stock Company	Local Price Schedule VI(B) not

		Vietnam	submitted. Installation cost and transport rate not available, Bid security valid only up to 29/06/2017.
11	17	Associated Motorways (Pvt) Ltd Sri Lanka	Bidder not eligible as Partial submission
12	18	Sakr Power Systems FZE UAE	Bidder not eligible as assembler's local agent not declared, Bid security validity 2017/07/07; 149 days instead of 150 days.

තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවේ ඇගයීම් වාර්තාව – 2017-05-17

(Table 2.2)

Bidder No	Bidder Name	Reason
01	Himoins S.L.Spain	(i) No evidence to prove the proof of ability clause 23(a) & (b) only 95 nos. of offered model of generators available the list provided. (ii) The mandatory document to prove the engine compatibility with the given fuel specification has submitted. But Max 0.2% Sulfur up to 1% with maintenance conditions.
3	Diesel & Motor Engineering PLC Sri Lanka	(i) No evidence to prove the proof of ability clause 23(d) the value of the projects listed are less than USD 5 million. (ii) The mandatory document to prove the engine compatibility with the given fuel specification has not submitted; appendix VI 1.24. (iii) Heat rates as per appendix VI Clauses 1.20 f & g not submitted. The value indicated in 1.20 is not realistic.
11	Ascot Industrial SRL Italy	(i) No evidence to prove the clause 23(a) & (b) only 24 nos of offered model of generators are available in provided lists. The model number is not specified in the lists. (ii) Documentary evidence are not available to prove the assembler's local agent capability in Clause 23 (b) (iii)The mandatory document to prove the engine compatibility with the given fuel specification has not submitted; appendix VI Clause 1.24. (iv)Heat rates as per appendix VI Clauses 1.20 f & g not submitted.
13	Lakdanavi Ltd Sri	(i) No evidence to prove the clause 23(a) offered model cannot

	Lanka	<p>be identified from available supply. The model number is not specified in the lists.</p> <p>(ii) The mandatory document to prove the engine compatibility with the given fuel specification has not submitted; appendix VI Clause 1.24.</p> <p>(iii)The weight if the Type A generator container is 22.5 Ton. This not comply with requirement in technical specification Appendix V clause 4.4.13.</p>
2	PowerChina Zhongnan Engineering Corporation Limited China	<p>(i) No evidence to prove the cause 23 (a) only 2 nos of offered model has been delivered according to the lists provided.</p> <p>(ii) The mandatory document to prove the engine compatibility with the given fuel specification has not submitted; appendix VI Clause 1.24</p>

තාක්ෂණික ඇගයීම් කමිටුවේ ඇගයීම් වාර්තාව – 2017-07-12 (Table 2.1)

Bidder Name	Reason For Rejection
<p>Hyosung Corporation Sound Korea</p>	<p>Model Numbers are not given in the lists, to ascertain the number of offered model of units supplied as per bid document addendum 2 Clause 23 (a). The total number of similar capacity containerized generators in the list are 05 (Requirement 150 offered model).</p> <p>The offered Engine is not compatible with operating fuel specification specified in bid document. It is required to introduce maintenance limitations.</p>
<p>Sterling & Wilson private LTD</p>	<p>(i) Model numbers are not given in the lists, to ascertain the numbers of offered model of units supplies as per bid document addendum 2 Clause 23 (a). The total number of similar capacity containerized generators in the list are 19 (Requirement 150 offered model)</p> <p>(ii) There is only 02 similar capacity containerized unit supplied out of country of origin within last five years instead of 50 required as per bid document addendum 2 Clause 23 (b).</p> <p>(iii) Engine manufacturer has declared that the engine is compatible with the fuel specification specified in the bid document Sulphur content mg/kg – max 3000 But sulfur Contented in fuel recommended for Perkins engines for maximum performance and service life is max 2000. This is very much lower than the specified value in the bid document. (Note- Fuel specifications included in the bid document are based on CPC data.) The Sulphur content very much affect the engine performance. If the engine is, designed to perform in low Sulphur fuels, is operated with high Sulphur content fuel, then wear and tear of the engine parts will increase and intensifies the corrosion which reduces the engine life.</p>



උත්පාදනය කරන ලද හා අපේක්ෂිත බල ශක්තිය			
	2019	2020	2021
	මෙ.වො	මෙ.වො	මෙ.වො
තුල්හිරිය (G10)	16,275	16,111	8,769
කොලෙන්තාව 1 (G10) සහ කොලෙන්තාව 2 (G10)	21,686	31,433	15,556
මතුගම (G20)	12,999	30,088	17,028
මුළු ශුද්ධ උත්පාදනය - මෙ.වො	50,960	77,632	41,353
පද්ධති පරිපාලනයේ ඇස්තමේන්තුව- මෙ.වො	103,560	21,860	14,200
විචලනය	52,600	(55,772)	(27,153)

තුල්හිරිය

		HH:MM
1	CSS2 repair	6:4
2	Transformer internal Tripping	142:4
3	Turbo temp trip	1476:34
4	Vector Jump	249:52
5	GU<3	6:19
6	Bellows were Damaged	621:09
7	Fuel pump not operated	53:13
8	GB EX trip	69:41
9	Stop Due to S&W Work bellow chang	19:16
10	Fuel pump repairing	29:39
11	Change Alternator guard	1:05
12	Calibration work (S&W)	897:47
13	Cleaning Works (S&W)	96:18
14	Fuel transferring problem from 55k tank	42:36
15	Temp Scanner Trip	62:46
16	Shut down for Fuel filling in to FT55	1:1
17	Silencer outer pipe lagging work	48:00
18	CSS panel 230V supply line error	8:34
19	Turbo temp high	193:57
20	Rectification work done by SW	41:59
21	Negative seq 1	4:19
22	Coolant leak	358:32
23	Tank leak Detect	95:15
24	Feeder 8 repair	1:24
25	SWT switch trip	0:52
26	winding temp high in scanner	15:49
27	dt/df(Rocof)	0:08
28	DG Aux fan Trip F/B	51:44
29	CSS 3 Mainbreaker cannot close alarm	37:48
30	CSS - 3 Door open f/b Alarm	25:00
31	vent fan F/B on	89:36
32	Aux fuel pump not working	1:05
33	teppet Setting (macsa)	13:51
34	CSS Breaker Closed problem	10:20
35	Low oil pressure switch trip/lub oil leakage	144:44

36	Governor alarm	157:41
37	B bank actuator malfunction	36:20
38	CSS aux. power failure	0:40
39	Injector Block/Black smoke	53:54
40	DG communication error	16:12
41	governor Fault & black smoke	234:13
42	CSS breaker trip	3:45
43	Breaker open	0:17
44	CSS supply power failure	2:00
45	Governor actuator fault	63:05
46	abnormal sound & vibration	81:10
47	Ventilation fan fail	3:45
48	Trip cooling fan malfunction	19:53
49	Bellow changing (macsa)	38:10
50	float fault	4:10
51	Fuel sensor not work	132:45
52	under frequency failure	0:15
53	Alarm (p>2)	0:08
54	c10 116 no 1 in 22	0:16
55	diesel filter change	0:15
56	repairing by S&W team	2:35
57	Oil leakage	2:35
58	FT tank fuel pump failure	25:05
59	S&W Renovation work	18:2
60	S&W Repairing work	13:40
61	Emergency off	6:25
62	P>3	0:13
63	Air inlet flange leak	40:54
64	Coolant temp high	8:20
65	FT fan panel was not Functioning	23:00
66	Exhaust fan blade was broken	53:59
67	AVR Reg Fail trip	51:12
68	Exciter rotor burnt	617:45
69	Unusual smell after operation	42:4
70	Not handed over after Repair	54:22
71	Testing for vib & Harmonics	80:45
72	Breaker off "ch non ACK" Alarm	1:33
73	Water separator cover damaged	157:00

කොලොන්නාව 01

		HH:MM
1	Fuel Sensor fault	11:34
2	Fuel Pump Fault	1760:13
3	Syn Fault	28:49
4	Governor/Engine Fault	852:02
5	Turbo temp high	496:29
6	Filter change	13:50
7	Fuel level system repair	7:12
8	temperature scanner fault	0:35
9	fuel system fault	17:10
10	Fuel over flow fault	8:10
11	Coolant Temp high	205:42
12	Vector jump fault	132:18
13	CSS Fault	30:19
14	Engine/Injector failure	724:15
15	CB close fail	1:00
16	GB ext. Trip	5:35
17	Aux com. Error	6:25
18	No display appear	20:00
19	HMI Fault	36:30
20	Controller replaced	19:05
21	Fuel Leakage	55:45
22	Inlet bellow failiure	9:10
23	Water Contamination	597:20
24	Could not be synchronized	5:25
25	Changing Filtrters	4:47
26	CSS 21 repairing	106:07
27	CSS cable repair CEB	122:41
28	Fuel pump problem of FT18	290:26
29	Oil leakage	922:28
30	HT cable repair	1098:59
31	Fuel tank calibration	363:16
32	RMU Breaker Failure	4:28
33	Inspection by S&W	33:25
34	Exhaust Fabrication	129:13
35	Packing Replacement Of Oil Sump	5:15
36	Radiator fan fault	36:26
37	Bellow replacement	153:14
38	Repair of the DG by S&W	154:40
39	Low oil pressure alarm	4:15
40	Painting works	35:04

41	High Cooling Water Temp Trip	8:11
42	Low Battery Voltage	14:28
43	Temp Scanner Trip	4:12
44	CSS 21 Overheat	24:25
45	CSS Breaker failure	54:25
46	HWT Trip	5:18
47	Ventilation fan trip	7:12
48	CSS abnormal sound	6:55
49	CSS Communication failure	3:10
50	CSS22 Touch Panel Not working	33:10
51	Bello broken & replaced	6:10
52	CSS Leakage	23:59

කොලොන්නාව 02

		HH:MM
1	Fuel System Failure	74:20
2	Vector jump Trip	215:39
3	ROCOF Error on CSS	132:23
4	TurbomTemp Trip	531:36
5	Cannot load beyond 50%	15:48
6	High Coolant Temperature Trip	13:03
7	Fuel pump failure	1114:33
8	Repair by S&W	14:31
9	Breaker Fault	46:25
10	CSS Breaker fault	60:39
11	C10 116 No.1 In 23 Trip	24:12
12	High Water Temp	30:31
13	High Coolant Temp	73:40
14	Bellow failure	45:30
15	Turbo Charge Overheat	2:26
16	Inverse Current	12:13
17	GU< 3	12:42
18	To paint	10:24
19	FT calibration	483:50
20	Arc at CSS HT cable termination	2184:30
21	DG Aux fan trip	2:49
22	Diesel Leak	134:10
23	CSS 8 battery charger failure	2:40
24	GB Ext Trip	0:03
25	To change filters	3:46
26	P>3 tripped	1:34
27	Temp scanner trip	0:05
28	Temp Scan Alarm Fault	12:40
29	CIO 116 NO.1 In.22	65:01
30	CIO 116 NO.1 In.16	73:24
31	Emergency Stop	12:10
32	CIO 116 No.In 24	4:51
33	Silencer cladding installation	23:20
34	Arc at CSS + 3M tape installation	16:57
35	CIO 116 NO.1 In.21	37:58
36	Door beading repair	4:45
37	CIO 116 No.In 24	5:01
38	Fail to close RMU Breaker	0:39
39	GU7 Trip	0:28
40	GB Close fail	0:41

41	DG Trip G.neg.seq.D	0:40
42	Low oil Pressure	0:23
43	Bello Damaged	10:00
44	RMU breaker fail to close	0:41
45	Fuel Railing replacement	2:58
46	Sump packing leak	7:57
47	SCC interruption	0:58

මතුගම

		HH:MM
1	CSS Breaker fault	1377:30
2	Cooling temp high	89:08
3	Under Voltage fault	7:56
4	Communication error	10:55
5	GB close failure	57:54
6	Turbo temperature high	333:00
7	Tripped ROCOF	130:33
8	fuel pump solenoid not work	243:05
9	Fuel pumps were defective	3091:20
10	AVR failure	63:30
11	High cooling Temperature	43:19
12	I inverse	10:10
13	CB close fail	188:35
14	DC alternator change	6:10
15	CSS controller failure	15177:04
16	vector jump	27:51
17	Abnormal Noise	41:51
18	line trip	19:15
19	P>3	16:57
20	HWT switch trip	392:57
21	Governor alarm	517:55
22	temp scan alarm	110:56
23	AUX fan trip	5:48
24	fuel filter change	6:02
25	fuel pump motor fault	1515:18
26	Fuel tank calibration	595:14
27	GB open fail	21:48
28	main Stator winding fail	1116:52
29	HT cable fault	4998:03
30	silencer reinstall	179:10
31	TR-1 trip fb	26:48
32	flow meter calibration	496:44
33	GB EX TRIP	2:29
34	Earth fault	1191:43
35	CSS error	200:04
36	Fuel supply pipe leakage	10:25
37	lube oil changing fault	137:30
38	DG exhaust manifold high Temperature	60:45
39	24V DC battery voltage low	8:30
40	radiator fan F/B	80:06

41	fuel pump trip	2:01
42	relay panel fault	303:39
43	CSS incomming cable fault	284:15
44	CSS panel fault	317:19
45	CSS phase fault	320:57
46	wire fail	22:42
47	coolant leakage	68:41
48	GOV reg fail	20:58
49	DG fault	1714:29
50	start failure	13:04
51	Oil presser low ALARM.	287:48
52	Vent fan on F/B Alarm	11:27
53	U>2	0:03
54	coolant pipe support mount damage	78:30
55	Fail feeder 09	1:03
56	unable to load	93:30
57	heavy smoke	5:35
58	Fuel pumping system fault	10:42

කාර්මික දෝෂ හේතුවෙන් ජනක යන්ත්‍ර බිඳවැටීම පිලිබඳ විස්තර

ස්ථාපනය කල ස්ථානය	ජේනරේටර් අංක	2022 වර්ෂය		2023 වර්ෂය ජනවාරි සිට ජූලි දක්වා මාස 6 ට අදාලව	
		මාසය පුරාම අක්‍රිය තිබූ කාලපරිච්ඡේදය	වරින් වර බිඳ වැටීම් සිදු වූ කාලපරිච්ඡේදය හා යන්ත්‍ර පැය	මාසය පුරාම අක්‍රිය තිබූ කාලපරිච්ඡේදය	වරින් වර බිඳ වැටීම් සිදු වූ කාලපරිච්ඡේදය හා යන්ත්‍ර පැය
මතුගම	1	මාස 4 ක් (ජනවාරි, ජූලි සිට සැප්තැම්බර්)	මාස 1 ක අවස්ථා 1 ක දී - (ඔක්තෝම්බර් යන්ත්‍ර පැය 120 ක්)	නැත	නැත
	19	නැත	මාස 5 ක අවස්ථා 06 කදී (පෙබරවාරි පැය 123 ක්, ජූලි පැය 127 ක්, සැප්තැම්බර් පැය 229 ක්, ඔක්තෝම්බර් පැය 28 ක්, නොවැම්බර් පැය 46)	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (මාර්තු පැය 29 ක්, අප්‍රේල් පැය 65 ක් , මැයි පැය 112 ක්, ජූනි පැය 48 ක්,)
	20	නැත	මාස 8 ක අවස්ථා 08 කදී (ජනවාරි පැය 606 ක්, පෙබරවාරි පැය 474 ක්, මාර්තු පැය 294 ක්, අප්‍රේල් පැය 120 ක්, ජූලි පැය 146 ක්, අගෝස්තු පැය 34 ක්, සැප්තැම්බර් පැය 72 ක්, නොවැම්බර් පැය 46)	නැත	මාස 3 ක අවස්ථා 04 කදී (මාර්තු පැය 191 ක්, අප්‍රේල් පැය 87 ක්, ජූලි පැය 167 ක්,)
	28	මාස 4 ක් (අප්‍රේල්, මැයි, ඔක්තෝම්බර්, නොවැම්බර්)	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (මාර්තු පැය 299 ක්, ජූනි පැය 528 ක්, ජූලි පැය 61, සැප්තැම්බර් පැය 437 ක්)	මාස 6 ක් (ජනවාරි සිට ජූලි දක්වා)	නැත
	29	මාස 2 ක් (ඔක්තෝම්බර්, නොවැම්බර්)	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (පෙබරවාරි පැය 27 ක්, ජූලි පැය 61 ක්, සැප්තැම්බර් පැය 653 ක්, දෙසැම්බර් පැය 38 ක්)	මාස 5 ක් (පෙබරවාරි සිට ජූලි දක්වා)	මාස 1 ක අවස්ථා 01 කදී (ජනවාරි පැය 38 ක්)
	31	නැත	මාස 5 ක අවස්ථා 05 කදී (මාර්තු පැය 54 ක්, මැයි පැය 58 ක්, ජූලි පැය 61 ක්, අගෝස්තු පැය 69 ක්, සැප්තැම්බර් පැය 33 ක්, දෙසැම්බර් පැය 78)	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (ජනවාරි පැය 145 ක්, පෙබරවාරි පැය 50 ක්, මාර්තු පැය 77 ක්, අප්‍රේල් පැය 65 ක්)

	32	නැත	නැත	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 07 කදී (මාර්තු පැය 79 ක්, අප්‍රේල් පැය 670 ක්, මැයි පැය 72ක්, ජූනි 648 ක්)
	34	නැත	නැත	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 05 කදී (අප්‍රේල් පැය 91 ක්, මැයි පැය 593ක්, ජූනි 71 ක්, ජූලි පැය 25ක්)
	33	2022 වර්ෂයේ සියළුම මාස වල (ජනවාරි සිට දෙසැම්බර් දක්වා)	නැත	2023 වර්ෂයේ විගණක මුල් මාස 6 ක (ජනවාරි සිට ජූලි දක්වා)	නැත
	45	මාස 3 ක් (අගෝස්තු සිට ඔක්තෝම්බර්)	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (පෙබරවාරි පැය 29 ක්, මැයි පැය 82 ක්, ජූලි පැය 643 ක්, නොවැම්බර් පැය 374)	නැත	මාස 1 ක අවස්ථා 01 කදී (ජූනි පැය 94 ක්)
	47	මාස 2 ක් (සැප්තැම්බර්, ඔක්තෝම්බර්)	මාස 5 ක අවස්ථා 5 කදී (මාර්තු පැය 66 ක්, මැයි පැය 54 ක්, ජූලි පැය 61 ක්, අගෝස්තු පැය 178 ක්, නොවැම්බර් පැය 374)	නැත	මාස 2 ක අවස්ථා 03 කදී (මැයි පැය 50 ක්, ජූනි පැය 143ක්)
	48	නැත	නැත	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (මාර්තු පැය 79 ක්, අප්‍රේල් පැය 38 ක්, මැයි පැය 112ක්, ජූනි 317 ක්)
තුල්හිරි ය, කොලොන් නාව 1 හා 2 (2023 වර්ෂයේ මාර්තු සිට හම්බන්තොට වැඩ බිම)	13	මාස 9 ක් (අප්‍රේල් සිට දෙසැම්බර් දක්වා)	මාස 1 ක අවස්ථා 01 කදී (මාර්තු පැය 249 ක්)	මාස 5 ක් (ජනවාරි සිට මැයි දක්වා)	මාස 2 ක අවස්ථා 02 කදී (ජූනි පැය 168 ක්, ජූලි පැය 48 ක්)
	18	මාස 2 ක් (සැප්තැම්බර්, ඔක්තෝම්බර්)	මාස 5 ක අවස්ථා 05 කදී (පෙබරවාරි පැය 27 ක්, අප්‍රේල් පැය 142 ක්, මැයි පැය 437 ක්, අගෝස්තු පැය 135 ක්, නොවැම්බර් පැය 657 ක්)	නැත	මාස 2 ක අවස්ථා 02 කදී (මැයි පැය 34 ක්, ජූලි පැය 25 ක්)
	36	මාස 2 ක් (මැයි, ජූනි)	මාස 3 ක අවස්ථා 03 කදී (මාර්තු පැය 48 ක්, අප්‍රේල් පැය 183 ක්, ජූලි පැය 465 ක්)	නැත	මාස 1 ක අවස්ථා 01 කදී (ජූලි පැය 25 ක්)
	44	මාස 1 ක් (සැප්තැම්බර්)	මාස 3 ක අවස්ථා 03 කදී (මැයි පැය 45 ක්, ජූලි පැය 78 ක, අගෝස්තු පැය 604,)	නැත	මාස 1 ක අවස්ථා 02 කදී (අප්‍රේල් පැය 95 ක්)
	22	නැත	නැත	නැත	මාස 4 ක අවස්ථා 04 කදී (මාර්තු පැය 29ක්, අප්‍රේල් පැය 661 ක්, මැයි පැය 35 ක් , ජූලි පැය 24ක්)

1. 2020 අප්‍රේල් 08 දිනැති ලංවිම සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු ලිපිය.
2. 2020 ජූනි 16 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු non-performance and faults identified the time of the taking over from the CEB- Assets management division to CEB- Generation division on the 2020- 06-01 යන මාතෘකාව සහිත ලිපිය.
3. 2021 ජූලි 21 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු Non- performance of the contract යන මාතෘකාව සහිත ලිපි.
4. 2020 අගෝස්තු 17 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු Non- performance of the contract යන මාතෘකාව සහිත ලිපි.
5. 2020 නොවැම්බර් 13 දිනැති ලංවිම සාමාන්‍යාධිකාරී විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු written demand for claims under the contract for outstanding non-performance works, outstanding notifications of defects, LD claims and design failures යන මාතෘකාව සහිත ලිපිය.
6. 2020 නොවැම්බර් 19 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු defects found during Defect Liability period යන මාතෘකාව සහිත ලිපි .
7. 2020 නොවැම්බර් 19 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු Non- performance of the contract යන මාතෘකාව සහිත ලිපිය.
8. 2020 දෙසැම්බර 15 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු defects found during Defect Liability period යන මාතෘකාව සහිත ලිපි.
9. 2020 දෙසැම්බර 15 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු Non- performance of the contract යන මාතෘකාව සහිත ලිපි.
10. 2021 ජනවාරි 15 දිනැති කැලණිනිස්ස විදුලිබලාගාර ප්‍රධාන ඉංජිනේරු විසින් Sterling & Wilson private Ltd ඇමතු notification of Non- performance of the contract by sterling and Wilson private limited යන මාතෘකාව සහිත ලිපිය.